ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**ACTA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Expediente nº** | **Órgano Colegiado** |
| JGL/2024/50 | La Junta de Gobierno Local |
| **DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN** | |

### Tipo Convocatoria:

Extraordinaria

### Fecha:

31 de octubre de 2024

### Duración:

Desde las 13:00 hasta las 13:30

### Lugar:

On line

### Presidida por:

JOSE DE LA UZ PARDOS

### Secretario:

ANTONIO DIAZ CALVO

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ASISTENCIA A LA SESIÓN** | | |
| **Nº de identificación** | **Nombre y Apellidos** | **Asiste** |
| \*\*\*1380\*\* | David Santos Baeza | SÍ |
| \*\*\*8966\*\* | Enrique González Gutiérrez | SÍ |
| \*\*\*0979\*\* | Gloria Fernández Álvarez | SÍ |
| \*\*\*4980\*\* | Gustavo Adolfo Rico Pérez | SÍ |
| \*\*\*5237\*\* | JOSE DE LA UZ PARDOS | SÍ |
| \*\*\*8979\*\* | José Cabrera Fernández | SÍ |
| \*\*\*6126\*\* | José Luis San Higinio Gómez | SÍ |
| \*\*\*1467\*\* | Juan Ignacio Cabrera Portillo | SÍ |
| \*\*\*9617\*\* | MONICA PARAISO VUYOVICH | SÍ |

Una vez verificada por el Secretario la válida constitución del órgano, el Presidente abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día.

**Sentencia estimatoria 250/2024 dictada por el Juzgado de lo Social núm. 15 de Madrid, en el**

**procedimiento ordinario 270/2023. Demandante: D.ª C.R.R. Materia: Materias laborales**

**A) PARTE RESOLUTIVA**

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |  |
| --- | --- |
| **Individuales. Expte. 50479/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 17 de octubre de 2024, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento, sentencia dictada en el procedimiento anteriormente señalado, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“F A L L O*

*Se estima la demanda formulada por D.ª C.R.R., con DNI \*\*\*6029\*\* frente a AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS, FUNDACION MUNICIPAL DE CULTURA DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS y AOSSA GLOBAL SA , con CIF A41187675, declarándose que la actora ha sido cedida ilegalmente a la codemandada AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS desde el 20 de marzo de 2019 con responsabilidad solidaria de las codemandadas AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS, FUNDACION MUNICIPAL DE CULTURA DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS y AOSSA GLOBAL, S.A., con CIF A41187675, estableciéndose el derecho de opción a la demandante a ser incorporada en la plantilla del AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS con la condiciones establecidas en el artículo 43.4 del ET, con antigüedad de 20 de marzo de 2019, categoría de personal de administración o equivalente y misma retribución percibida o equivalente en supuesto de opción por el Ayuntamiento.*

*Se condena a las demandadas solidariamente, a estar y pasar por esta declaración con los efectos inherentes a la misma.”*

Contra la presente resolución cabe interponer recurso de suplicación. Trae causa de la demanda formulada frente a la mercantil AOSSA GLOBAL, S.A., y la Concejalía de Cultura del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, de reconocimiento de derecho por cesión ilegal.

Considera la sentencia que, de la documentación aportada, queda probado que existe una cesión ilegal de la demandante por parte de las empresas codemandadas, por lo que las condena a estar y pasar por tal declaración con las consecuencias inherentes a la misma y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 43 del ET, así como el derecho a adquirir la condición de fijeza en las mismas condiciones o equivalentes, con la retribución acorde a la equivalencia y considerando su antigüedad desde la fecha de inicio de la prestación, esto es, el 20 de marzo de 2019.

Teniendo en cuenta que el Ayuntamiento presta el servicio al que está adscrita la demandante a través de la Fundación Municipal de Cultura, procede interponer recurso de suplicación contra la citada sentencia.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7910 de 24 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido del fallo de la sentencia dictada. 2º.- Interponer recurso de suplicación contra la sentencia dictada.

3º.- Notificar el presente acuerdo al Servicio de Recursos Humanos para su conocimiento.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia desistimiento 657/2024, dictada por el Juzgado de lo Social núm. 33 de Madrid. Procedimiento Ordinario 183/2024. Demandante: D. H.J.S.R. Materia: Materias laborales individuales. Expte. 19481/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 22 de octubre de 2024, fue notificado a la representación procesal del Ayuntamiento, decreto dictado en el procedimiento anteriormente señalado, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“PARTE DISPOSITIVA*

*Se acuerda tener por desistida a la parte actora D./Dña. H.J.S.R., de la acción ejercitada en este procedimiento y ordenar el archivo de las presentes actuaciones, previa baja en el libro correspondiente.”*

Contra dicha resolución cabe interponer recurso directo de revisión. Trae causa de la demanda presentada contra el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid y las mercantiles Saber Informático, S.L., Logra Gestión Técnica de Edificios, S.L., Infaplic, S.A., y ATM Grupo Maggioli, S.L., de reconocimiento de cesión ilegal de trabajadores y reclamación de cantidad.

En fecha 18 de octubre de 2024, la parte demandante ha presentado escrito desistiendo del procedimiento por lo que se declara el archivo de los autos.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7911 de 24 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Quedar enterada del decreto dictado.

2º.- Notificar el presente acuerdo a Recursos Humanos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia estimatoria 241/2024 dictada por el Juzgado de lo Social núm. 08 de Madrid.**  **Procedimiento Ordinario 323/2023. Demandante: D.ª M.L.M.M. Materia: Materias laborales individuales. Expte. 18545/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 16 de octubre de 2024, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento, sentencia dictada en el procedimiento anteriormente señalado, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“F A L L O*

**ESTIMO** *la demanda interpuesta por D.ª M.L.M.M. contra las empresas*

#### ARJE FORMACIÓN, S.L. y J.C. MADRID DEPORTE Y CULTURA y contra el AYUNTAMIENTO DE

***LAS ROZAS,*** *y declaro la situación de cesión ilegal de trabajadores de la que fue objeto la actora, condenando a las citadas entidades demandadas a estar y pasar por esta declaración y reconociendo a la demandante el derecho a optar por adquirir la condición de trabajadora indefinida no fija del Ayuntamiento, con los derechos y obligaciones de un trabajador que preste servicios en el mismo o equivalente puesto de trabajo y con una antigüedad de 1 de noviembre de 2001.”*

Contra la presente resolución cabe interponer recurso de suplicación. Trae causa de la demanda formulada frente a Arjé Formación, S.L., J.C. Madrid Deporte y Cultura y el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, de reconocimiento de derecho por cesión ilegal.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

La sentencia se fundamenta, entre otros, en los testimonios prestados por testigos de los que se extrae, claramente, que la dirección que se ejercía por personal del Ayuntamiento era meramente técnica en ningún caso orgánica. Por otra parte, en el fallo no se indica que la jornada laboral de la demandante es a tiempo parcial, equivalente al 75% de la jornada completa. Por ello, procede interponer recurso de suplicación contra la citada sentencia.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7923 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido del fallo de la sentencia dictada 2º.- Interponer recurso de suplicación contra la citada sentencia.

|  |  |
| --- | --- |
| **Decreto desistimiento 116/2024, dictada por el Juzgado Contencioso-Administrativo núm. 24 de Madrid, Procedimiento Abreviado 828/2022. Demandante: D. R.D.B. Materia: Materias laborales individuales. Expte. 11855/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 24 de octubre de 2024, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento el Decreto dictado en el procedimiento anteriormente señalado, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“ACUERDO: Tener por desistida y apartada de la prosecución de este recurso a la parte recurrente*

*D. R.D.B., declarándose terminado el procedimiento con archivo de los autos.”*

Contra el presente decreto cabe recurso directo de revisión. Trae causa de la demanda presentada frente a la desestimación de la reclamación relativa a la compensación por la realización de parte de la jornada habitual en el considerado como horario nocturno.

La parte demandante ha presentado escrito desistiendo del procedimiento por lo que se declara el archivo de los autos.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7924 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Quedar enterada del decreto dictado.

2º.- Notificar el presente acuerdo a Recursos Humanos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia estimatoria 524/2024, dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid. Sala de lo Contencioso-Administrativo, Sección Segunda. Recurso de Apelación 648/2023.**  **Procedimiento Ordinario 704/2022. Demandante: Instalaciones Especiales de Publicidad Exterior, S.L., Materia: Ordenanza Municipal de Actividades Publicitarias. Expte. 54203/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

### Con fecha 29 de octubre de 2024, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento la Sentencia dictada en el procedimiento anteriormente señalado, que dispone lo siguiente:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

“*F A L L A M O S*

*Que debemos ESTIMAR y ESTIMAMOS el recurso de apelación interpuesto por D.ª S.C.M., en representación de INSTALACIONES ESPECIALES DE PUBLICIDAD EXTERIOR, S.L., contra la Sentencia dictada el 6 de septiembre de 2023 por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 16 de Madrid, revocando la resolución apelada, sin hacer especial pronunciamiento en cuanto a las costas procesales de la presente apelación.*

*Que, en su lugar, debemos ESTIMAR y ESTIMAMOS el recurso contencioso administrativo interpuesto por la Sra. C.M., en la indicada representación de INSTALACIONES ESPECIALES DE PUBLICIDAD EXTERIOR, S.L., contra el Decreto 2022/4641 del Excmo. Ayuntamiento de Las Rozas dictado en el expediente núm. 2022/26SU/27, anulando y dejando sin efecto el acto administrativo impugnado e imponiendo a la Administración demandada las costas procesales de la primera instancia.*

*Que debemos ANULAR y ANULAMOS el artículo 48.b) de la Ordenanza municipal de Actividades Publicitarias en el Ámbito Urbano del Ayuntamiento de las Rozas.”*

Contra esta sentencia cabe interponer recurso de casación. Trae causa del recurso de apelación presentado por la mercantil contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 16 de Madrid, en el Procedimiento Ordinario 704/2022, que desestimaba el recurso contencioso-administrativo interpuesto por la mercantil contra el Decreto nº 2022/4641, dictado por la Directora General de Urbanismo del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en el expediente núm. 2022/26SU/27, por el que se imponía a Instalaciones Especiales de Publicidad Exterior, S.L. una sanción pecuniaria por importe de 8.000 euros y se acordaba la retirada del soporte publicitario SPT- 64, ubicado en Autopista A-6, Km 24 MI, en latitud 40.541710º y altitud -3.893610º, propiedad de IEPE, S.L.

La sentencia, haciendo referencia a jurisprudencia existente en idénticas cuestiones jurídicas, aplica el mismo criterio y los mismos razonamientos, refiriéndose, además, a doctrina del Tribunal Constitucional que recoge que *“la mera atribución por ley de competencias a los municipios -conforme exigencia del art. 25.2 LBRL- no contiene en sí la autorización para que cada Municipio tipifique por completo y según su propio criterio las infracciones y sanciones administrativas en aquellas materias atribuidas a su competencia”*, por lo que considera que la tipificación infractora y pertinente sanción, contenida en el artículo 48.b) de la Ordenanza municipal de Actividades Publicitarias en el Ámbito Urbano del Ayuntamiento de Las Rozas, vulnera el ordenamiento jurídico, tanto en su aplicación, al no ajustarse a la prevista en el artículo 227 de la Ley del Suelo de la Comunidad de Madrid, como en el importe de la sanción impuesta al vulnerar el principio de proporcionalidad, lo que infringe el artículo 28.1 de la Ley 40/2015 del Régimen Jurídico del Sector Público, incurriendo, por tanto, en nulidad de pleno derecho, lo que conlleva a la nulidad del Decreto municipal.

No procede interponer recurso de casación contra la misma, a la vista de los fundamentos jurídicos de la sentencia dictada.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/8015 de 29 de octubre de 2024.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

### Resolución:

1º.- Quedar enterada de la sentencia dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid procediéndose a su cumplimiento y, además, consignar en la cuenta de consignaciones judiciales del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 16 de Madrid, la cantidad de costas cuando éstas sean fijadas.

2º.- Quedar enterada de la declaración de nulidad del artículo 48.b) de la Ordenanza municipal de Actividades Publicitarias en el Ámbito Urbano del Ayuntamiento de Las Rozas.

3º.- Notificar el presente acuerdo al departamento de disciplina urbanística, así como al Órgano de Gestión Tributaria para dejar sin efecto la liquidación correspondiente a la sanción impuesta, así como a la devolución de la garantía constituida, en su caso, por la suspensión de la ejecutividad del acto declarado nulo.

|  |  |
| --- | --- |
| **Auto abstención 592/2024, dictado por el Juzgado de 1ª Instancia e Instrucción nº 4 de Majadahonda. Procedimiento Ordinario 780/2024. Demandante: Tecnologías de la información y redes para las Entidades aseguradoras, S.A. Materia: IIVTNU. Expte. 42397/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Con 25 de octubre de 2024, ha sido notificado a la representación procesal del Ayuntamiento, auto dictado en el procedimiento anteriormente señalado, cuya parte dispositiva es la siguiente:

*“Este tribunal ACUERDA ABSTENERSE de conocer del presente procedimiento promovido por el Procurador D./Dña. J.A.C.C., en nombre y representación de TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y REDES PARA LAS ENTIDADES ASEGURADORAS, S.A., frente a COMUNIDAD DE PROPIETARIOS URBANIZACIÓN CONJUNTO DE PEÑALARA y AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID, sobre Acción declarativa de dominio”.*

Contra el presente auto cabe recurso de apelación. Trae causa de la demanda formulada contra el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid y la Comunidad de Propietarios Urbanización Conjunto de Peñalara, sobre la propiedad de la franja de terreno integrante de la Parcela Catastral Número 6722106VK2862S0001MI.

Considera el auto que, tras haberse dado audiencia a las partes y al Ministerio Fiscal sobre su jurisdicción en el asunto y, de conformidad con los artículos 37 y 38 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, se abstiene de conocer el procedimiento.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7994 de 29 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido del citado Auto.

2º.- Notificar el presente acuerdo a la Concejalía de Urbanismo.

**Auto estimatorio 234/2024, dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de**

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |  |
| --- | --- |
| **Madrid, Pieza de Medidas Cautelares 257/2024 (Procedimiento Ordinario) G/PA3 PO3-7-9.**  **Demandantes: D. A.M.G. y D.ª L.R.Á., Materia: Urbanística. Expte. 19980/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 29 de octubre de 2024, ha sido notificada a la representación municipal del Ayuntamiento, auto dictado en el procedimiento anteriormente señalado, cuya parte dispositiva es la siguiente:

#### “DISPONGO

***Primero****. - ESTIMAR la solicitud de medida cautelar de suspensión de la ejecución de la resolución administrativa recurrida en lo que se refiere a la demolición de las obras que se señalan.*

*Dicha medida se mantendrá hasta que se dicte sentencia firme que ponga fin al proceso, o hasta que éste finalice por cualquier otra de las causas previstas en la LJCA, y sin perjuicio de su modificación o revocación, si cambiaran las circunstancias tenidas en cuenta en esta resolución.*

***Segundo****. - No se hace especial imposición en costas.”*

Contra dicho auto cabe recurso de apelación. Trae causa del recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la Resolución de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas, de 15 de marzo de 2024, por el que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto contra el Acuerdo de fecha 24 de noviembre de 2023, que ordenaba la demolición de las construcciones sitas en la Avda. Lazarejo, nº 6, Portal 1, 3º A. 28232, Las Rozas de Madrid, ref. Cat.:\*\*\*\*402VK2815N00\*\*\*\*, estructura de aluminio ubicada en la terraza del inmueble, cuanta con unas dimensiones de 3,00 x4,00 metros y 2,72 metros de altura.

El auto considera que, de ejecutarse la orden de demolición, implicaría la destrucción de riqueza material por lo que, si se ejecuta antes de la culminación del proceso pendiente en el que ha de decidirse sobre su procedencia y legalidad, puede dar lugar, en el caso de que quede revocada posteriormente, a perjuicios de muy difícil reparación, por lo que concede la suspensión de la medida cautelar.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/8020 de 29 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido del citado auto.

2º.- Notificar el presente acuerdo al departamento de disciplina urbanística.

3º.- Acusar recibo del auto al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 12 de Madrid.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia estimatoria 244/2024, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 13 de Madrid, en el procedimiento nº abreviado 294/2023 LU. Demandante: Gran Pantalla de Publicidad Exterior, S.L. Materia: Expediente sancionador (soporte publicitario). Expte.**  **13761/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 26 de junio de 2024, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento la Sentencia dictada en el procedimiento anteriormente señalado, que dispone lo siguiente:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

“*FALLO*

*Que ESTIMANDO el recurso contencioso administrativo interpuesto por la Letrada D.ª M.J.V., en representación de la mercantil GRAN PANTALLA DE PUBLICIDAD EXTERIOR SL, contra la Resolución de la Directora General de Urbanismo, de fecha 6 de marzo de 2023, en el Expediente nº 2022/26SU/57, que desestima el recurso de reposición interpuesto frente a la resolución de fecha 5 de agosto de 2022 anulándola, al entender que no es ajustada a derecho.*

*Con imposición de costas a la administración demandada.”*

Contra dicha sentencia no cabe interponer recurso de apelación. Trae causa del recurso presentado contra Resolución dictada por la Directora General de Urbanismo, de fecha 6 de marzo de 2023, en el Expediente nº 2022/26SU/57, que desestimó el recurso de reposición interpuesto frente a la resolución, de fecha 5 de agosto de 2022, dictada en el expediente sancionador nº 2022/26SU/29, en el que se acordó imponer una sanción de 8.000 € por infracción del articulo 48b) de la Ordenanza Municipal de Actividades Publicitarias en el Ámbito urbano del Ayuntamiento de las Rozas, debido a la instalación de soporte publicitario SPT-72, tipo monoposte, en la autopista A6 km 23,5 MD.

Considera la sentencia que queda suficientemente probado que la demandante no es titular del soporte en cuestión. Asimismo, la sentencia hace referencia a doctrina dictada por el Tribunal Supremo en la que se aclara que los principios inspiradores del orden penal son de aplicación, con matices, al Derecho Administrativo sancionador, recordando así que las cuantías recogidas en la clasificación de las infracciones, artículos 139 a 141 LBRL, sobre Tipificación de las infracciones y sanciones por las Entidades Locales en determinadas materias, determinan penalizaciones con multas de hasta 3.000 Euros por infracciones muy graves; 1.500 euros las graves y hasta 750 euros las leves.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7995 de 29 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido de la citada sentencia, procediéndose a su cumplimiento y, además, consignar en la cuenta de consignaciones judiciales del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo nº 13 de Madrid, la cantidad de costas que ascienden a 2.081,20 €.

2º.- Notificar el presente acuerdo al departamento de disciplina urbanística.

3º.- Acusar recibo del testimonio de la sentencia, cuando esta adquiera firmeza, al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo 13 de Madrid.

**Contratar para una plaza de Técnico Auxiliar de Biblioteca a D.ª M.B.G.G., como personal laboral fijo a jornada completa, con el código catálogo puestos de trabajo núm. 120.C.16, grupo C, subgrupo C1, correspondiente al proceso por turno libre, por el procedimiento de concurso-oposición del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, y creación de bolsa empleo (LI/01/2022). Expte. 1164/2024.**

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |  |
| --- | --- |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO:** Por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, adoptado en sesión ordinaria de fecha 23 de diciembre de 2022, se aprobaron las bases y la convocatoria para selección de (1) plaza de Técnico Auxiliar de Biblioteca para el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, con carácter de laboral fijo, perteneciente al Grupo C, Subgrupo C1, por turno libre y por el procedimiento de Concurso-oposición, (LI-01/2022).

Dichas bases han sido publicadas, en extracto, en el Boletín oficial de la Comunidad de Madrid número 44 de 21 de febrero de 2023 y en el Boletín Oficial del Estado número 60 de fecha 11 de marzo de 2023, así como, el texto íntegro, en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid (https://[www.lasrozas.es/](http://www.lasrozas.es/) gestiones-y-tramites/empleo-publico).

**SEGUNDO:** Por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, adoptado en sesión ordinaria de fecha 5 de mayo de 2023, se aprobó la Lista Provisional de aspirantes admitidos y excluidos, a las pruebas selectivas para para selección de (1) plaza de Técnico Auxiliar de Biblioteca para el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, con carácter de laboral fijo, perteneciente al Grupo C, Subgrupo C1, por turno libre y por el procedimiento de Concurso-oposición, (LI-01/2022). Estas listas provisionales fueron publicadas en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid nº 144 de fecha 19 de junio de 2023.

**TERCERO:** Mediante acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, en sesión ordinaria celebrada el día 8 de septiembre de 2023, se procedió a la aprobación de la Lista Definitiva de admitidos y excluidos del referido proceso. (LI-01/2022).

Vistas las pruebas realizadas por los aspirantes, conforme a lo establecido en las bases de la convocatoria, y a la vista del Anuncio publicado en fecha 9 de septiembre de 2024, al efecto por el Tribunal Calificador designado para juzgar el presente procedimiento selectivo, tras su sesión celebrada el día 4 de septiembre de 2024, en el que se procede a elevar a definitivas la relación de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso y aprobar la calificación definitiva del proceso selectivo, la cual resulta de la ponderación de las puntuaciones obtenidas en las fases de oposición y concurso, siendo un 60% para la fase de oposición y un 40% para la fase de concurso, según el apartado 8.2.3 de las bases objeto de la convocatoria, en el que se acuerda proponer el nombramiento de D.ª ELENA GUIRAO BALSALOBRE.

**CUARTO:** Visto el anuncio publicado por ese tribunal calificador el día 9 de septiembre de 2024, tras su reunión celebrada el día 04-09-2024, en el que se acuerda proponer el nombramiento de D.ª ELENA GUIRAO BALSALOBRE.

**QUINTO:** Vista la instancia presentada por la interesada de fecha 10 de septiembre de 2024 y registro de entrada 26655 en la que notifica *“****la renuncia a la plaza obtenida en el Proceso Selectivo EXPEDIENTE (LI/01/2022),*** *al haber consolidado y firmado contrato este mes de septiembre 2024 una Plaza de Técnico Auxiliar de Biblioteca igual (grupo C, subgrupo C1) (ES54) en el Ayuntamiento de Las Rozas”.*

**SEXTO:** Visto el anuncio publicado el 18 de septiembre de 2024 al efecto por el Tribunal Calificador tras su reunión mantenida el día 17 de septiembre de 2024 en el que se aprueba relación

complementaria de las personas aspirantes y realiza nueva propuesta, conforme a lo establecido en dicha base 10ª de las bases del proceso selectivo para la cobertura de una (1) plaza de Técnico Auxiliar de Biblioteca para el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, con carácter de laboral fijo, perteneciente al Grupo C, Subgrupo C1, por turno libre y por el procedimiento de Concurso - oposición, (LI-01/2022), con el siguiente resultado

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Visto el Informe favorable suscrito por la Adjunta a la Adjunta a la concejalía de Recursos Humanos, D.ª Rosa Esperanza Pérez Díez, de fecha 23 de octubre de 2024, en el que se propone contratar para una plaza de TECNICO AUXILIAR DE BIBLIOTECA, como personal laboral fijo a jornada completa, con el código de la relación de puestos de trabajo nº 120.C.16, correspondiente al proceso por turno libre, por el procedimiento de concurso-oposición del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, EXPEDIENTE (LI/01/2022), grupo C, subgrupo C1 a D.ª MARIA BEGOÑA GONZÁLEZ GONZÁLEZ, con DNI \*\*\*7235\*\*.

Siendo competencia de la Junta de Gobierno Local, en virtud de lo dispuesto en el artículo 127.1.h) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Por todo lo expuesto y visto lo que antecede, en uso de las competencias que tengo delegadas en mi condición de Concejal de Recursos Humanos, por Acuerdo de Junta de Gobierno Local, de 23 de junio de 2023, vengo a elevar a la Junta de Gobierno Local la siguiente

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7903 de 24 de octubre de 2024 fiscalizada favorablemente con fecha de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

**PRIMERO:** Contratar para una plaza de TECNICO AUXILIAR DE BIBLIOTECA, como personal laboral fijo a jornada completa, con el código del catálogo de puestos de trabajo n º 120.C.16, correspondiente al proceso por turno libre, por el procedimiento de concurso-oposición del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, EXPEDIENTE (LI/01/2022), grupo C, subgrupo C1 a D.ª MARIA BEGOÑA GONZÁLEZ GONZÁLEZ, con DNI \*\*\*7235\*\*.

**SEGUNDO.-** Disponer la publicación de esta Resolución en la sede electrónica del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid ([www.lasrozas.es/gestiones-y-tramites/empleo-publico)](http://www.lasrozas.es/gestiones-y-tramites/empleo-publico), así como en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid.

**TERCERO:** Notificar a los interesados a los efectos posesorios de los correspondientes puestos de trabajo asignados, así como a la Unidad de Nóminas del Servicio de Recursos Humanos, para su conocimiento y efectos.

**CUARTO: Aprobar la constitución de la Bolsa de Empleo** de personal temporal para cubrir las necesidades temporales de **Técnico Auxiliar de Biblioteca**, que se produzcan en este Ayuntamiento, con la relación de aspirantes, ordenados de mayor a menor con los aspirantes comprendidos desde el número **1: Cobos Cordoba, Mª Lourdes** en adelante y por orden de puntuación según la puntuación obtenida, en el proceso selectivo, convocado mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 23 de diciembre de 2022, para la cobertura de una (1) plaza de Técnico Auxiliar de Biblioteca para el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, con carácter de laboral fijo, perteneciente al Grupo C, Subgrupo C1, por turno libre y por el procedimiento de Concurso -

oposición, (LI-01/2022), incluida en la Oferta de Empleo Público de 2019 publicada en el BOCM n.º 12 de 15 de enero de 2019. Dichas bases fueron publicadas en el BOCM n.º 44 de 21 de febrero de 2023 y posteriormente en el BOE n.º 60 de 11 de marzo de 2023 y en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid (https://[www.lasrozas.es/](http://www.lasrozas.es/) gestiones-y-tramites/empleo- publico), según se transcribe a continuación:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |  |
| --- | --- |
| 1 | COBOS CORDOBA, MARIA LOURDES |
| 2 | RODRÍGUEZ NAVARRO, MARIA CRUZ |
| 3 | BARNUEVO PINUAGA, MANUEL |
| 4 | BELLÓN RODRÍGUEZ, CÉSAR |
| 5 | PROL CID, MARÍA SOLEDAD |
| 6 | MARTÍN HERNÁN, NURIA |
| 7 | MARTÍN ÁLVAREZ, MARIA BLANCA |
| 8 | BAEZA STANICIC, JORGE |
| 9 | SAIZ GARCÍA, JOSÉ JUAN |
| 10 | RUÍZ RODRÍGUEZ, JAVIER |
| 11 | GARROTE FERNANDO, MARIA YOLANDA |
| 12 | MEJÍAS PÉREZ, SANTIAGO JESÚS |
| 13 | MARTINEZ VEGA, HENAR |
| 14 | MEDINA GONZÁLVEZ, MARIA ANTONIA |

Es cuanto se propone a la Junta de Gobierno Local en tanto órgano competente para su aprobación, no obstante, su fiscalización por la intervención municipal.

|  |  |
| --- | --- |
| **Prórroga del contrato de *“Actividades deportivas, en instalaciones deportivas municipales.***  ***Lote 3: Actividades de fitness”* (2022023SER). Expte. 2862/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

1º.- Con fecha **22 de diciembre de 2022**, fue suscrito contrato con **JC MADRID DEPORTE Y CULTURA, S.L.,** para la ejecución del servicio citado. Dicho contrato tiene una duración máxima de 5 años (1 año de duración inicial y un máximo de 4 años de prórroga), finalizando la vigencia del contrato el 31 de diciembre de 2024, puesto que en sesión de fecha 5 de julio de 2024 de la Junta de Gobierno Local, se acordó la prórroga del citado contrato hasta dicha fecha.

2º.- Con fecha 9 de octubre de 2024, ha sido emitido propuesta por la Directora General de Deportes y Ferias, D.ª Carmen Laura Moreno Cuesta, por el que se informa favorablemente la prórroga hasta el 30 de junio de 2025 del citado contrato. Consta asimismo informe técnico del Técnico Superior de Deportes, D. Nicolás Santafé Casanueva, por el que se informa favorablemente prorrogar dicho contrato hasta el día 30 de junio de 2025.

3º.- Consta unido documento de reserva de crédito con cargo a la aplicación presupuestaria 106.3410.22723 del Presupuesto de la Corporación para el ejercicio 2025 por importe de

117.018,50 €.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

4º.- Informe jurídico suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, D. Felipe Jiménez Andrés, con fecha 23 de octubre de 2024.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7869 de 24 de octubre de 2024 fiscalizada favorablemente con fecha de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Autorizar y disponer (AD) crédito con cargo a la aplicación presupuestaria 106.3410.22723 del Presupuesto de la Corporación para el ejercicio 2025 por importe de 117.018,50 €.

2º.- Prorrogar el contrato suscrito con **JC MADRID DEPORTE Y CULTURA, S.L.,** para la prestación del contrato de ***“Actividades deportivas, en instalaciones deportivas municipales. Lote 3: Actividades de fitness”****,* hasta el día **30 de junio de 2025**.

3º.- Notificar el acuerdo que se adopte a los interesados.

|  |  |
| --- | --- |
| **Aceptación de la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación, en el contrato de servicios de *“Asistencia técnica para la Concejalía de Infraestructuras y Obras”,* mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada. Expte19966/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

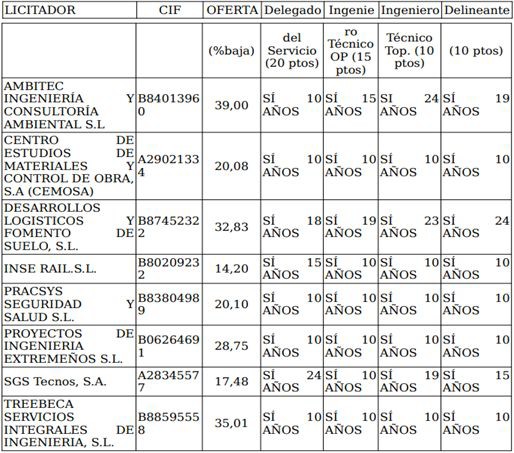
1. Propuesta de inicio del expediente de contratación suscrito por el Director General de Concejalía de Infraestructuras y Obras, D. Jorge Sepúlveda González, de fecha 11 de abril de 2024.
2. Informe del Adjunto a la Dirección General de Infraestructuras y Obras, D. Enrique García Santi, de fecha 27 de mayo de 2024, sobre extremos contenidos en el artículo 116.4 de la LCSP.
3. Informe de del Adjunto a la Dirección General de Infraestructuras y Obras, D. Enrique García Santi, de fecha 16 de abril de 2024, justificativo del precio del contrato.
4. Pliego de Prescripciones Técnicas, suscrito por del Adjunto a la Dirección General de Infraestructuras y Obras, D. Enrique García Santi, de fecha 16 d abril de 2024.
5. Memoria justificativa del contrato, suscrita con fecha 28 de mayo de 2024, por la Jefa de la Unidad de la Asesoría Jurídica, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel.
6. Pliego de cláusulas administrativas particulares, suscrito con fecha 29 de mayo de 2024, por la Jefa de la Unidad de Asesoría Jurídica, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel.
7. Retención de crédito por importe de 20.821,92 €, con cargo a la aplicación presupuestaria 105 4590 62700 del Presupuesto de la Corporación para el ejercicio 2024, y de 79.178,08 € con cargo a la misma aplicación presupuestaria de 2025.
8. Informe jurídico 2024-0643 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal el 29 de mayo de 2024, favorable al expediente de contratación.
9. Propuesta firmada por el Concejal de Infraestructuras y Obras para la aprobación del expediente el

29 de mayo de 2024.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

1. Informe de fiscalización emitido por el Interventor General y la Técnico de Fiscalización, D.ª Mercedes Bueno Vico, de fecha 29 de mayo de 2024.
2. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 7 de junio de 2024 aprobando el expediente de contratación mediante procedimiento abierto y un solo criterio de adjudicación, sujeto a regulación armonizada.
3. Convocatoria de licitación publicada en la Plataforma de Contratación del Sector Público, con fecha 12 de junio de 2024, remitida al Diario Oficial de la Unión Europea.
4. Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 31 de julio de 2024, de apertura del sobre correspondiente a la documentación administrativa, por la que todos los licitadores resultaron admitidos al procedimiento, y a continuación se procedió a la apertura de los archivos electrónicos de criterios evaluables automáticamente, con el siguiente resultado:



De acuerdo con las puntuaciones otorgadas la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad de sus miembros, trasladar las puntuaciones a la Plataforma de Contratación del Sector Público y seleccionar como mejor oferta, la presentada por AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S.L.

ñ) AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S.L., tiene inscrito en el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público los siguientes datos: denominación social,

domicilio social, inexistencia de prohibiciones para contratar, órganos de administración y objeto social.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

1. Informe jurídico 973-2024 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, D. Felipe Jiménez Andrés, con fecha 10 de septiembre de 2024, favorable a la aceptación de la propuesta de la Mesa.
2. Acuerdo adoptado por la Mesa de Contratación en sesión de fecha 13 de septiembre de 2024, sobre aceptación de la propuesta realizada por la Mesa de contratación para la selección de la oferta presentada por AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S.L., y requerimiento a la citada mercantil de la documentación administrativa necesaria para resultar adjudicataria del contrato.
3. Documentación presentada por AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S.L., a través de la Sede Electrónica del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.
4. Informe suscrito por el Adjunto a la DG de la Concejalía de Infraestructuras, D. Enrique García Santi, el 3 de octubre de 2024, con el siguiente tenor literal:

*“Remitida por la Asesoría Jurídica municipal el 27 de septiembre de 2024 solicitud de informe sobre el cumplimiento de la solvencia técnica del licitador al contrato de servicios de “Asistencia técnica para la Concejalía de Infraestructuras y Obras”, Ambitec Ingeniería y Consultoría Ambiental, S.L., se informa:*

*De acuerdo con la estipulado en el punto 9. Requisitos de Solvencia técnica o profesional del pliego de prescripciones técnicas del citado contrato, reiterado en la Cláusula XIII.B.II del PCAP:*

*“Los servicios que se prestarán serán ejecutados por personal con categoría profesional y un mínimo de 5 años de experiencia en dicha categoría.*

*En cualquier caso, los licitadores deberán nombrar a un Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos propio o Ingeniero Técnico de Obras Públicas/Ingeniero Civil que actúe como Delegado del Servicio, el cual deberá acreditar como mínimo, que dispone de la titulación legalmente exigible, con más de 10 años de experiencia en contratos de similares características”.*

*Además, se establece en la cláusula XX 2.1 “Experiencia profesional del personal asignado al servicio” que:*

*“… se valorará la experiencia adicional sobre dicha mínima como criterio de calidad del servicio:*

* *Delegado del servicio: Ingeniero de Caminos, Canales y puertos o equivalente (Master nivel 3 del MECES o nivel 7 EQF) o Ingeniero Técnico de Obras Públicas o equivalente (Grado nivel 2 del MECES o nivel 6 EQF) con una experiencia mínima de 10 años en trabajos de similares características. Se otorgarán dos puntos extra por cada año adicional de experiencia acreditada sobre el mínimo establecido en el PPTP, hasta un máximo de 20 puntos.*
* *Ingeniero Técnico de Obras Públicas/Ingeniero civil o equivalente (Grado nivel 2 del MECES o nivel 6 EQF). con una experiencia mínima de 5 años en trabajos de similares características. Se otorgará un punto y medio extra por cada año adicional de experiencia acreditada sobre el mínimo establecido en el PPTP, hasta un máximo de 15 puntos.*
* *Ingeniero Técnico en topografía o equivalente (Grado nivel 2 del MECES o nivel 6 EQF). con una experiencia mínima de 5 años en trabajos de similares características. Se otorgará un punto extra por cada año adicional de experiencia acreditada sobre el mínimo establecido en el PPTP, hasta un máximo de 10 puntos.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

* *Delineante o equivalente (Técnico superior nivel 1 del MECES o nivel 5 EQF). con una experiencia mínima de 5 años en trabajos de similares características. Se otorgará un punto extra por cada año adicional de experiencia acreditada sobre el mínimo establecido en el PPTP, hasta un máximo de 10 puntos.*

*A la vista de la documentación presentada por Ambitec Ingeniería y Consultoría Ambiental, S.L., queda demostrado que:*

* *La persona propuesta como Delegado del Servicio ostenta la titulación de Graduada en Ingeniería Civil y tiene 19 años de experiencia en trabajos de similares características, desde octubre de 2004 a la fecha de presentación de oferta.*
* *El licitador asigna al servicio a una Ingeniera Civil con más de 15 años de experiencia en trabajos de similares características.*
* *El licitador asigna al servicio un Ingeniero Técnico en Topografía con más de 15 años de experiencia en trabajos de similares características.*
* *El licitador asigna al servicio como Delineante a un Ingeniero de Montes con Master en prevención de riesgos laborales, del que no aporta copia de la titulación universitaria, que si bien su titulación es superior a la exigida no demuestra su capacidad para el levantamiento e interpretación de planos y trabajos análogos, que son las funciones que realiza un Delineante en virtud de lo dispuesto en el Convenio XX Convenio colectivo nacional de empresas de ingeniería (BOE núm. 59 del 10 de marzo de 2023). Tampoco aporta certificados de cursos realizados en software de dibujo/diseño asistido por ordenador que pudiesen demostrar el conocimiento experto en estas funciones propias de un delineante.*

*Por tanto, si bien el licitador Ambitec Ingeniería y Consultoría Ambiental, S.L., cumple con los requisitos de solvencia técnica establecidos en los pliegos del Contrato de servicio de “Asistencia técnica a la Concejalía de Infraestructuras y Obras”, no debería valorarse la experiencia adicional de la persona designada como delineante por este.*

*Lo que se informa para su conocimiento y a los efectos oportunos.”*

1. Acta de la sesión de la Mesa de contratación celebrada el 9 de octubre de 2024, por la que se acuerda, otorgar a la mercantil AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S.L., un plazo de tres días hábiles, a contar desde el siguiente a la práctica de la notificación para que aclare el contenido de su oferta, así como el de la documentación aportada como solvencia técnica.
2. Documentación complementaria presentada por AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S.L., a través de la Sede Electrónica del Ayuntamiento.
3. Informe suscrito por el Adjunto a la DG de la Concejalía de Infraestructuras, D. Enrique García Santi, el 3 de octubre de 2024, con el siguiente tenor literal:

*“Remitida por la Asesoría Jurídica municipal el 17 de octubre de 2024 solicitud de informe sobre la documentación presentada por AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S.L., como aclaración a su oferta al contrato de servicios de “Asistencia técnica para la Concejalía de Infraestructuras y Obras”, Ambitec Ingeniería y Consultoría Ambiental, S.L., se informa:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*De acuerdo con la estipulado en el punto 9. Requisitos de Solvencia técnica o profesional del pliego de prescripciones técnicas del citado contrato, reiterado en la Cláusula XIII.B.II del PCAP:*

*“Los servicios que se prestarán serán ejecutados por personal con categoría profesional y un mínimo de 5 años de experiencia en dicha categoría.*

*Además, se estable en la cláusula XX 2.1 “Experiencia profesional del personal asignado al servicio” “…se valorará la experiencia adicional sobre dicha mínima como criterio de calidad del servicio:*

*- …*

*- …*

*- …*

* *Delineante o equivalente (Técnico superior nivel 1 del MECES o nivel 5 EQF). con una experiencia mínima de 5 años en trabajos de similares características. Se otorgará un punto extra por cada año adicional de experiencia acreditada sobre el mínimo establecido en el PPTP, hasta un máximo de 10 puntos”.*

*A la vista de la documentación presentada se acredita que el licitador asigna al servicio como Delineante a un Técnico Superior en Desarrollo de Proyectos Urbanísticos y Operaciones Topográficas y Técnico Superior en Desarrollo y Aplicación de Proyectos de Construcción con una experiencia acreditada de 11,6 años (4.230 días), esto es, con 6 años adicionales sobre la experiencia mínima exigida. Lo que se informa para su conocimiento y a los efectos oportunos.”*

1. Informe suscrito por la Jefa de Unidad de Contratación, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel, con fecha 22 de octubre de 2024, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“INFORME JURÍDICO*

*Expediente: 19966/2024*

*Asunto: Documentación presentada por el licitador AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S. L., en el expediente relativo al contrato de “Asistencia técnica para la Concejalía de Infraestructuras y Obras”, mediante procedimiento abierto y una pluralidad de criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada.*

*El licitador AMBITEC INGENIERÍA Y CONSULTORÍA AMBIENTAL, S. L., S. L., ha presentado la siguiente documentación:*

1. *Garantía definitiva mediante ingreso en efectivo en la Tesorería Municipal por importe de 4.132,23 €.*
2. *Alta en el Impuesto de Actividades Económicas, justificación del pago del último recibo y declaración responsable de no haber causado baja en la matrícula del impuesto.*
3. *Declaración responsable de disposición de medios humanos y materiales.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

1. *Certificado de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.*
2. *Cuentas anuales correspondientes al ejercicio 2023 depositadas en el Registro Mercantil, de las que se desprende que la diferencia entre activo y pasivo corriente supera la unidad.*

*Consta asimismo informe suscrito por el Adjunto a la Dirección General de la Concejalía de Infraestructuras, D. Enrique García Santi, de fechas 3 y 17 de octubre, de cumplimiento de los requisitos de solvencia técnica exigidos.*

*No obstante, se pone también de manifiesto el incumplimiento por parte de la mercantil cuya oferta ha sido seleccionada del criterio de adjudicación relativo a la experiencia del personal adscrito al contrato, en particular, el Delineante, respecto del cual la empresa declaró en su oferta los siguiente:*

*“Se compromete a adscribir al contrato a: (…) D. Evaristo Portillo Aguilar como Delineante o equivalente con una experiencia en trabajos similares de 19 años por encima del mínimo exigido en el PPT.”*

*Sin embargo, tal y como indica el informe suscrito por el Adjunto a la Dirección General de la Concejalía de Infraestructuras, D. Enrique García Santi, de fecha 17 de octubre de 2024, en la documentación y posterior aclaración realizada por el licitador resulta que:*

*“A la vista de la documentación presentada se acredita que el licitador asigna al servicio como Delineante a un Técnico Superior en Desarrollo de Proyectos Urbanísticos y Operaciones Topográficas y Técnico Superior en Desarrollo y Aplicación de Proyectos de Construcción con una experiencia acreditada de 11,6 años (4.230 días), esto es, con 6 años adicionales sobre la experiencia mínima exigida.”*

*Por ello, el licitador no cumple con la oferta realizada, y procede su rechazo, y seleccionar como mejor oferta, la realizada por el siguiente licitador clasificado: TREEBECA SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA, S.L.”.*

1. Acta de la Mesa de Contratación de la sesión celebrada el 23 de octubre de 2024, por la que, a la vista de los informes transcritos, se acuerda rechazar la oferta y excluir del procedimiento a la mercantil AMBITEC INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA AMBIENTAL, S.L., por haber modificado su oferta mediante la sustitución de un delineante o equivalente con una experiencia en trabajos similares de

19 años por un Técnico Superior en Desarrollo de Proyectos Urbanísticos y Operaciones Topográficas y Técnico Superior en Desarrollo y Aplicación de Proyectos de Construcción con una experiencia acreditada de 11,6 años (4.230 días), y seleccionar como mejor oferta, la realizada por el siguiente licitador clasificado: TREEBECA SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA, S.L.

1. Consultado el Registro de Oficial de Empresas de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público (ROLECE) resulta que TREEBECA SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA, S.L., tiene inscritos en dicho Registro los siguientes datos: denominación social, domicilio social, inexistencia de prohibiciones para contratar, órgano de administración (administrador único) y objeto social.
2. Informe jurídico favorable suscrito con fecha 23 de octubre de 2024 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la propuesta que a continuación se transcribe

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7891 de 29 de octubre de 2024.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

### Resolución:

1º.- Aceptar la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación a favor de TREEBECA SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA, S.L., cuya oferta es la siguiente:

*“Se compromete a su ejecución aplicando una baja lineal de 35,01% a los precios unitarios contenidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.*

*Se compromete a adscribir al contrato a:*

* *D. Álvaro Mateo González, como Delegado del servicio: quien ostenta la titulación de Ingeniero de Caminos, Canales y puertos con una experiencia en trabajos similares de DIEZ (10) años por encima del mínimo exigido en el PPT.*
* *D.ª Lucía Soler Fernández, como Ingeniero Técnico de Obras Públicas/Ingeniero civil o equivalente (Grado nivel 2 del MECES o nivel 6 EQF) con una experiencia en trabajos similares de DIEZ (10) años por encima del mínimo exigido en el PPT.*

*-D. Samuel Granado Sánchez, como Ingeniero Técnico en topografía o equivalente (Grado nivel 2 del MECES o nivel 6 EQF) con una experiencia en trabajos similares de DIEZ (10) años por encima del mínimo exigido en el PPT.*

*-D Ricardo Amaro Barcenilla, como Delineante o equivalente (Técnico superior nivel 1 del MECES o nivel 5 EQF) con una experiencia en trabajos similares de DIEZ (10) años por encima del mínimo exigido en el PPT”.*

2º.- Notificar el presente acuerdo a TREEBECA SERVICIOS INTEGRALES DE INGENIERIA, S.L., para que, en el plazo máximo de 10 días hábiles, a contar desde la recepción de la notificación del requerimiento, presente la siguiente documentación:

-Declaración responsable en la que haga constar los medios materiales y humanos adscritos al contrato.

-Garantía definitiva debidamente constituida ante la Tesorería Municipal por importe de 5.000,00 €, equivalente al 5% del presupuesto base de licitación.

-Certificaciones acreditativas de estar al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.

-Alta en el IAE, último recibo abonado y declaración de no haber causado baja en el impuesto.

-Cuentas anuales correspondientes al último ejercicio, depositadas en el Registro Mercantil, de las que se desprenda que la ratio entre el activo corriente y el pasivo corriente es igual o superior a 1, o, de ser inferior, que la diferencia se compensa con el importe del patrimonio neto.

-Certificaciones acreditativas de haber prestado servicios análogos a los del presente Contrato prestados en los tres últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante, por un mínimo de cinco (5) proyectos técnicos de urbanización/obra civil con PEM superior a 500.000,00 € y tres (3) coordinaciones de seguridad y salud en fase de ejecución de obras

de edificación y/o obra civil con PEM superior a 250.000,00 €.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

-Currículum vitae, vida laboral, certificaciones de servicios prestados y demás documentación que resulte necesaria para la acreditación del cumplimiento del requisito de solvencia técnica de la Cláusula XIII.B.II del PCAP, así como de los criterios de adjudicación alegados relativos a la formación y experiencia del personal adscrito al presente contrato.

3º.- Notificar el acuerdo que se adopte al interesado.

|  |  |
| --- | --- |
| **Admitir a trámite el recurso de reposición formulado por la denunciante contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno de fecha 6 de septiembre de 2024 sobre el archivo de actuaciones, sito calle Isaac Albéniz, núm. 23. 28290, de Las Rozas de Madrid (Madrid). Expte. 602/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

**Hechos y fundamentos de derecho:**

## CONSIDERACIONES Y ANTECEDENTES:

**Primero.-** Que, mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local, de fecha 6 de septiembre de 2024, se resolvió:

***“Primero.-*** *Proceder a declarar terminado el procedimiento y el archivo de actuaciones en lo referente a las obras ejecutadas que invaden el retranqueo de 3,00 metros establecido en la ordenanza de aplicación (Ordenanza zonal 3 vivienda unifamiliar, en grado 3º), por haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras.*

***Segundo.-*** *La caducidad de la acción de Restablecimiento de la legalidad, no implica que las obras ejecutadas se conviertan en legalizadas, si no que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello conlleva. Por lo tanto, mediante el presente acto se procede a conceder un plazo de* ***DIEZ DÍAS*** *al interesado, a contar desde la presente, previo a declarar en situación análoga al fuera de ordenación, las obras objeto del presente expediente por haber sido ejecutadas sin la habilitación legal necesaria y por haber transcurrido en exceso el plazo de cuatro años que la legislación autonómica posibilita a los Ayuntamientos para que requieran su legalización.*

***Tercero.-*** *Una vez transcurrido dicho plazo de audiencia de 10 días, conforme al artículo 82 de la Ley 39/2015 de 1 de octubre, el acto que se resuelva será definitivo y una vez que sea firme en vía administrativa, conforme a la certificación administrativa que se acompañe, se remitirá al Registro de la Propiedad, incluyendo los datos relativos al número, tomo, libro, folio y alta.*

*Se solicitará al Registro de la Propiedad de Las Rozas de Madrid nº 1/2 la práctica de la inscripción Registral según lo previsto en el artículo 63.3 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística y artículo 65.1.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, en la finca sita en la* ***CL ISAAC ALBÉNIZ, Nº 23, de LAS ROZAS DE MADRID, REFERENCIA CATASTRAL: \*\*\*\*014VK2849N00\*\*\*\*.***

***Cuarto.-*** *En cuanto a las obras de conservación de la cubierta, tal y como ha señalado el arquitecto*

*técnico municipal, deberá ser tramitada como licencia. Por ello toda la documentación obrante en los expedientes, deberán ser remitidos a dicha unidad administrativa y con arreglo a sus competencias, deberá tramitar la solicitud”.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**SEGUNDO.-** Dentro del plazo conferido, la denunciante, en fecha 9 de octubre de 2024, ha formulado recurso de reposición, contra el citado acuerdo. Lo fundamenta en lo siguiente:

*“Había una construcción preexistente que respetaba esos tres metros, pero la nueva construcción realizada el pasado noviembre de 2023, que es la causa de este recurso, es un anexo a esa construcción ocupando todo el retranqueo que establece la Ordenanza, antes mencionada. Por este motivo, me vi obligada a comunicarlo al Ayuntamiento, solicitando la demolición inmediata del anexo que se estaba construyendo en ese momento.*

*Evidentemente, se dieron mucha prisa en terminar la obra y reformaron el tejado antiguo, ampliándolo, para que pareciera toda una misma construcción.*

*No se puede declarar terminado el procedimiento y el archivo de actuaciones por la obra ejecutada por no haber transcurrido ni siquiera un año desde la total terminación de las obras. Por tanto, a la nueva construcción no se le puede aplicar el plazo de cuatro años de caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad”.*

El TAE de Disciplina Urbanística, una vez analizada nuevamente la documentación obrante, se ratifica en su informe que dio lugar a acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 6 de septiembre de 2024.

Visto el informe jurídico con propuesta de resolución emitido por el TAE de Disciplina Urbanística, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro,

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7899 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

**Primero.- Admitir a trámite el recurso de reposición formulado y desestimarlo íntegramente, con base en informe jurídico emitido, por el que se ratifica en su anterior, que dio lugar al Acuerdo de Junta de Gobierno local de fecha 6 de septiembre de 2024 y, por lo tanto, que da por ratificada la declaración de terminación y el archivo de actuaciones en lo referente a las obras ejecutadas que invaden el retranqueo de 3,00 metros establecido en la ordenanza de aplicación (Ordenanza zonal 3 vivienda unifamiliar, en grado 3º), por haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras.**

**Segundo.-** La caducidad de la acción de Restablecimiento de la legalidad, no implica que las obras ejecutadas se conviertan en legalizadas, si no que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello conlleva. Por lo tanto, mediante el presente acto se procede a declarar en situación análoga al fuera de ordenación, las obras objeto del presente expediente por haber sido ejecutadas sin la habilitación legal necesaria y por haber transcurrido en exceso el plazo de cuatro años que la legislación autonómica posibilita a los Ayuntamientos para que requieran su legalización.

**Tercero.-** Solicitar al Registro de la Propiedad de Las Rozas de Madrid nº 1/2 la práctica de la

inscripción Registral según lo previsto en el artículo 63.3 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística y artículo 65.1.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, en la finca sita en la en la **CL ISAAC ALBÉNIZ, Nº 23, de LAS ROZAS DE MADRID, REFERENCIA CATASTRAL: \*\*\*\*014VK2849N00\*\*\*\*.**

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Los datos relativos al número, tomo, libro, folio y alta, le serán remitidos a dicho Registro una vez que el presente acto sea firme en vía administrativa.

**Cuarto.-** Dar conocimiento de la presente resolución en la próxima sesión plenaria ordinaria que se celebre en este Ayuntamiento (artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales).

|  |  |
| --- | --- |
| **Acordar el archivo del expediente de declaración responsable núm. (F-186/2019-05), incoado a instancia de PIZZA NAPOLI MANIA, S.L., para pizzería a domicilio con obras, sita en calle Módena, núm. 18, de Las Rozas de Madrid. Expte. 7923/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Vista la declaración responsable presentada por PIZZA NAPOLI MANIA, S.L., para pizzería a domicilio, en la calle Módena, nº. 18, de Las Rozas de Madrid, tramitada en expediente nº. **186/2019- 05 (G-7923/2024),** en la que consta emitido el siguiente informe **desfavorable:**

- Informe jurídico de la Técnico de Administración Especial, de 11 de octubre de 2.024.

Siendo competente para resolver la Junta de Gobierno Local, en virtud de lo establecido en el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, al encontrarse incluido el Municipio de Las Rozas de Madrid, en el ámbito de aplicación del Régimen de Organización de Municipios de Gran Población.

Se propone para su elevación a la citada Junta de Gobierno Local la siguiente Vista la propuesta de resolución PR/2024/7758 de 18 de octubre de 2024.

### Resolución:

**Primero. – Acordar el archivo del expediente de declaración responsable nº. 186/2019-05 (G- 7923/2024)**, incoado a instancia de PIZZA NAPOLI MANIA, S.L., para pizzería a domicilio con obras, en la calle Módena, nº. 18, de este término municipal, por desaparición sobrevenida del objeto del procedimiento, al no estarse ya ejerciendo la actividad en el emplazamiento interesado. Todo ello de conformidad con lo establecido en el artículo 84.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo de las Administraciones Públicas.

**Segundo.-** Notificar la presente resolución, finalizadora de la vía administrativa, al interesado, con indicación del régimen de recursos que legalmente corresponden.

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 123 de la ley 39/2015, de 1 de octubre del

Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, advertir al interesado de que, contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponer Recurso de Reposición ante el órgano que la dicta, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la presente Resolución.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

En caso de que el interesado rechace interponer el recurso de reposición indicado, podrá acudir directamente a la Jurisdicción contenciosa administrativa en el plazo de dos meses.

No se podrá interponer recurso contencioso-administrativo hasta tanto sea resuelto expresamente o se haya producido la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto.

Igualmente, contra el Acuerdo se podrá interponer el recurso extraordinario de revisión, si se dan los supuestos establecidos en el artículo 125 de la ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y dentro del plazo establecido en dicho artículo

Todo ello sin perjuicio de que pueda ejercitarse cualquier otro recurso o vía impugnatoria.

|  |  |
| --- | --- |
| **Declaración conformidad primera ocupación vivienda unifamiliar aislada con piscina, al amparo de la licencia concedida con número de expediente (F-2023/07PO/14), sita en calle Cabo San Roque, núm. 3, de Las Rozas de Madrid, de acuerdo con el proyecto técnico redactado por los colegiados núm. 19.705 del COAM; 8.991 del COAM y 15.800 del COAM. Expte. 2537/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Visto que con fecha 11 de septiembre de 2023 presenta D. J.L.O.P., con DNI \*\*\*6484\*\* Declaración Responsable de Primera Ocupación, que se tramita con número de expediente F- 2537/2024 2023/07PO/14 relativa a una ejecución de vivienda unifamiliar aislada con piscina en calle Cabo San Roque, núm. 3 de Las Rozas de Madrid (Madrid), al amparo de la licencia concedida con número de expediente 115/2017-01; y sus posteriores modificaciones, 98/2019 y 183/2021.

Tras un proceso de requerimientos en la subsanación de la documentación en fecha 25 de septiembre de 2023, instruido el expediente de control posterior y vistos los informes técnicos y jurídicos que contiene el expediente; el **informe del técnico de medio ambiente favorable**, de fecha 15 de febrero de 2024 respecto a la normativa aplicable medioambiental; el **informe favorable** de fecha 6 de marzo de 2024 del Ingeniero de Caminos Municipal, en materia de acceso de vehículos, acometidas generales y afecciones a la vía pública; **el informe técnico favorable** de fecha 22 de octubre de 2024, de la Arquitecta Técnico Municipal, sobre la finalización de la actuación, su aptitud según las condiciones urbanísticas de su destino específico, así como su coste real y efectivo, tras girar visita de comprobación el día 22 de octubre de 2024; y finalmente, el **informe jurídico favorable** y Propuesta de Resolución de 24 de octubre de 2024 del Técnico de Administración General Urbanístico, de conformidad con la tramitación prevista en la Ley 9/2001 del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Conforme a los artículos 151.2 b) y 155 c) de la Ley 9/2001, de17 de julio, del Suelo de la Comunidad

de Madrid; el artículo 3.5.16.2.a) y b) de las Normas Urbanísticas de Las Rozas de Madrid; los artículos 37 y 52 de la Ordenanza de Tramitación de Licencia y Declaraciones Responsables de Actuaciones Urbanísticas; y la Ordenanza Fiscal núm. 7 de la Tasa Municipal por Prestación de Servicios Urbanísticos y Realización de Actividades Administrativas de Control de Declaraciones Responsables y Comunicaciones.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Y de acuerdo con el artículo 127.1.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen, que corresponde esta atribución a la Junta de Gobierno Local de aquellos municipios bajo el régimen de organización de los municipios de gran población, en virtud de la Propuesta de Acuerdo dictada al efecto, como Concejal-Delegado en materia urbanística, tengo a bien someter a la Junta de Gobierno Local de la Ciudad de Las Rozas de Madrid el siguiente

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7941 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

**PRIMERO**. Finalizar el procedimiento de comprobación **declarando la conformidad de la primera ocupación** descrita en la Declaración Responsable presentada por D. J.L.O.P., con DNI \*\*\*6484\*\*, que se ha tramitado con número de expediente G- 2537/2024 F- 2023/07PO/14, relativa a la ejecución de vivienda unifamiliar aislada con piscina en calle Cabo San Roque, núm. 3 de Las Rozas de Madrid (Madrid), con Referencia Catastral \*\*\*\*014VK2817N00\*\*\*\*, al ajustarse al proyecto que sirvió de base para la concesión de la licencia urbanística de obras 115/2017-01; y sus posteriores modificaciones, 98/2019 y 183/2021, encontrándose debidamente terminada y apta según sus determinaciones urbanísticas, con un coste de ejecución material de las obras de 1.009.001,10 €, excluidos los costes de control de calidad, de seguridad y salud, así como los de gestión de residuos.

**SEGUNDO**.- El presente acto de conformidad no exonera a los declarantes, constructores, instaladores, y técnicos de la responsabilidad por causas de infracción urbanística que derivase de error o falsedad imputable a los mismos, ni de las correspondientes obligaciones fiscales.

**TERCERO**.- **Aprobar la siguiente liquidación** de la cuota tributaria para Actos de Conformidad de las Declaraciones Responsables de Primera Ocupación, conforme al artículo 7. Epígrafe 1.c) de la Ordenanza Fiscal núm. 7 de la Tasa Municipal por Prestación de Servicios Urbanísticos y Realización de Actividades Administrativas de Control de Declaraciones Responsables y Comunicaciones:

|  |  |
| --- | --- |
| Sujeto pasivo: | D. J.L.O.P., con DNI \*\*\*6484\*\* |
| Concepto: | Conformidad DR Primera Ocupación |
| Base imponible del expediente de licencia de obras 115/2017-01 | 634.046,75 € |
| Base imponible del coste final de la actuación: | 1.009.001,10 € |
| Porcentaje: | 0,53 %. |
| Cuota tributaria: | **5.347,71 €** |

La eficacia del acto de conformidad queda demorada hasta el pago de la liquidación, advirtiendo al interesado que, en caso de impago en los plazos establecidos, el presente acto de conformidad

devendrá ineficaz.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Todo ello sin perjuicio de otras deudas que resulten exigibles, en particular, por el devengo de la referida tasa en concepto de licencia de obra y del Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras.

**CUARTO**.- Notificar el presente acuerdo al interesado con el régimen de recursos que sean pertinentes.

|  |  |
| --- | --- |
| **Estimación de alegaciones, archivo de actuaciones relativo a la ampliación de vivienda con bajo cubierta y trámite previo a fuera de ordenación, con número de expediente (F-166-2023- 25), el recurso de reposición interpuesto por D.ª A.A.A., sita en Crta. Las Rozas- Majadahonda núm. 11, Bloque D, 4º dcha., de Las Rozas de Madrid. Expte. 1927/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO.-** Mediante Resolución nº 3546-2024, de 6 de junio, la Concejal de Urbanismo resolvió:

***“Primero.- Incoar expediente para la protección de la legalidad urbanística*** *por las obras ejecutadas y finalizadas, al carecer de la previa y preceptiva licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a título habilitante que los legitimen consistentes en:*

**“Se ha conectado la vivienda denominada 4º dcha., del bloque D, con la planta bajo cubierta superior, mediante la apertura de hueco en forjado de techo y construcción de escalera.**

**Se ha acondicionado la planta bajo cubierta como espacio vividero. Dicho espacio cuenta también con acceso directo por zona común de la planta bajo cubierta.**

***Ejecutados en la CRTA. LAS ROZAS-MAJADAHONDA 11 BLOQUE D 4º DCHA, REFERENCIA***

***CATASTRAL: \*\*\*\*101VK2862S01\*\*\*\*, cuyos presuntos responsables son: D. M.M.Z. y D.ª B.A.A.A.****, al carecer de la previa y preceptiva licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a título habilitante que los legitimen.*

***Segundo.- Conceder al interesado un plazo de DOS MESES****, a contar desde la comunicación de la presente notificación, para que inste la oportuna solicitud de licencia, o en su caso ajuste las obras a la Licencia u Orden de Ejecución. Se le advierte que de no hacerlo en el plazo indicado o si a la conclusión del presente expediente, resulta que las obras no fueran susceptibles de legalización, la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, acordará la demolición de las mismas a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar, a tenor de lo dispuesto en el artículo 194.6 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, por expresa remisión del artículo 195.3.*

***Tercero.-*** *Durante el plazo conferido a los interesados para que se inste la legalización, queda de manifiesto el expediente a los mismos, por lo que de conformidad con el trámite de audiencia previsto con carácter general en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, podrán presentar cuantas alegaciones y documentos consideren pertinentes en defensa de sus derechos”.*

**SEGUNDO.-** D.ª A.A.M., actuando como coheredera de D.ª B.A.A.A. y de D. M.M.Z., salvo error u omisión, no ha procedido a solicitar la legalización de las obras objeto del expediente. Ha presentado alegaciones, con fecha 17 de junio de 2024, por el que expone que han transcurrido más de cuatro años desde la total terminación de la obra, por lo que considera que ha caducado la acción de restablecimiento de la legalidad. (Aporta un denominado *“Documento de finalización de obra y comienzo de garantías”*, emitido por D. Rafael Gómez, en representación de VALMAN HOUSE, S.L., supuestamente emitido en fecha 27 de junio de 2019).

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Con base en las pruebas presentadas, el TAE de Disciplina Urbanística no las consideró suficientes para probar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad por lo que propuso y finalmente fue ordenado por la Junta de Gobierno Local de fecha 20 de septiembre de 2024:

*“****Primero.- Desestimar íntegramente las alegaciones formuladas por D.ª A.A.M., actuando como coheredera de D.ª B.A.A. y de D. M.M.Z., al no haber podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida.***

**El denominado *“Documento de finalización de obra y comienzo de garantías”* emitido por D. Rafael Gómez, en representación de VALMAN HOUSE, S.L., por sí sólo no se puede considerar un método adecuado para considerar probado el transcurso superior a los cuatro años alegados.**

**Segundo.- Ordenar a los coherederos de D.ª B.A.A. y de D. M.M.Z., el restablecimiento de la legalidad a su estado anterior, de las construcciones objeto del presente expediente:**

***“Se ha conectado la vivienda denominada 4º dcha, del bloque D, con la planta bajo cubierta superior, mediante la apertura de hueco en forjado de techo y construcción de escalera.***

***Se ha acondicionado la planta bajo cubierta como espacio vividero. Dicho espacio cuenta también con acceso directo por zona común de la planta bajo cubierta”.***

**Dichas obras han sido ejecutadas en la vivienda sita en la CRTA. LAS ROZAS-MAJADAHONDA 11 BLOQUE D 4º DCHA, REFERENCIA CATASTRAL: \*\*\*\*101VK2862S01\*\*\*\*, de Las Rozas**

**de Madrid.**

***Tercero.-*** *REQUERIR al interesado para que, en el plazo de un mes, bajo la dirección de Técnico facultativo competente, y previa aportación del correspondiente proyecto técnico de obras, debidamente visado, junto con la hoja de dirección facultativa, proceda a restituir la realidad material ilícitamente alterada realizando las actuaciones anteriormente indicadas. Una vez efectuada la restitución ordenada se comunicará, por escrito, dicha circunstancia aportando certificado final suscrito por técnico competente, para su comprobación por los servicios técnicos municipales.*

*Apercibir al interesado, que, una vez transcurrido el plazo concedido sin atender a lo señalado en el apartado anterior, se procederá a la ejecución subsidiaria de la demolición ordenada, en los términos previstos en los arts. 100 y 102 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. Así mismo se dará cuenta al Ministerio Fiscal a los efectos de la exigencia de la responsabilidad penal que proceda.*

***Cuarto.-*** *Notificar la resolución a los interesados en el procedimiento, a la Policía local y a los servicios de inspección municipales, para que acudan al citado emplazamiento, una vez concluido el plazo voluntario para proceder al restablecimiento de la legalidad de las obras, con la finalidad de que se compruebe su ejecución y en los términos que se ha procedido, teniendo que dar cuenta a los servicios jurídicos de Disciplina Urbanística del resultado de la inspección con la finalidad de que se procedan a realizar los trámites que correspondan. Así mismo se dará cuenta al servicio de licencias”.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**TERCERO.-** Mediante instancia de fecha 18 de octubre de 2024, la interesada formuló Recurso de Reposición y aportó nuevas pruebas con la finalidad de acreditar la citada caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad. **Entre otras aporta, presupuesto de obra, facturas de la obra con referencia a los trabajos ejecutados y presupuestos aceptados, Actas de Juntas de Propietarios posteriores a la ejecución de las obras y cartas enviadas por el padre de la interesada.**

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

**Primero.-** El nuevo criterio jurisprudencial relativo a la situación de las edificaciones en situación asimilada a fuera de ordenación no supone de modo inexorable la pérdida de la caducidad ganada.

En todo momento el criterio seguido en el presente procedimiento ha sido el de Caducidad y no el de prescripción. Recientemente mediante Sentencia **nº 1470/2022**, dictada por la **Sección Quinta** de la **Sala de lo Contencioso Administrativo del Tribunal Supremo** el pasado día **10 de noviembre**, en el **recurso 110/2022**, viene a considerar que las obras que exceden la mera conservación no conducen a perder la caducidad ganada.

La Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso Administrativo Tribunal Superior de Justicia de Madrid había dictado sentencia de 2 de noviembre de 2021, confirmatoria en apelación (núm. 446/2020) de la sentencia del 13 de marzo de 2020 del Juzgado de lo Contencioso Administrativo núm. 10 de Madrid, desestimatoria del procedimiento ordinario núm. 123/19 entablado por el recurrente frente a distintos Decretos del Ayuntamiento de Alcobendas recaídos en expedientes de protección de la legalidad urbanística.

Se plantea el recurso de casación frente a la antedicha sentencia del Tribunal autonómico madrileño por considerar que se infringe el artículo 60.2 del [Real Decreto 1346/1976, de 9 de abril](https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1976-11506), por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y el artículo 1.935 del Código Civil y la Jurisprudencia sobre el régimen de fuera de ordenación y las situaciones asimilables a la misma, y las obras permitidas y prohibidas en este tipo de situaciones.

Concretamente, la cuestión sometida a interés casacional para la formación de jurisprudencia consiste en reafirmar, reforzar, matizar o complementar, la jurisprudencia sobre la circunstancia jurídica de fuera de ordenación y las situaciones asimilada a ésta y, en particular, determinar si la realización de obras que exceden de la mera conservación, ornato, seguridad o salubridad sobre edificaciones en situación asimilada a fuera de ordenación, por haber caducado la acción de restablecimiento de la legalidad [urbanística](https://administrativando.es/abogado-urbanista/bilbao/), supone de modo inexorable la pérdida de la caducidad ganada.

El Tribunal autonómico había confirmado la meritada pérdida de la caducidad ganada, planteando el

recurrente al Supremo si dicha opción es válida y conforme a Derecho o no.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Pues bien, entrando de lleno en la resolución del recurso, comienza el Alto Tribunal, explicando que, como es bien sabido, la calificación de fuera de ordenación conlleva la imposibilidad de realizar sobre las mismas obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, con excepción de las pequeñas reparaciones que exigieren la higiene, ornato y conservación del inmueble (conforme al artículo 60.2 TRLS1976) o de obras parciales y circunstanciales de consolidación cuando no estuviere prevista la expropiación o demolición de la finca (artículo 60.3 TRLS 1976).

Centrándose en la cuestión litigiosa, reafirma el Tribunal, en consonancia con lo ya dicho con anterioridad, que **las obras distintas a las anteriores que sobre tales edificaciones se lleven a cabo, seguirán siendo ilegales por disconformes con la ordenación urbanística aplicable, sin que resulte admisible una sanación de la ilegalidad por el mero transcurso del tiempo**.

Ahora bien, como es bien sabido, la consecuencia jurídica derivada de la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística es reconocer al propietario de la obra la facultad de mantenimiento de la situación creada, esto es, la de oponerse a cualquier intento de demolición de lo construido.

En estos supuestos, el Supremo se opone al razonamiento del TSJ de Madrid cuando deduce la pérdida de la caducidad ganada por el propietario respecto a la imposibilidad de que la Administración ejerza la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística.

Y ello porque para que resulte aplicable la previsión del artículo 1.935 del [Código Civil](https://global.economistjurist.es/BDI/legislacion/legislaciongeneral/emergentelegislacion.php?id=1475753), razona el Supremo, debe exigirse una conducta del propietario que revele una voluntad, al menos tácita, de renunciar al beneficio de la facultad obtenida por prescripción, en este caso su capacidad de impedir que la Administración ejerza sobre las obras la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber caducado el plazo para el ejercicio de esta.

**Segundo.-** Una vez valorado el conjunto de pruebas, el TAE de Disciplina Urbanística considera que el interesado ha podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, respecto a la apertura de hueco en forjado de techo. “***Se ha conectado la vivienda denominada 4º dcha., del bloque D, con la planta bajo cubierta superior, mediante la apertura de hueco en forjado de techo y construcción de escalera. Se ha acondicionado la planta bajo cubierta como espacio vividero. Dicho espacio cuenta también con acceso directo por zona común de la planta bajo cubierta”.***

Como criterio general, antes de relacionar cada uno de los medios de prueba, para que la fecha de terminación de una obra (nos vamos a situar en el supuesto de la acción de restitución de la legalidad) se encuentre acreditada y, en consecuencia, se encuentre probada la caducidad. las pruebas se valorarán en su conjunto, es decir, que no se apreciará una sola prueba para entender probada la fecha de unas obras, sea la prueba que sea, sino que la formación del criterio del órgano administrativo o jurisdiccional se hará mediante la consideración y valoración de todas las pruebas que obren en el expediente.

El conjunto de las pruebas determina, para el TAE de Disciplina Urbanística, que haya adquirido

verosimilitud o certeza, y en conjunto entendiéndose probado el hecho.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

La posibilidad del ejercicio de la acción de restauración de la legalidad está limitada en el tiempo. Tanto el artículo 249 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 26 de junio de 1992, como el artículo 195 de la Ley de Madrid 9/2001, establecen este plazo en cuatro años desde la total terminación de las obras, hasta el dictado de la orden de legalización.

Respecto del cómputo del plazo la Sentencia de este Tribunal de 16 de marzo de 2006 dictada en el Rollo de Apelación n° 181 de 2005 dimanante del Procedimiento Ordinario número 120 de 2006, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 9 de los de Madrid, ha señalado que se plantea pues cual es el día inicial del cómputo del plazo de cuatro años de caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística. Ha de partirse de la base de que el artículo 195 de la Ley Territorial 9/2001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid que regula los actos de edificación o uso del suelo ya finalizados, sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas establece que siempre que no hubieran transcurrido más de cuatro años desde la total terminación de las obras realizadas sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas, el Ayuntamiento iniciará el correspondiente expediente de restauración de la legalidad urbanística. El plazo se cuenta pues desde la total terminación de las obras.

**Tercero.-** Lo singular del régimen de fuera de ordenación es que en tales edificaciones no son posibles obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, ni siquiera, aunque vengan exigidas por las disposiciones aplicables a la actividad en que ellas se ejerzan (STS de 29 de abril de 2002). Ello impide autorizar una renovación, aunque sea interna, del edificio (SSTS de 8 de junio de 1998 y 21 de mayo de 1999 ) o de las vías de acceso al mismo, cuya modernidad incrementaría el valor de expropiación ( STS 27 de marzo de 2003 ), pero sí es posible realizar obras fundadas en la seguridad de los usuarios del inmueble, por ejemplo, mejora de los sistemas de protección contra incendios ( STS 11 de diciembre de 1998 ), ampliación de la anchura de la escalera de evacuación de un café bar (cfr. STS 23 de marzo de 1999), etc…

El destino de las construcciones que se encuentren en situación de fuera de ordenación es su desaparición por el paso del tiempo, por ello se prohíbe cualquier obra que pudo dilatar su destrucción natural.

**Cuarto.-** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que previamente a la emisión de la Declaración de la situación análoga al fuera de ordenación y su inscripción en el Registro de la Propiedad correspondiente, se le conceda trámite de audiencia al interesado para que en el plazo no inferior a diez días ni superior a quince, realice las alegaciones y presente los documentos y justificaciones que estime pertinentes en defensa de sus derechos e intereses.

**Quinto.-** La Ordenanza Municipal de la Tramitación de Licencias y Declaraciones Responsables de Actuaciones Urbanísticas, publicada en el BOCM Núm. 190, de fecha 11 de agosto de 2023, en lo relativo a las actuaciones en situación de fuera de ordenación en su artículo 26, dispone que serán calificados como fuera de ordenación aquellos edificios, construcciones e instalaciones existentes erigidos con anterioridad a la aprobación definitiva del planeamiento urbanístico vigente que

resultaren disconformes con el mismo.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

En su apartado segundo, se considera que están en situación asimilada a la de fuera de ordenación las edificaciones que hayan sido ejecutadas en todo o en parte con infracción de la normativa urbanística y haya transcurrido el plazo previsto legalmente para la adopción de medidas de disciplina urbanística.

Las licencias que se concedan en aquellos edificios, construcciones e instalaciones en situación de fuera de ordenación describirán su situación o la infracción urbanística prescrita, otorgándose y procediendo a su inscripción en el Registro de la Propiedad.

Visto el informe jurídico con propuesta de resolución emitido por el TAE de Disciplina Urbanística, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7876 de 23 de octubre de 2024.

### Resolución:

**Primero.-** Admitir a trámite el recurso de reposición y la documentación aportada, presentados por D.ª A.A.A., provista de DNI \*\*\*0488\*\*\*, en fecha 18 de octubre de 2024, y estimarlo íntegramente por haber podido demostrar la caducidad de la acción del restablecimiento de la legalidad, al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras objeto del presente expediente, por lo que se procede a la terminación del presente procedimiento y al archivo de actuaciones.

**Segundo.-** La caducidad de la acción de Restablecimiento de la legalidad no implica que las obras ejecutadas se conviertan en legalizadas, sino que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello conlleva. Por lo tanto, mediante el presente acto se procede a declarar en situación análoga al fuera de ordenación, las obras objeto del presente expediente por haber sido ejecutadas sin la habilitación legal necesaria y por haber transcurrido en exceso el plazo de cuatro años que la legislación autonómica posibilita a los Ayuntamientos para que requieran su legalización.

**Tercero.-** Solicitar al Registro de la Propiedad de Las Rozas de Madrid nº 1/2 la práctica de la inscripción Registral según lo previsto en el artículo 63.3 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística y artículo 65.1.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, en la finca sita en la CRTA. LAS ROZAS- MAJADAHONDA 11 BLOQUE D 4º DCHA LAS ROZAS DE MADRID, REFERENCIA CATASTRAL:

\*\*\*\*101VK2862S01\*\*\*\*; una vez trascurrido el plazo de audiencia de 10 días otorgando según el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, tratándose de acto definitivo y una vez sea firme en vía administrativa, conforme a la certificación administrativa que se acompañe.

Los datos relativos al número, tomo, libro, folio y alta, le serán remitidos a dicho Registro una vez que el presente acto sea firme en vía administrativa.

**Cuarto.-** Dar conocimiento de la presente resolución en la próxima sesión plenaria ordinaria que se

celebre en este Ayuntamiento (artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales).

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |  |
| --- | --- |
| **Declaración responsable de primera ocupación relativa a ejecución de vivienda unifamiliar aislada con piscina, con número de expediente (F-2022/07PO/37), sita en calle Guipúzcoa, núm. 3 A, de Las Rozas de Madrid (Madrid). Expte. 1545/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Visto que con fecha 1 de diciembre de 2022 presenta D.ª A.M.P.B., con DNI \*\*\*2885\*\* Declaración Responsable de Primera Ocupación, que se tramita con número de expediente F- 1545/2024 2022/07PO/37 relativa a una ejecución de vivienda unifamiliar aislada con piscina en calle Guipúzcoa, núm. 3 A de Las Rozas de Madrid (Madrid), al amparo de la licencia concedida con número de expediente 107/2019-01.

Tras un proceso de requerimientos en la subsanación de la documentación en fecha 2 de febrero de 2023, instruido el expediente de control posterior y vistos los informes técnicos y jurídicos que contiene el expediente; **el informe técnico favorable** de fecha 28 de mayo de 2024, del Arquitecto Técnico Municipal, D. Ángel Sánchez González, sobre la finalización de la actuación, su aptitud según las condiciones urbanísticas de su destino específico, así como su coste real y efectivo, tras girar visita de comprobación el día 23 de febrero de 2024 y 7 de marzo de 2024; el Acta de fecha 14 de mayo de 2024, por el que se acepta y **formaliza la cesión gratuita** al Ayuntamiento de Las Rozas de la porción destinada a vial público, exterior de la Alineación Oficial; el **informe del técnico de medio ambiente favorable**, de fecha 12 de julio de 2024 respecto a la normativa aplicable medioambiental; el **informe favorable** de fecha 23 de octubre de 2024 del Ingeniero de Caminos Municipal, D. Manuel Ariño Peñalver, en materia de acceso de vehículos, acometidas generales y afecciones a la vía pública; y finalmente, el **informe jurídico favorable** y Propuesta de Resolución de 23 de octubre de 2024 del Técnico de Administración General Urbanístico, D. Alberto Matamoros Muñoz, de conformidad con la tramitación prevista en la Ley 9/2001 del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Conforme a los artículos 151.2 b) y 155 c) de la Ley 9/2001, de17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid; el artículo 3.5.16.2.a) y b) de las Normas Urbanísticas de Las Rozas de Madrid; los artículos 37 y 52 de la Ordenanza de Tramitación de Licencia y Declaraciones Responsables de Actuaciones Urbanísticas; y la Ordenanza Fiscal núm. 7 de la Tasa Municipal por Prestación de Servicios Urbanísticos y Realización de Actividades Administrativas de Control de Declaraciones Responsables y Comunicaciones.

Y de acuerdo con el artículo 127.1.e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen, que corresponde esta atribución a la Junta de Gobierno Local de aquellos municipios bajo el régimen de organización de los municipios de gran población, en virtud de la Propuesta de Acuerdo dictada al efecto, como Concejal-Delegado en materia urbanística, tengo a bien someter a la Junta de Gobierno Local de la Ciudad de Las Rozas de Madrid el siguiente

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7893 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**PRIMERO**. Finalizar el procedimiento de comprobación declarando la conformidad de la primera ocupación descrita en la Declaración Responsable presentada por D.ª A.M.P.B., con DNI \*\*\*2885\*\*, que se ha tramitado con número de expediente G- 1545/2024 F- 2022/07PO/37, relativa a ejecución de vivienda unifamiliar aislada con piscina en calle Guipúzcoa, núm. 3 A de Las Rozas de Madrid (Madrid), con Referencia Catastral \*\*\*\*709VK2940S00\*\*\*\*, al ajustarse al proyecto que sirvió de base para la concesión de la licencia urbanística de obras 107/2019-01, encontrándose debidamente terminada y apta según sus determinaciones urbanísticas, con un coste de ejecución material de las obras de 139.930,38 €, excluidos los costes de control de calidad, de seguridad y salud, así como los de gestión de residuos.

**SEGUNDO**.- El presente acto de conformidad no exonera a los declarantes, constructores, instaladores, y técnicos de la responsabilidad por causas de infracción urbanística que derivase de error o falsedad imputable a los mismos, ni de las correspondientes obligaciones fiscales.

**TERCERO**.- Dar traslado del acuerdo al Servicio de Gestión Tributaria y Tesorería Municipal del importe del presupuesto sobre el que se proyectó la licencia urbanística de obras y del coste definitivo de la actuación, excluidos los costes de control de calidad, de seguridad, salud y gestión de residuos, a los efectos que procedan:

|  |  |
| --- | --- |
| Presupuesto del expediente de licencia de obras 107/2019-01: | 129.358,02 €. |
| Coste definitivo de la actuación: | 139.930,38 €. |

**CUARTO**.- Notificar el presente acuerdo al interesado con el régimen de recursos que sean pertinentes.

|  |  |
| --- | --- |
| **Aceptación de la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación, en el contrato de servicios de *“Apoyo para la coordinación de actividades empresariales”,* mediante procedimiento abierto y un criterio de adjudicación, sujeto a regulación armonizada. Expte. 37873/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

1. Propuesta de inicio del expediente de contratación suscrito por el Concejal Delegado de Presidencia y Portavocía del Gobierno, D. Ángel Luis Fernández Polo Alonso, de fecha 26 de junio de 2024.
2. Informe suscrito por el Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, D. Ángel Barroso Fernández y la responsable del Servicio de prevención, D.ª Pilar Palacio Moreno, de fecha 16 de julio de 2024, sobre extremos contenidos en el artículo 116.4 de la LCSP.
3. Informe de 27 de junio de 2024 suscrito por el Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, D. Ángel Barroso Fernández y la responsable del Servicio de prevención, D.ª Pilar Palacio Moreno, justificativo del precio del contrato.
4. Pliego de Prescripciones Técnicas suscrito por el Técnico de Prevención de Riesgos Laborales, D. Ángel Barroso Fernández, de fecha 23 de agosto de 2024.
5. Memoria justificativa del contrato, suscrita con fecha 26 de agosto de 2024, por la Jefa de la Unidad de Contratación, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

1. Pliego de cláusulas administrativas particulares, suscrito con fecha 26 de agosto de 2024, por la Jefa de la Unidad de Contratación, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel.
2. Retención de crédito por importe de 239.488,09 €, con cargo a la aplicación presupuestaria 108.9207.22730 del Presupuesto de la Corporación para los ejercicios 2025 a 2027.
3. Informe jurídico 2024-0907 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal el 26 de agosto de 2024, favorable al expediente de contratación.
4. Propuesta firmada por el Concejal de Presidencia y Portavocía de Gobierno, D. Angel Luis Fernández-Polo Alonso, para la aprobación del expediente el 26 de agosto de 2024.
5. Informe de fiscalización emitido por el Interventor General y la Técnico de Fiscalización, D.ª Mercedes Bueno Vico, de fecha 29 de agosto de 2024.
6. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 6 de septiembre de 2024 aprobando el expediente de contratación mediante procedimiento abierto y un solo criterio de adjudicación, sujeto a regulación armonizada.
7. Convocatoria de licitación publicada en la Plataforma de Contratación del Sector Público, con fecha 16 de septiembre de 2024, remitida al Diario Oficial de la Unión Europea.
8. Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 16 de octubre de 2024, de apertura del sobre correspondiente a la documentación administrativa, por la que todos los licitadores resultaron admitidos al procedimiento, y a continuación se procedió a la apertura de los archivos electrónicos de criterios evaluables automáticamente, con el siguiente resultado:

NIF LICITADOR BAJA OFERTADA

B83665513 INCOPE CONSULTORES S.L. 15,00

A64682149 OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES S.A. 0,50

1. Acta de la Mesa de Contratación celebrada con fecha 23 de octubre de 2024, en la que se procedió a la clasificación de las ofertas presentadas y su traslado a la Plataforma de Contratación del Sector Público:

*“Se procede a la clasificación de las ofertas presentadas al presente procedimiento de licitación, resultando lo siguiente:*

1. *INCOPE CONSULTORES, S.L.*
2. *OCA GLOBAL PREVENTION SERVICES, S.A.*

*A la vista de la clasificación de las ofertas, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad de sus miembros, seleccionar como mejor oferta en el presente procedimiento de licitación, la presentada por INCOPE CONSULTORES, S.L., consistente en una baja lineal aplicable a los precios unitarios contenidos en el Pliego del 15,00%.”*

ñ) Informe jurídico suscrito con fecha 29 de octubre de 2024, por el Director General de la Asesoría

Jurídica, favorable a la adopción del acuerdo que a continuación se transcribe Vista la propuesta de resolución PR/2024/8023 de 29 de octubre de 2024.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

### Resolución:

1º.- Aceptar la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación a favor de INCOPE CONSULTORES, S.L., cuya oferta es la siguiente:

*“Se compromete a su ejecución aplicando una baja lineal de 15,00% a los precios unitarios contenidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.”*

2º.- Notificar el presente acuerdo a INCOPE CONSULTORES, S. L., para que, en el plazo máximo de 10 días hábiles, a contar desde la recepción de la notificación del requerimiento, presente la siguiente documentación:

-Poder del firmante de la proposición, escrituras de constitución y estatutos sociales.

-Declaración responsable en la que haga constar los medios materiales y humanos adscritos al contrato.

-Garantía definitiva debidamente constituida ante la Tesorería Municipal por importe de 2.496,94 €, equivalente al 5% del presupuesto base de licitación anual.

-Certificaciones acreditativas de estar al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.

-Alta en el IAE, último recibo abonado y declaración de no haber causado baja en el impuesto.

-Cuentas anuales correspondientes al último ejercicio, depositadas en el Registro Mercantil, de las que se desprenda que la ratio entre el activo corriente y el pasivo corriente es igual o superior a 1, o, de ser inferior, que la diferencia se compensa con el importe del patrimonio neto.

-Certificaciones acreditativas de haber prestado servicios análogos a los del presente Contrato prestados en los tres últimos años anteriores a la fecha de publicación del PCAP en el perfil de contratante con un importe mínimo de facturación en el ejercicio de mayor facturación equivalente al 70% del importe anual del contrato.

-Currículum vitae, vida laboral, certificaciones de servicios prestados y demás documentación que resulte necesaria para la acreditación del cumplimiento del requisito de solvencia técnica de la Cláusula XIII.B.II del PCAP.

3º.- Notificar el acuerdo que se adopte al interesado.

|  |  |
| --- | --- |
| **Inicio de expediente para la imposición de penalidad a BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A., en el contrato de suministro de *“Arrendamiento, sin opción a compra, de equipamiento cardiovascular y de musculación para las salas deportivas”.* Expte. 3874/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

1º.- Con fecha 29 de noviembre de 2019, la Junta de Gobierno Local adoptó acuerdo aprobando expediente de contratación para el suministro de *“Arrendamiento, sin opción a compra, de equipamiento cardiovascular y de musculación para las salas deportivas”.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

2º.- El contrato fue suscrito con la mercantil BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A., el día 16 de julio de 2020, con una vigencia de 4 años, prorrogables hasta alcanzar un máximo de 5 años, comenzando su ejecución el día 18 de noviembre de 2020. Actualmente, el contrato ha sido objeto de prórroga estando, por tanto, vigente.

3º.- Consta emitido informe técnico por el Técnico Municipal D. Nicolás Santafé Casanueva, responsable municipal del contrato, con fecha 29 de octubre de 2024, en el que pone de manifiesto que se han producido incumplimientos del contrato, en los siguientes términos:

*“Por medio de la presente, y en virtud de las facultades que me otorgan como responsable del contrato nº expediente (3874/2024): SUMNISTRO MEDIANTE ARENDAMIENTO SIN OPCION DE COMPRA, DE EQUIPAMIENTO CARDIOVASCULAR Y DE MUSCULACION PARA LAS SALAS*

*DEPORTIVAS, comunico la propuesta de un informe sancionador a la empresa BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA debido a incumplimientos detectados en el contrato.*

1. *ANTECEDENTES*

*El contrato mencionado tiene por objeto el suministro y mantenimiento del equipamiento cardiovascular y de fuerza en régimen de renting para el desarrollo de las actividades de la Concejalía de Deportes en las salas fitness de sus centros deportivos. Se entiende incluido en el mantenimiento todas las necesidades de material y mano de obra que por uso o desgaste soporten los elementos contratados para mantenerlos en perfectas condiciones de uso e imagen.*

1. *INCUMPLIMIENTOS DETECTADOS*

*Relación de averías*

*Desde el 1 de septiembre de 2024 hasta fecha 17 de octubre de 2024*

*NºINSTALACION REFERENCIA TIPO AVERIA FECHA AVISO SOLUCIONADO FECHA DIAS TRANSCURRIDOS*

*1 DEHESA DE NAVALCARBÓN A-8392LK8250 TVPEDALES DESCONPENSADO S02/09/2024 NO SOLUCIONADO 45.*

*2 DEHESA DE NAVALCARBÓN A-8400 LAT PULLCABLE ROTO 25/09/2024 NO SOLUCIONADO 22.*

*3 DEHESA DE NAVALCARBÓN A-8378 SEATED CHEST PRESSBRAZO DESCOMPENSADO SE SALE DE LA ARTICULACION 02/09/2024 NO SOLUCIONADO 45.*

*4 LAS MATAS B2617 PLACA ELECTRONICA 20/09/24 NO SOLUCIONADO 19.*

*5 LAS MATAS B2620 FUERA DE SERVICIO 09/10/2024 NO SOLUCIONADO 8.*

*6 LAS MATAS B2655 RODILLOS DE APOYO MAL ESTADO 17/09/2024 NO SOLUCIONADO 30.*

*7 LAS MATAS PL110 RODILLOS DE APOYO MAL ESTADO 17/09/2024 NO SOLUCIONADO 30.*

*8 ALFREDO ESPINIELLA G-680TVC (1) CONTROLADOR DEL MOTOR 20/09/2024 NO SOLUCIONADO 27.*

*9 ALFREDO ESPINIELLA G-680TVC (2) CONTROLADOR DEL MOTOR 20/09/2024 NO SOLUCIONADO 27.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*10 ENTREMONTES B0626 BASE DEL POMO AJUSTE SILLIN 11/07/2024 NO SOLUCIONADO 97.*

*11 ENTREMONTES L480 CABLE ROTO 30/09/2024 NO SOLUCIONADO 18.*

*12 ENTREMONTES B0625 FUERA DE SERVICIO 30/09/2024 NO SOLUCIONADO 18.*

1. *NORMATIVA APLICABLE*

*Los incumplimientos mencionados contravienen lo estipulado en el pliego de prescripciones técnicas apartado 1B2.) MANTENIMIENTO CORRECTIVO: la avería que impida que el equipo pueda prestar el servicio de forma segura se tipifica como incidencia grave.*

*La reparación se deberá realizar en el plazo de 96 horas y una vez superado dicho plazo y la maquina no ha sido reparada se deberá sustituir el equipo por otro igual durante el periodo de inactividad del equipo averiado, lo que no se ha producido en las incidencias mencionadas.*

1. *PROPUESTA DE SANCION*

*Siendo faltas tipificadas como graves según el pliego de prescripciones técnicas y según el pliego de prescripciones administrativas en su apartado XXXII CUMPLIMIENTOS DE PLAZOS Y PENALIDADES POR DEMORA:” En cuanto al plazo fijado como mantenimiento correctivo de la maquinaria para la atención de incidencias calificadas como graves según el pliego de prescripciones técnicas:200 € por cada día de retraso sobre el ofertado.*

*En base a los incumplimientos detectados, se propone: una sanción pecuniaria de 77.200 € según cuadro.*

*SITUACIONTIPO INCIDENCIA SUSTITUCION DE MAQUINA TIEMPO TRANCURRIDO SIN REPARARPROPUESTA SANCION*

*1 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 45 DIAS 9.000,00 €.*

*2 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 22 DIAS 4.400,00 €.*

*3 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 45 DIAS 9.000,00 €.*

*4 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 19 DIAS 3.800,00 €.*

*5 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 8 DIAS 1.600,00 €.*

*6 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 30 DIAS 6.000,00 €.*

*7 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIOGRAVE NO 30 DIAS 6.000,00 €.*

*8 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 27 DIAS 5.400,00 €.*

*9 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 27 DIAS 5.400,00 €.*

*10 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 97 DIAS 19.400,00 €.*

*11 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 18 DIAS 3.600,00 €.*

*12 LA MAQUINA ESTA SIN OFRECER SERVICIO GRAVE NO 18 DIAS 3.600,00 €.*

*TOTAL: 77.200,00 €.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*Por lo anteriormente expuesto y siendo la propuesta de sanción tipificada como grave se propone la apertura de expediente sancionador dando previamente audiencia al contratista BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA para que pueda realizar las alegaciones que correspondan”.*

Dicho informe considera los citados incumplimientos una infracción grave. Examinado el citado informe se desprende que procede la iniciación de expediente para la imposición de penalidad por la demora en el mantenimiento correctivo de la maquinaria, de acuerdo con lo previsto en la cláusula 32ª del pliego de cláusulas administrativas particulares que, textualmente, indica:

*“En cuanto al plazo fijado sobre el mantenimiento correctivo de la maquinaria para la atención de incidencias calificadas como graves según Pliego de Prescripciones Técnicas: 200 € por cada día de retraso sobre el ofertado”.*

Por su parte, el pliego de prescripciones técnicas califica como incidencias graves aquellas que impidan que la maquina pueda ofrecer el servicio de una forma segura.

4º.- Informe jurídico suscrito con fecha 30 de octubre de 2024 por el Director General de la Asesoría Jurídica favorable a la inicio de expediente de imposición de penalidad

Vista la propuesta de resolución PR/2024/8027 de 30 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Iniciar expediente para la imposición de penalidad por retraso en el cumplimiento del mantenimiento correctivo, en las incidencias graves, del contrato de suministro de *“Arrendamiento, sin opción a compra, de equipamiento cardiovascular y de musculación para las salas deportivas”* a BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA, S.A., por los hechos indicados en este informe, lo que supone una penalidad de 77.200,00 €.

2º.- Otorgar un plazo de 10 días hábiles al contratista para que efectúe las alegaciones que a su derecho convengan.

|  |  |
| --- | --- |
| **Declarar la ineficacia de la declaración responsable presentada para ampliación de la actividad de comercio de colchones, con número de expediente (F-51/2013-DR-AO-CP), al no corresponderse la realidad física del comercio con la documentación, sita en calle Luxemburgo, núm. 2, locales 1, 2 y 3, de Las Rozas de Madrid. Expte. 3901/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Vista la declaración responsable presentada por SISTEMA DE DESCANSO, S.A., para ampliación de actividad de venta de colchones, en la calle Luxemburgo, nº. 2, locales 1, 2 y 3, de Las Rozas de Madrid, tramitada en expediente nº. **51/2013-DR-AO-CP (G-3901/2024),** en la que constan emitidos los siguientes informes **desfavorables:**

* Informes respecto de la configuración y usos del local, del Arquitecto Técnico municipal, de 5 de abril de 2.024.
* Informe jurídico de la Técnico de Administración Especial, de 22 de octubre de 2.024.

Siendo competente para resolver la Junta de Gobierno Local, en virtud de lo establecido en el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, al encontrarse incluido el Municipio de Las Rozas de Madrid, en el ámbito de aplicación del Régimen de Organización de Municipios de Gran Población.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Se propone para su elevación a la citada Junta de Gobierno Local la siguiente: Vista la propuesta de resolución PR/2024/7908 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

**Primero. –** Declarar la ineficacia de la declaración responsable presentada por SISTEMA DE DESCANSO, S.A., para ampliación de la actividad de comercio de colchones, en la calle Luxemburgo, núm. 2, locales 1, 2 y 3, de Las Rozas de Madrid, tramitada bajo el número 51/2013- DR-AO-CP (G-3901/2024), al no corresponderse la realidad física del comercio con la documentación que obra en el expediente, ni adecuarse a normativa los recorridos de evacuación y salidas de emergencia.

**Segundo.-** Advertir a la interesada de que no podrá ejercer la actividad en relación con la zona ampliada solicitada y la entreplanta existente, mientras no cuente con el título habilitante necesario, de conformidad con lo establecido en el citado artículo 30.3 de la Ordenanza reguladora del ejercicio de actividades sujetas a Declaración Responsable y Comunicación en el término municipal de Las Rozas de Madrid.

**Tercero.-** Dar traslado de la presente resolución a la Policía Local para que, una vez notificada a la interesada, informe a este servicio sobre su cumplimiento efectivo por parte de esta última y en el caso de incumplimiento verificado, dar traslado igualmente al Servicio de Disciplina Urbanística.

**Cuarto.-** Decretar el archivo del expediente, previa notificación de la presente resolución a la interesada, haciéndole saber que la misma pone fin a la vía administrativa, con indicación del régimen de recursos que legalmente corresponda.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ordenar la demolición cerramiento acristalado en parte de la terraza del inmueble, sita en calle María Blanchard, núm. 2, portal 8, ático A, de Las Rozas de Madrid. Expte. 448/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO.-** Mediante Resolución nº 2024-3677, de 28 de mayo, la Concejal de Urbanismo, entre otros, resolvió:

***“Primero.- Incoar expediente para la protección de la legalidad urbanística*** *por las obras ejecutadas y finalizadas, al carecer de la previa y preceptiva licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a título habilitante que los legitimen consistentes en:*

***“Cerramiento Acristalado en Terraza:*** *Se comprueba que se ha realizado un cerramiento acristalado en parte de la terraza del inmueble sito en planta ático, en paramentos verticales y techo móvil, con carpintería”.*

***Segundo.- Conceder al interesado un plazo de DOS MESES****, a contar desde la comunicación de*

*la presente notificación, para que inste la oportuna solicitud de licencia, o en su caso ajuste las obras a la Licencia u Orden de Ejecución. Se le advierte que de no hacerlo en el plazo indicado o si a la conclusión del presente expediente, resulta que las obras no fueran susceptibles de legalización, la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, acordará la demolición de las mismas a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar, a tenor de lo dispuesto en el artículo 194.6 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, por expresa remisión del artículo 195.3.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

***Tercero.-*** *Durante el plazo conferido a los interesados para que se inste la legalización, queda de manifiesto el expediente a los mismos, por lo que de conformidad con el trámite de audiencia previsto con carácter general en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, podrán presentar cuantas alegaciones y documentos consideren pertinentes en defensa de sus derechos.*

***Cuarto.-*** *Se le advierte la posibilidad legal de solicitar al Sr. Registrador de la Propiedad de Las Rozas de Madrid, la práctica de la anotación preventiva de la incoación del presente expediente sobre el inmueble en cuestión, a tenor de lo dispuesto en los artículos 65 y 67 del Texto Refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, aprobado por Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, y el artículo 56 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística.*

***Quinto.-*** *Los actos realizados, sin perjuicio de lo que resulte de la instrucción, pueden ser calificados como presunta infracción urbanística. No obstante, y en cumplimiento de la exigencia del carácter independiente del procedimiento sancionador respecto del procedimiento de restablecimiento del orden jurídico perturbado, prevista en el artículo 198 de la Ley 9/2001, de 17 de julio, de Suelo de la Comunidad de Madrid, el ejercicio de la potestad sancionadora se sustanciará en procedimiento separado.*

***Sexto.-*** *De conformidad con lo dispuesto en el artículo 22 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, se suspende el plazo para la resolución y notificación del procedimiento de restablecimiento del orden jurídico perturbado, establecido legalmente en diez meses en virtud del artículo 195.4 de la Ley 9/2001, de 17 de julio, de Suelo de la Comunidad de Madrid.*

***Séptimo.-*** *Notificar el presente acto administrativo a los interesados conjuntamente con la comunicación prevista en el apartado 4 del artículo 21 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común.*

***Octavo.-*** *Comuníquese el presente acto a los Servicios de inspección municipales, para que, una vez transcurrido el plazo otorgado, compruebe si el interesado ha procedido a la solicitud de legalización o a reponer el estado de las obras a su estado originario. Se deberá dar cuenta a los servicios jurídicos del resultado del mismo.*

***Noveno.-*** *Notificar el presente acto, en su caso, a las otras partes interesadas, para su conocimiento”.*

Las notificaciones se intentaron notificar en el domicilio de los interesados y ante la falta de recepción, fueron publicadas en el TEU en fecha 7 de junio de 2024. De conformidad con el artículo 44 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, en relación con los artículos 45 y 46 del mismo texto legal, se publicó en el Tablón Edictal Único del Boletín Oficial del Estado, una somera indicación del contenido del acto y el lugar y plazo en que pudiera el interesado o su representante comparecer para recibir la notificación, habiendo transcurrido dicho plazo sin comparecer, la notificación se entiende **RECHAZADA**, con los efectos legales que conlleva.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**Salvo error u omisión, no consta que se haya procedido a emitir alegaciones al respecto o que se haya solicitado la legalización de las obras objeto del presente expediente**.

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

**PRIMERO.-** El apartado tres del artículo 195 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, establece que la Junta de Gobierno Local acordará la demolición de las obras a costa del interesado, si estas fuesen contrarias al Plan de Ordenación Urbanística, a las ordenanzas aplicables o si no se solicitase la legalización en el plazo de dos meses.

**SEGUNDO.-** Es preceptivo, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas que previamente a la emisión de la orden de demolición correspondiente, se le conceda trámite de audiencia al interesado para que en el plazo no inferior a diez días ni superior a quince, realice las alegaciones y presente los documentos y justificaciones que estime pertinentes en defensa de sus derechos e intereses.

La defensa del interesado se ve cumplida con el requerimiento motivado efectuado por **la Concejal de Urbanismo**, correspondiente al promotor o propietario de las obras para que solicite la legalización o ajuste las obras a las condiciones de la licencia u orden de ejecución que ha contravenido, y con la apertura de una fase de alegaciones en el supuesto en que sea necesario durante la instrucción del expediente administrativo. No es preciso otorgar otro trámite de audiencia al interesado, como así ha consagrado la jurisprudencia (STS, Sala 3ª, de 03/10/1988; EDJ 1988/7625, y STS, Sala 3ª, de 07/02/1990; EDJ 1990/1190), ya que el requerimiento de legalización cumple no sólo las funciones habilitadoras de una legalización, sino también las generales propias del trámite de audiencia (esta jurisprudencia viene siendo aplicada sin ambages por los TSJ, *vr.gr*. STSJ Madrid, 20/01/2016, RA 535/2014; EDJ 2016/7509). No resulta precisa, por tanto, otra nueva audiencia al interesado para estimar que se ha acatado el principio consagrado en el art. 24 CE, habida cuenta de que el art. 105.c) del mismo Texto Fundamental garantiza “*cuando proceda*” la audiencia del interesado.

### Tal y como se ha expuesto anteriormente, dicho trámite ha sido resuelto y notificado con en el TEU en fecha 7 de junio de 2024.

**TERCERO.-** El artículo 21 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las administraciones públicas, dispone que *“la Administración está obligada a dictar resolución expresa* y *a notificarla en todos los procedimientos cualquiera que sea su forma de*

*iniciación”*.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**CUARTO.-** La intervención municipal, entre otras cosas, determina si las obras o instalaciones que se pretenden realizar cumplen o no con los requisitos exigidos en la legislación vigente. Esta determinación se realiza una vez que se solicita la licencia y se establece el procedimiento para conceder o denegar la licencia solicitada. Los Actos de construcción y edificación, los de implantación, desarrollo o modificación de actividades o cualquier otro acto de uso del suelo requerirán, para su lícito ejercicio, de licencia, orden de ejecución o declaración responsable urbanística, en los términos establecidos en la Ordenanza Municipal de la Tramitación de Licencias y Declaraciones Responsables de Actuaciones Urbanísticas, publicada en el BOCM Núm. 190, de fecha 11 de agosto de 2023, y con carácter subsidiario en lo no previsto, se encuentra regulado en la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

**QUINTO.-** Según consta en el expediente, la acción de restablecimiento de la legalidad no ha caducado, al no haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la ejecución y finalización de las obras objeto del presente procedimiento, en virtud de lo señalado en el artículo 195 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, relativo a las medidas sobre obras, construcciones y usos terminados.

**SEXTO.-** El órgano competente para resolver es la Junta de Gobierno Local, en virtud del artículo 195.3, conforme a lo dispuesto en el artículo 194.2 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Visto el informe jurídico con propuesta de resolución emitido por el TAE de Disciplina Urbanística, de fecha veintitrés de octubre de dos mil veinticuatro,

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7895 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

**Primero.- Ordenar a D.ª E.A.A. y a D. D.G.H.,** la demolición de las construcciones objeto del presente expediente y el restablecimiento de la legalidad, devolviendo el inmueble a su estado original:

***“Cerramiento Acristalado en Terraza:*** *Se comprueba que se ha realizado un cerramiento acristalado en parte de la terraza del inmueble sito en planta ático, en paramentos verticales y techo móvil, con carpintería.*”

### Ejecutado en el inmueble sito en la calle MARÍA BLANCHARD, Nº 2, PORTAL 8, ÁTICO A, Las Rozas de Madrid, REFERENCIA CATASTRAL: \*\*\*\*307VK2853N00\*\*\*\*.

**Segundo.-** REQUERIR al interesado para que, en el plazo de un mes, bajo la dirección de Técnico facultativo competente, y previa aportación del correspondiente proyecto técnico de obras, debidamente visado, junto con la hoja de dirección facultativa, proceda a restituir la realidad material ilícitamente alterada realizando las actuaciones anteriormente indicadas. Una vez efectuada la restitución ordenada se comunicará, por escrito, dicha circunstancia aportando certificado final suscrito por técnico competente, para su comprobación por los servicios técnicos municipales.

**Tercero.-** Apercibir al interesado que, una vez transcurrido el plazo concedido sin atender a lo

señalado en el apartado anterior, se procederá a la ejecución subsidiaria de la demolición ordenada, en los términos previstos en los arts. 100 y 102 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. Así mismo se dará cuenta al Ministerio Fiscal a los efectos de la exigencia de la responsabilidad penal que proceda.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**Cuarto.-** Notificar la resolución a los interesados en el procedimiento, a las personas empadronadas, a las filiadas, a la Policía local y a los servicios de inspección municipales, para que acudan al citado emplazamiento, una vez concluido el plazo voluntario para proceder a la demolición de las obras, con la finalidad de que se compruebe su ejecución y en los términos que se ha procedido, teniendo que dar cuenta a los servicios jurídicos de Disciplina Urbanística del resultado de la inspección con la finalidad de que se procedan a realizar los trámites que correspondan. Así mismo se dará cuenta al servicio de licencias.

**Quinto.-** Dar traslado a los Servicios Jurídicos competentes, con la finalidad de que se tramite en su caso, la incoación de procedimiento sancionador.

|  |  |
| --- | --- |
| **Denegar la licencia de terraza solicitada mediante declaración responsable por BARLEY WINE, S.L., sita en calle Belgrado, nº. 16 C, de Las Rozas de Madrid. Expte. 682024, en suelo de titularidad privada.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

Vista la declaración responsable presentada por BARLEY WINE, S.L., para terraza en la calle Belgrado, nº. 16 C, de este término municipal, tramitada en expediente nº. **(G-68/2024),** en el que constan emitidos, entre otros, los siguientes informes **desfavorables:**

* Informe sobre el uso y condiciones de la terraza, de la Arquitecta Técnica municipal, el 20 de septiembre de 2.024.
* Informe jurídico de la Técnico de Administración Especial, el 25 de octubre de 2.024, que a continuación se transcribe en parte:

***“…*** *es de aplicación la normativa contemplada en el Plan General de Ordenación Urbana de Las Rozas de Madrid, cuyo artículo 5.8.21 establece, entre otros, en su párrafo primero, que todos los edificios y locales en los que así lo tengan previsto las normas del Plan, en razón de su uso y de su localización, dispondrán del espacio que en ellas se establece para el aparcamiento de los vehículos de sus usuarios.*

*El párrafo segundo del mismo artículo citado dispone que la provisión de plazas de aparcamiento es independiente de la existencia de garajes privados comerciales y de estacionamiento públicos.*

*Y el tercero añade que el Ayuntamiento, previo informe técnico, podrá relevar del cumplimiento de la dotación de aparcamiento en los casos de locales que se instalen en edificios existentes que no cuenten con la provisión adecuada de plazas de aparcamiento y en los que la tipología del edificio no permita la instalación de las plazas adicionales necesarias, o sustituirlo por aparcamientos situados fuera de la parcela del edificio.*

*En el presente caso, es la propia interesada la que, al ocupar la zona libre destinada a*

*aparcamiento, impide contar con la provisión obligatoria de plazas del edificio tal y como quedó establecido, según los informes técnicos emitidos en el expediente, en la licencia de construcción original de la nave de que se trata (64/2003-01, s.e.u.o.).*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*Motivo por el cual no puede accederse a lo solicitado por dicha interesada en el presente expediente.*

*Y ello teniendo en cuenta también la dotación mínima de aparcamiento establecida en el artículo*

*4.3.12.7 del PGOU de Las Rozas de Madrid.”*

Siendo competente para resolver la Junta de Gobierno Local, en virtud de lo establecido en el artículo 127 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local, al encontrarse incluido el Municipio de Las Rozas de Madrid, en el ámbito de aplicación del Régimen de Organización de Municipios de Gran Población.

Se propone para su elevación a la citada Junta de Gobierno Local la siguiente: Vista la propuesta de resolución PR/2024/7948 de 29 de octubre de 2024.

### Resolución:

**Primero-** Denegar la licencia de terraza solicitada mediante declaración responsable por BARLEY WINE, S.L., en la calle Belgrado, nº. 16 C, de Las Rozas de Madrid, tramitada en expediente nº. G- 68/2024 al estarse realizando una ocupación indebida de un espacio libre de parcela destinado a aparcamiento en superficie e incumplirse lo establecido en los artículos 4.3.12.7 y 5.8.21 del Plan General de Ordenación Urbana de Las Rozas de Madrid.

**Segundo.-** Advertir a la interesada de que no puede realizar la actividad de terraza al no contar con autorización para ello.

**Tercero.-** Dar traslado de la presente resolución a la Policía Local para que, una vez notificada a la interesada, informe a este servicio sobre su cumplimiento efectivo por parte de esta última. En caso de incumplimiento deberá darse traslado también al Servicio de Disciplina Urbanística.

**Cuarto.-** Decretar el archivo del expediente, previa notificación de la presente resolución a la interesada, haciéndole saber que la misma pone fin a la vía administrativa, con indicación del régimen de recursos que legalmente corresponda.

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 123 de la ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, advertir a la interesada de que, contra la presente resolución, que pone fin a la vía administrativa, podrá interponer Recurso de Reposición ante el órgano que la dicta, en el plazo de un mes a partir de la recepción de la presente Resolución.

En caso de que el interesado rechace interponer el recurso de reposición indicado, podrá acudir directamente a la Jurisdicción Contencioso-Administrativa en el plazo de dos meses.

No se podrá interponer recurso contencioso-administrativo hasta tanto sea resuelto expresamente o se haya producido la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto.

Igualmente, contra el Acuerdo se podrá interponer el recurso extraordinario de revisión, si se dan los supuestos establecidos en el artículo 125 de la ley 39/2015, de 1 de octubre del Procedimiento

Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y dentro del plazo establecido en dicho artículo.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Todo ello sin perjuicio de que pueda ejercitarse cualquier otro recurso o vía impugnatoria.

|  |  |
| --- | --- |
| **Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada por D.ª M.M.Z.L. Expte.**  **11706/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO**. - Tiene entrada en el Registro General del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid escrito presentado por **D.ª M.M.Z.L.**, con DNI \*\*\*0924\*\*, con fecha de registro de entrada 18 de octubre de 2023 y número 30459, por los supuestos daños sufridos debido a: *"(...) El día 09/10/2023, (…) por el puente de madera que comunica el barrio de “El Montecillo” de Las Rozas con el establecimiento Costco (…) sufrí una caída (…) Solicita (…) indemnización correspondiente (…)”, s*olicitando indemnización por importe de **6.749,12 €.**

**SEGUNDO**. - Mediante Resolución del Sr. Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas de fecha 27 de junio de 2024, se admite a trámite la reclamación de responsabilidad patrimonial interpuesta por la interesada y se procede a la designación del Instructor del procedimiento de responsabilidad patrimonial.

**TERCERO**. - Consta incorporado al expediente informe del Ingeniero de Caminos Municipal, adscrito a la Concejalía de Medio Ambiente y Servicios a la Ciudad, de fecha 21 de agosto de 2024, del tenor literal siguiente:

*“Primero:*

*Con fecha del presente informe, el técnico que suscribe realiza visita de inspección al lugar referido por el interesado: el itinerario compartido para peatones y bicicletas existente en el tablero del puente “Puerta de Las Rozas”, ubicado sobre la carretera A-6, para unir la C/ Clara Campoamor (Barrio de El Montecillo) y la glorieta de conexión de las calles Innovación y Emprendimiento (Barrio de La Marazuela), de este municipio, para determinar la ubicación del accidente y el estado actual al día de la fecha.*

*Segundo:*

*En el expediente constan, como parte de la documentación incluida en el mismo, y aportada por el interesado, entre otras, las fotografías que reflejarían el estado del pavimento del tablero del puente en el momento del accidente.*

*Dicho pavimento está conformado por listones de madera natural, a modo de lamas, atornilladas a la estructura de soporte existente por debajo.*

*Las fotografías reflejan que alguna de las tablas está parcialmente desatornillada, y que han sufrido cierta deformación, lo que provoca la existencia de cejas o resaltes en dichas tablas.*

*Al día de la fecha, en la inspección realizada por el que suscribe, no se han detectado piezas del tablero de lamas de madera del puente que estuvieran desatornilladas, ni que presentasen*

*deformaciones, cejas o resaltos, como los reflejados en las fotografías obrantes en el expediente. Tercero:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*Según consta en el proyecto constructivo del “Puente de Las Rozas”, cuya fecha de construcción fue 2005-2007, obrante en los archivos municipales, la madera utilizada en la formación del tablero del itinerario compartido para peatones y ciclistas que discurre sensiblemente por el eje del puente, con una anchura total de 4 metros, sería madera natural maciza, con tratamiento protector y decorativo, y fijada a los rastreles y estructura inferior mediante tornillería.*

*No puede determinarse la causa exacta de las deformaciones y desperfectos que presentaba la madera en el momento del accidente.*

*El pavimento de lamas de madera natural en el tablero de un puente puede sufrir deformaciones cuyas causas fundamentales son:*

*•Humedad en el ambiente, al ser la madera un material higroscópico que puede absorber y/o liberar humedad según el entorno, a pesar de estar tratada para su resistencia a la intemperie.*

*•Temperaturas extremas a la intemperie, que provocan deformaciones en los elementos de madera por dilatación y contracción.*

*•Defectos de fijación entre los elementos, que son consecuencia directa de las acciones indicadas anteriormente por humedad y temperatura.*

*No existen evidencias de que las deformaciones fueran originadas por golpes o impactos sobre las piezas, o por peso excesivo.*

*Cuarto:*

*No consta comunicación de los desperfectos que comunica el interesado. Quinto:*

*Considerando que la zona de viario que se considera es un itinerario compartido entre peatones y bicicletas, la normativa estatal que es de aplicación respecto al estado del pavimento de los itinerarios peatonales sería la Orden TMA/851/2021, de 23 de julio, por la que se desarrolla el documento técnico de condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación para el acceso y la utilización de los espacios públicos urbanizados, dictada por el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, en vigor desde el 2 de enero de 2022, y cuya redacción y puesta en vigor da continuidad al cumplimiento del Real Decreto 505/2007 de 20 de abril, por el que se aprueban las condiciones básicas de accesibilidad y no discriminación de las personas con discapacidad para el acceso y utilización de los espacios urbanizados y edificaciones.*

*Por su parte, la normativa de la Comunidad de Madrid aplicable sería la Ley 8/1993, de 22 de junio, de Promoción de la Accesibilidad y Supresión de Barreras Arquitectónicas, cuyo mandato de desarrollo se cumple con el Decreto 13/2007 de 15 de marzo, del Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, por el que se aprueba el Reglamento Técnico de Desarrollo en Materia de Promoción de la Accesibilidad y Supresión de Barreras Arquitectónicas, si bien serían éstas normativas de rango inferior, que en todo caso no contradicen la anterior.*

*La Orden TMA/851/2021 establece en su artículo 11, que se refiere a los pavimentos, que “El pavimento del itinerario peatonal accesible será duro, estable y cumplirá con la exigencia de resbaladicidad para los suelos en zonas exteriores establecida en el Documento Básico SUA, Seguridad de utilización y accesibilidad del Real Decreto 314/2006, de 17 de marzo, por el que se aprueba el Código Técnico de la Edificación. No presentará piezas ni elementos sueltos, con independencia del sistema constructivo que, en todo caso, impedirá el movimiento de las mismas. Su colocación asegurará su continuidad y la inexistencia de resaltes de altura superior a 4 mm (…)”.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*En cuanto a la Ley 8/1993, en su artículo 5, epígrafe b), indica que los itinerarios peatonales estarán “(…) sin resaltes ni rehundidos mayores de 0,5 centímetros (…)”. Además, en su artículo 6 indica que el pavimento “(…) no presentará cejas, resaltes, bordes o huecos que hagan posible el tropiezo de personas (…)”.*

*El Decreto 13/2007 establece idénticas especificaciones técnicas del diseño y trazado de los itinerarios peatonales a las expresadas en el párrafo anterior, al definir los mismos en su artículo 3, apartados 11 y 12. E igualmente en la Norma 2 “Itinerario exterior”, de este cuerpo legal, en su epígrafe 1.4 Pavimentos, se establecen para éstos idénticas características que las expresadas en el citado párrafo anterior.*

*Quinto:*

*El estado actual del pavimento de madera, al día de la fecha del presente informe, en que se ha realizado la inspección por el que suscribe, presenta un aspecto adecuado, sin deformaciones relevantes de las lamas de madera, que se encuentran debidamente fijadas a los elementos de soporte, y cumpliendo la normativa precitada.*

*Conclusiones*

*A la vista de las imágenes aportadas por el interesado y obrantes en el expediente, del estado del pavimento de madera en el puente “Puerta de Las Rozas”, el día del accidente, el pavimento del itinerario compartido para peatones y bicicletas, NO se adapta, en la totalidad de sus características, a la normativa en materia de accesibilidad y supresión de barreras arquitectónicas tanto estatal como autonómica vigentes, y que son de aplicación o referencia.*

*A pesar de ello, no habiendo tenido conocimiento de las deficiencias existentes en el citado pavimento por parte de los responsables municipales del vigente contrato administrativo para la prestación del Servicio de Conservación Integral de la Vía y Espacios Públicos Municipales, y por extensión por la empresa adjudicataria del mismo, hasta el mismo día del accidente (acometiendo entonces de forma inmediata la reparación de las mismas, según se ha indicado), y siendo en todo caso inviable la realización constante y diaria de revisión y, en su caso, reparación y supervisión de los más de 300 km de viales públicos de titularidad municipal, con sus correspondientes zonas de calzadas, estacionamientos, aceras peatonales, carriles bici, áreas estanciales, infraestructuras, etc., se entiende por el que suscribe que no puede inferirse que el daño o lesión patrimonial sufrida por el reclamante sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos municipales correspondientes al mantenimiento y conservación de los pavimentos del viario público, o de sus infraestructuras.”*

**CUARTO**. – En fecha 4 de septiembre de 2024, la Aseguradora municipal MAPFRE, emite informe del tenor literal siguiente:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*“Acusamos recibo de su comunicación de siniestro realizada en fecha 10 de junio de 2024, fecha de ocurrencia 9 de octubre de 2023, y al que le ha sido asignada la referencia arriba indicada, la cual deberán citar para cualquier gestión que tengan que realizar sobre el mencionado expediente con esta entidad.*

*Asimismo, debemos analizar si existe responsabilidad patrimonial de Ustedes conforme al 32 y siguientes de la LRJSP, además de consolidada doctrina jurisprudencial:*

1. *Hecho imputable a la Administración (actividad titularidad de ente público)*

*La vía y puente donde ocurre el incidente es titularidad del Excelentísimo Ayuntamiento de Las Rozas.*

*El mantenimiento y conservación se realiza a través de empresa adjudicataria/concesionaria.*

1. *Efectiva realización de una lesión o daño antijurídico. El perjuicio ha de ser real*

*La interesada cuantifica su reclamación en la cantidad de 6.749,12 €.*

1. *Lesión consecuencia del funcionamiento normal o anormal.*

*No ha existido un mal funcionamiento del servicio público, toda vez que como se ha indicado, la conservación y mantenimiento se realiza a través de empresa adjudicataria.*

1. *Ausencia de fuerza mayor (culpa o intervención exclusiva de tercero) No consta intervención de tercero.*

*En base a lo anterior, entendemos que no está acreditada la relación de causalidad entre el funcionamiento del servicio público y los daños sufridos, y, por tanto, el Excelentísimo Ayuntamiento de las Rozas no debe responder por ellos.*

*Por ello esta Entidad entiende que no hay responsabilidad del Excelentísimo Ayuntamiento de Las Rozas en los hechos reclamados toda vez que la conservación y mantenimiento corresponde a empresa adjudicataria, no existen testigos ajenos presenciales de los hechos, no constan más incidentes en la misma zona y por la misma causa.*

*En consecuencia, deberá desestimarse la reclamación presentada por D.ª M.M.Z.L.”.*

**QUINTO**. – En fecha, 14 de octubre de 2024, la mercantil LANTANIA, S.A.U., adjudicataria del contrato de Servicio de Conservación Integral de la Vía y Espacios Públicos Municipales, presenta escrito en contestación al Trámite de Audiencia remitido, del tenor literal siguiente:

*“Que, habiendo recibido el TRÁMITE DE AUDIENCIA sobre el expediente de la reclamación patrimonial presentada el 18/10/2023 por D.ª M.M.Z.L.*

*HACEMOS CONSTAR:*

1. *Esta empresa no ha tenido en ningún momento constancia de los desperfectos que han motivado*

*este accidente con anterioridad a que este se produjese.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

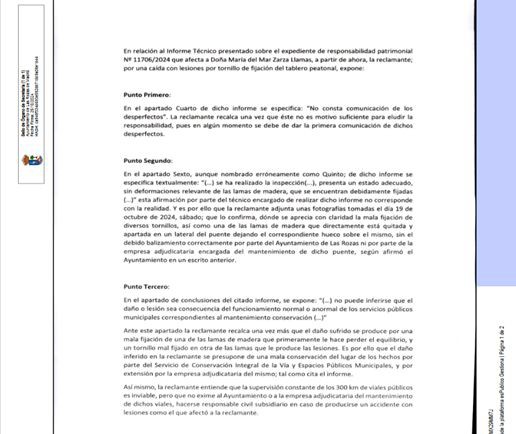
Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

1. *Que, según confirma el informe del Ingeniero de Caminos Municipal, los desperfectos se subsanaron de forma inmediata, tras su comunicación.*

*Se realiza esta comunicación a los efectos oportunos y para que así conste, firmo la presente en Madrid a 14 de octubre de 2024.”*

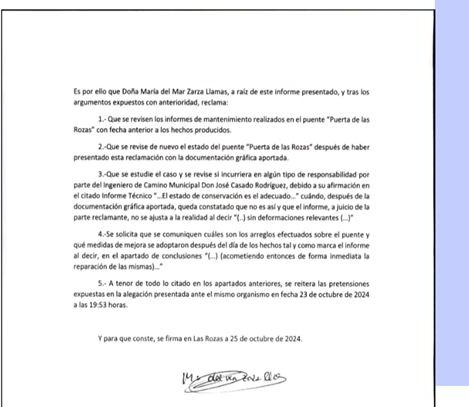
**SEXTO**.- En fecha 17 de octubre de 2024 se incorpora al expediente, escrito presentado por la interesada en contestación al trámite de audiencia, de fecha 23 de septiembre de 2024 y que se encontraba dirigido, por error, al Tribunal de Reclamaciones Económico Administrativas, incluido en el presente expediente con el número 15 y que concluye: “*Tras los argumentos expuestos, se quiere dejar constancia de la disconformidad con la resolución adoptada por el seguro de responsabilidad civil Mapfre del Excelentísimo Ayuntamiento de Las Rozas. Y se exige la revisión de la reclamación interpuesta, la reparación de la zona, así como la indemnización económica (6.749,12 €) señalada, pues se trata de un hecho probado, de lesiones, indemnizable, con testigos y ausencia de auxilio ante un grave problema de salud por parte de los servicios sanitarios. En caso contrario se adoptarán medidas legales a instancias superiores”.*

**SÉPTIMO**. – Tras la incorporación al expediente del informe de la mercantil Lantania, posteriormente a la recepción del escrito de alegaciones de la reclamante, y a fin de que sea conocedora de los documentos obrantes en el expediente, se le concede nuevo trámite de audiencia, presentando el 25 de octubre de 2024, instancia registrada con número 2024-E-RC-18041, cuyo contenido se reproduce a continuación:



ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024



VISTA la siguiente normativa aplicable: La Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas; la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante, LRBRL), y demás disposiciones generales y/o de concordante aplicación, y de conformidad con los siguientes:

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

1º.- En cuanto al fondo,

-Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local (LRBRL).

-Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre (ROF).

-Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP).

2º.- La competencia para la adopción el acuerdo radica en la Junta de Gobierno Local.

3º.- De acuerdo con lo señalado, los requisitos necesarios para que exista responsabilidad patrimonial de una Administración Pública son los siguientes:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

1. Efectiva realidad de un daño o perjuicio evaluable económicamente e individualizado en relación a una persona o grupo de personas, que no tengan la obligación de soportarlo por no existir causa alguna que lo justifique.
2. Que el daño o lesión patrimonial en los bienes o derechos sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, salvo en los casos de fuerza mayor.
3. Que exista nexo causal, es decir, que exista una relación de causa a efecto entre la actuación administrativa y el resultado dañoso, sin intervención extraña que pudiera influir en el citado nexo.
4. Que no exista fuerza mayor definida en los términos señalados por el Tribunal Supremo como *“aquellos hechos que, aun siendo previsibles, sean sin embargo inevitables, insuperables e irresistibles, siempre que la causa que los motiva sea independiente y extraña a la voluntad del sujeto obligado”.*

4º.- Del expediente instruido y de los informes obrantes en el mismo, no se desprende que se hayan producido los daños por el funcionamiento normal o anormal de esta Administración, ya que tal y como indica la Aseguradora Municipal MAPFRE, no ha quedado acreditado el necesario nexo de causalidad entre el funcionamiento del servicio público y los daños sufridos.

Asimismo, esta Administración se remite a la jurisprudencia existente dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 18 de Madrid, en similar reclamación, sentencia 179/2024, en la que se dispone lo siguiente: *“La versión de los hechos ofrecida por la parte actora es respetable, pero existe una razonable incertidumbre que lamentablemente impide estimar las pretensiones de la compañía recurrente por no haberse probado de forma suficiente la dinámica del accidente y la correspondiente relación de causalidad alegada. Esta relación de causalidad es uno de los requisitos esenciales en este tipo de situaciones de responsabilidad patrimonial administrativa y despejar las posibles dudas sobre la misma constituye una cuestión relevante. Como se indica en alguna jurisprudencia en este tipo de situaciones, el necesario respeto a la veracidad de las manifestaciones de los interesados en este tipo de supuestos no impide la necesidad de que vengan corroboradas por pruebas que permitan conocer con exactitud y precisión la dinámica de un accidente y no derivarlo a un acto de fe sobre el testimonio de la parte recurrente. En consecuencia, no se niega la existencia del siniestro, pero sí la dinámica que las ha producido y la relación de causalidad imputable a la Administración demandada, lo que debe conducir a desestimar el presente recurso. Debe recordarse que la carga de la prueba corresponde a la compañía demandante en virtud del artículo 217 de la Ley de Enjuiciamiento Civil. Esa falta de pruebas objetivas suficientes debe conducir a desestimar las respetables pretensiones de la entidad mercantil recurrente.”*

Y a la sentencia dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 4 de Madrid, sentencia 289/2024, que desestimaba una reclamación similar concluyendo que: *“Los anteriores criterios exigen el análisis de las circunstancias concurrentes en cada caso, dado que la responsabilidad patrimonial se resiste al establecimiento de fórmulas generales aplicables a todas las reclamaciones: los estándares de calidad necesariamente van a variar según el tiempo y el lugar y el desiderátum de*

*contar con un pavimente siempre y en todo momento en plano horizontal sin ningún tipo de hendidura, desnivel u obstáculo no se acomoda a la realidad de la ciudad como organismo vivo y cambiante. La existencia de imperfecciones y obstáculos ha de ser minimizada por la Administración municipal en cuanto a la posibilidad de causar daños a los ciudadanos, pero en un sentido paralelo se impone al peatón la necesidad de deambular con prudencia y con la debida atención.”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7946 de 27 de octubre de 2024.

### Resolución:

**1º.-** Desestimar la reclamación de responsabilidad de daños y perjuicios formulada D.ª M.M.Z.L., mediante la que solicita resarcimiento e indemnización por los daños manifestados, por los motivos indicados en los fundamentos de derecho de la presente resolución.

**2º.-** Notificar el presente acuerdo a los interesados.

|  |  |
| --- | --- |
| **Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada por D.ª J.G.V. Expte.**  **3757/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO**. - Tiene entrada en el Registro General del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid escrito presentado por **D. J.G.V.**, con NIF \*\*\*0443\*\*, con fecha de registro de entrada 1 de febrero de 2024 y número 2024-E-RC-2015, por los supuestos daños sufridos debido a: “*Que habiendo reclamado por responsabilidad patrimonial el abono de l factura de las DOS RUEDAS rotas por tapa de alcantarilla mal situada, y que ya registro solicitud cumplimentada por policía el 5/10/22 y con número de expediente 47/2022. (…) El abono de las dos ruedas rotas del expediente 47/2022, y vuelve a adjuntar la factura y solicitud original*", solicitando indemnización por importe de **173,90 €**, IVA excluido.

**SEGUNDO**. – Mediante Resolución adoptada por la Junta de Gobierno Local, celebrada el día 4 de octubre de 2024, se acordó desestimar la reclamación de responsabilidad de daños y perjuicios formulada por los mismos hechos que los recogidos en la presente reclamación: “*Que el día indicado al entrar en el parking de la plaza de toros, una alcantarilla fuera de su lugar y en posición, puntiaguda me rajó la rueda del coche (...) accidente fue producido el 1/10/22 a las 17:00 (…)".*

**TERCERO**. - Mediante Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 4 de octubre de 2024, se DESESTIMÓ la reclamación del expediente 1822/2024, incoada por los mismos hechos.

**CUARTO**. – La notificación de dicho acuerdo se efectuó en fecha 19 de octubre de 2024, constando *“Rechazada”* en Sede Electrónica.

VISTA la siguiente normativa aplicable: La Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas; la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante, LRBRL), y demás disposiciones generales y/o de concordante aplicación, y de conformidad con los siguientes:

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

1º.- En cuanto al fondo,

-Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local (LRBRL).

-Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre (ROF).

-Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP).

2º.- La competencia para la adopción el acuerdo radica en la Junta de Gobierno Local.

3º.- De acuerdo con lo señalado, los requisitos necesarios para que exista responsabilidad patrimonial de una Administración Pública son los siguientes:

1. Efectiva realidad de un daño o perjuicio evaluable económicamente e individualizado en relación a una persona o grupo de personas, que no tengan la obligación de soportarlo por no existir causa alguna que lo justifique.
2. Que el daño o lesión patrimonial en los bienes o derechos sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, salvo en los casos de fuerza mayor.
3. Que exista nexo causal, es decir, que exista una relación de causa a efecto entre la actuación administrativa y el resultado dañoso, sin intervención extraña que pudiera influir en el citado nexo.
4. Que no exista fuerza mayor definida en los términos señalados por el Tribunal Supremo como *“aquellos hechos que, aun siendo previsibles, sean sin embargo inevitables, insuperables e irresistibles, siempre que la causa que los motiva sea independiente y extraña a la voluntad del sujeto obligado”.*

4º.- En la presente reclamación se relatan los mismos que los recogidos en el expediente 1822/2024, que fue desestimado en Junta de Gobierno Local de fecha 4 de octubre de 2024, en base a: “ *4º.- Del expediente instruido y de los informes obrantes en el mismo, no se desprende que se hayan producido los daños por el funcionamiento normal o anormal de esta Administración, ya que, tal y como manifiesta la Aseguradora Municipal MAPFRE, no queda suficientemente acreditado el necesario nexo de causalidad. Asimismo, y en base al Informe Técnico municipal, no es posible establecer una relación de causalidad entre los daños causados y el funcionamiento de esta Administración ya que, dado el gran número y dispersión por el municipio de este tipo de elementos, se hace imposible prever, controlar y supervisar los desperfectos que puedan presentar, además del hecho de que los elementos de sujeción se encuentran ocultos a la vista.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7940 de 25 de octubre de 2024.

### Resolución:

**1º.-** Desestimar la reclamación de responsabilidad de daños y perjuicios formulada por D. J.G.V., mediante la que solicita resarcimiento e indemnización por los daños manifestados, por los motivos indicados en los fundamentos de derecho de la presente resolución.

**2º.-** Notificar el presente acuerdo a los interesados.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |  |
| --- | --- |
| **Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada por D.ª A.C.M. Expte.**  **9897/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO**. - Tiene entrada en el Registro General del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid escrito presentado por D.ª A.C.M., con DNI \*\*\*1601\*\*, con fecha de registro de entrada 13 de febrero de 2023 y número 4547, por los supuestos daños sufridos debido a: "*(...) Hoy, 13 de Febrero de 2023 han talado unos árboles en la Calle Argentina y las ramas han ocasionado daños en la valla del jardín de mi casa. En ese momento se ha llamado a la policía local de las rozas (…) adjunto alguna foto. Gracias (…)”,* solicitando indemnización por importe de **2.126,90 €.**

**SEGUNDO**. - Mediante Resolución del Sr. Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas, de fecha 30 de mayo de 2024, se admite a trámite la reclamación de responsabilidad patrimonial interpuesta por la interesada y se procede a la designación del Instructor del procedimiento de responsabilidad patrimonial.

**TERCERO**. - Consta incorporado al expediente informe del Técnico municipal de la Concejalía de Medio Ambiente y Servicios a la Ciudad, de fecha 17 de junio de 2024, del tenor literal siguiente:

“*Se emite el presente informe de este Ayuntamiento, en relación con el EXPTE. N.º: 4547 y 5398. Iniciado a expensas de la solicitud propuesta por D.ª A.C.M., con fecha de registro de entrada 13 febrero 2023 y número 4547 y fecha de registro de entrada 21 de febrero de 2023 y número 5398, debido a los daños causados sobre la valla del jardín de su propiedad tras la caída de ramas cuando se estaba talando unos árboles el día 13 de febrero de 2023 en Calle Argentina, Las Rozas de Madrid.*

*Informe*

*Analizada la documentación aportada por parte de la empresa TECNIGRAL S.L, empresa de Asistencia Técnica Municipal y su informe técnico emitido, en relación con esta solicitud con nº de expte: 78/2024, se concluye:*

*- Que el arbolado causante del daño es de titularidad pública, encontrándose en fecha, dentro del mantenimiento de Fomento Construcciones Y Contratas FCC, adjudicataria del contrato “SERVICIO POR LOTES DE RECOGIDA DE RESIDUOS, EXPLOTACIÓN DE PUNTOS LIMPIOS, LIMPIEZA VIARIA, MANTENIMIENTO DE ZONAS VERDES Y NATURALES DEL MUNICIPIO DE LAS ROZAS DE MADRID”.*

**CUARTO**. – En fecha 2 de julio de 2024, la Aseguradora municipal MAPFRE, emite informe del tenor literal siguiente:

*“En relación con el siniestro de referencia, le comunicamos que, de los [SIC] los antecedentes obrantes en nuestro poder, no se concluye responsabilidad que le pudiera ser imputable en los hechos ocurridos.*

*Es responsable la empresa concesionaria del mantenimiento del arbolado público, Fomento Construcciones y Contratas FCC, CIF A28037224, Avda. Cº Santiago 40, 28050, Madrid, cuyo operario ocasionó los daños reclamados.”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**QUINTO**. – En fecha, 5 de julio de 2024, se envía trámite de audiencia a la mercantil Fomento de Construcciones y Contratas FCC, sin que conste, hasta la fecha, la aportación de más documentación que la que obra en el expediente.

**SEXTO**. - En fecha 11 de octubre de 2024, la interesada comparece en Sede Electrónica, recibiendo la notificación del trámite de audiencia concedido, en el que se incluía la documentación obrante en el expediente, sin conste aportada, hasta la fecha, más documentación que la existente en el expediente.

VISTA la siguiente normativa aplicable: La Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas; la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante, LRBRL), y demás disposiciones generales y/o de concordante aplicación, y de conformidad con los siguientes:

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

1º.- En cuanto al fondo,

-Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local (LRBRL).

-Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre (ROF).

-Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP).

2º.- La competencia para la adopción el acuerdo radica en la Junta de Gobierno Local.

3º.- De acuerdo con lo señalado, los requisitos necesarios para que exista responsabilidad patrimonial de una Administración Pública son los siguientes:

1. Efectiva realidad de un daño o perjuicio evaluable económicamente e individualizado en relación a una persona o grupo de personas, que no tengan la obligación de soportarlo por no existir causa alguna que lo justifique.
2. Que el daño o lesión patrimonial en los bienes o derechos sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, salvo en los casos de fuerza mayor.
3. Que exista nexo causal, es decir, que exista una relación de causa a efecto entre la actuación administrativa y el resultado dañoso, sin intervención extraña que pudiera influir en el citado nexo.
4. Que no exista fuerza mayor definida en los términos señalados por el Tribunal Supremo como *“aquellos hechos que, aun siendo previsibles, sean sin embargo inevitables, insuperables e irresistibles, siempre que la causa que los motiva sea independiente y extraña a la voluntad del sujeto obligado”.*

4º.- Del expediente instruido y de los informes obrantes en el mismo, no se desprende que se hayan

producido los daños por el funcionamiento normal o anormal de esta Administración, ya que tal y como indica la Aseguradora Municipal MAPFRE, y en base al Informe Técnico municipal, los hechos son producidos por un operario de la mercantil Fomento Construcciones y Contratas FCC.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Vista la propuesta de resolución PR/2024/8012 de 29 de octubre de 2024.

### Resolución:

1º.- Desestimar la reclamación de responsabilidad de daños y perjuicios formulada D.ª A.C.M., mediante la que solicita resarcimiento e indemnización por los daños manifestados, por los motivos indicados en los fundamentos de derecho de la presente resolución.

2º.- Notificar el presente acuerdo a los interesados.

|  |  |
| --- | --- |
| **Desestimar la reclamación de responsabilidad patrimonial formulada por D. I.C.G. y D.ª**  **E.G.P. Expte. 9810/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

### Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO**. - Tiene entrada en el Registro General del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid escrito presentado por D. I.C.G., con DNI \*\*\*0988\*\*, con fecha de registro de entrada 2 de febrero de 2023 y número 3401, por los supuestos daños sufridos debido a: *"(...) Que el lunes 30/1/23 tuve un impacto con mi vehículo DACIA DOKKER \*\*\*7JJ\* contra una ALCANTARILLA mal instalada con la ACERA DETERIORADA y dos puntas metálicas apuntando hacia el exterior. Como consecuencia de una rozadura al estacionar reventó una rueda de mi vehículo. (…)”.*

**SEGUNDO**. - Consta incorporado al expediente Informe redactado por la Policía Local, Concejalía de Seguridad, Transportes y Movilidad, de fecha 15 de febrero de 2023, del tenor literal siguiente:

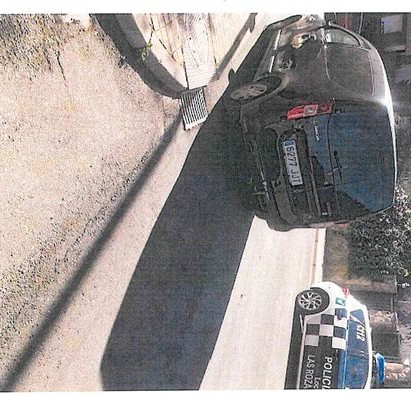
*“Que a las 12,01 del día 30 de enero de 2023, somos requeridos por la Emisora Central M-40 para personarnos en la calle Sierra de las Alpujarras, ya que una persona había reventado la rueda de su vehículo con una alcantarilla.*

*Personada la patrulla el lugar el vehículo siniestrado (Dacia Dokker con matrícula \*\*\*7-JJ\*) se encuentra estacionado a la altura del número 2 de la Sierra de las Alpujarras. El conductor del vehículo nos manifiesta que los daños que tiene su vehículo son según él, porque la alcantarilla sobresale bastante.*

*No se aprecian por parte los Agentes daños en la alcantarilla.*

*El conductor del vehículo (D. I.C.G.), informa, que ….la alcantarilla sin protección con punta peligrosa, y al estacionar el vehículo revienta la rueda delantera izquierda….” Varios vecinos de la zona (siguió comentando la persona anteriormente referida)….” Ya han sufrido daños en sus vehículos porque la alcantarilla que está mal instalada en el zócalo de la acera en mal estado, supone un riesgo en el estacionamiento….”*

*Adjunto se remite reportaje fotográfico realizado por los Agentes*

**Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid**

Plaza Mayor, 1, Las Rozas de Madrid. 28231 (Madrid). Tfno. 917714000. Fax:

**TERCERO**. - En fecha 1 de marzo de 2023, tiene entrada en el Registro General del Ayuntamiento de

# ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

Las Rozas de Madrid, escrito presentado por **D.ª E.G.P.**, con DNI \*\*\*3947\*\*, actuando, según manifiesta, en representación de D. I.C.G., exponiendo y solicitando:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*“QUE EN FECHA 30-01-2023, D. I.C.G., IBA A PROCEDER A ESTACIONAR SU VEHÍCULO, \*\*\*7 JJ\*, EN LA C/ SIERRA DE ALPUJARRAS DE LAS ROZAS. CUANDO REPENTINAMENTE SE LE REVENTÓ LA RUEDA DELANTERA IZQUIERDA, SIENDO EL MOTIVO DE DICHO REVENTÓN, LA EXISTENCIA DE UNA ALCANTARILLAS, CUYOS BORDES SOBRESALEN EXCESIVAMENTE, LO QUE MOTIVÓ QUE AL PASAR AL RUEDA LA MISMA REVENTARA. LLAMÁNDOSE POSTERIORMENTE A LA POLICIA, RESEÑANDO QUE POSTERIORMENTE EL AYUNTAMIENTO REPARÓ LA CITADA ALCANTARILLA, TRAS EL CORREO REMITIDO AL EFECTO POR EL SR. CHICOTE COMO CONSECUENCIA DEL REVENTÓN SUFRIDO EL VEHÍCULO SUFRIO DAÑOS POR IMPORTE DE 418,5, DE LOS CUALES 218,50 FUERON ABONADOS POR LIBERTY SEGUROS Y EL RESTO POR EL SR. CHICOTE Y QUE SON OBJETO DE RECLAMACION.*

*Solicita: SE TENGA POR INTERPUESTO RECLAMACION PATRIMONIAL CONTRA EL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS, POR LOS HECHOS ALEGADOS Y PREVIO LOS TRAMITES LEGALES OPORTUNOS, SE DECLARE LA RESPONSABILIDAD DEL CITADO AYUNTAMIENTO Y ACUERDE ABONAR A D. I.C.G. LA CANTIDAD DE 200,00”.*

**CUARTO**. - En fecha 6 de marzo de 2023, tiene entrada en el Registro General del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, escrito presentado por D.ª E.G.P., con DNI \*\*\*3947\*\*, actuando en representación de Liberty Seguros, S.A., con CIF A-48037642, en el que expone y solicita:

*“Expone: QUE EN FECHA 30-01-2023, D. I.C.G., IBA A PROCEDER A ESTACIONAR SU VEHÍCULO, 6277 JJT, EN LA C/ SIERRA DE ALPUJARRAS DE LAS ROZAS. CUANDO REPENTINAMENTE SE LE REVENTÓ LA RUEDA DELANTERRA IZQUIERDA, SIENDO EL MOTIVO DE DICHO REVENTÓN, LA EXISTENCIA DE UNA ALCANTARILLAS, CUYOS BORDES SOBRESALEN EXCESIVAMENTE, LO QUE MOTIVÓ QUE AL PASAR LA RUEDA LA MISMA REVENTARA.*

*LLAMÁNDOSE POSTERIORMENTE A LA POLICÍA, RESEÑANDO QUE POSTERIORMENTE EL AYUNTAMIENOT REPARÓ LA CITADA ALCANTARILLA, TRAS EL CORREO REMITIDO AL EFECTO POR EL SR. CHICOTE.*

*COMO CONSECUENCIA DEL REVENTÓ SUFRIDO EL VEHÍCULO SUFRIO DAÑOS POR IMPORTE DE 418,5, DE LOS CUALES 218,50 FUERON ABONADOS POR LIBERTY SEGUROS Y EL RESTO POR EL SR. CHICOTE Y QUE SON OBJETO DE*

*Solicita: SE TENGA POR INTERPUESTO RECLAMACIÓN PATRIMONIAL CONTRA EL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS, POR LOS HECHOS ALEGADOS Y PREVIO LOS TRAMITES LEGALES OPORTUNOS, SE DECLARE LA RESPONSABILIDAD DEL CITADO AYUNTAMIENTO Y ACUERDO ABONAR A LIBERTY SEGUROS LA CANTIDAD DE 218,502”.*

**QUINTO**. – Tras presentarse, por parte de Liberty Seguros, S.A., escrito nº 2024-E-RC-7467, registrado en el Registro General de Entrada del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, de fecha 3

de mayo de 2024, de aportación de la documentación requerida, se Admite a Trámite la reclamación, mediante Resolución del Sr. Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas de fecha 30 de mayo de 2024, y se procede a la designación del Instructor del procedimiento de responsabilidad patrimonial.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**SEXTO**. - Consta incorporado al expediente informe del Ingeniero de los Servicios Técnicos, adscrito a la Concejalía de Medio Ambiente y Servicios a la Ciudad, de fecha 21 de agosto de 2024, del tenor literal siguiente:

*“(…) Una vez estudiado el contenido del expediente, se puede informar lo siguiente*

## INFORME

*Primero:*

*La Calle Sierra de las Alpujarras forma parte del viario público municipal, y por tanto las infraestructuras de recogida de la escorrentía superficial (rejillas, sumideros, imbornales, etc…) y la red general de alcantarillado que por ellas discurre, así como los diferentes elementos que la conforman, se incluyen en la red de alcantarillado municipal.*

*Segundo:*

*La C/ Sierra de las Alpujarras se conforma como una viario con aceras laterales para el tráfico peatonal de aprox. 1,50 m de ancho y calzada para el tráfico de vehículos de 7,00 metros aproximadamente, con dos carriles de circulación, uno por cada sentido, sin zona de estacionamiento marcado y delimitado en dicha calzada. En consecuencia, y habida cuenta de la estructura del viario y la señalización existente, en la C/ Sierra de las Alpujarras no estaría permitido el estacionamiento de forma específica.*

*Tercero:*

*Constan en el expediente las fotografías aportadas por la Policía Local en su informe referenciado, y que reflejan, entre otras cosas, el estado de un buzón absorbedero el día 30/01/2023, como elemento propio de la infraestructura de saneamiento para la recogida de la escorrentía de aguas pluviales en el viario, que el interesado alega como causante de los daños en la rueda de su vehículo, cuando procedía a estacionar el mismo, según se refleja en el precitado informe de Policía.*

*En dichas imágenes fotográficas se aprecia que el buzón absorbedero ha perdido parcialmente el material (mortero de cemento y arena) que conforma la junta constructiva entre el bordillo y la estructura metálica del buzón absorbedero. Ello origina huecos de unos 3 cm. aproximadamente en la alineación de borde de acera que conforma el bordillo prefabricado de hormigón y el buzón, generando así el borde metálico del buzón un “vivo”, pero que en ningún caso sobresale de la alineación de la cara exterior de los bordillos de separación entre acera y calzada.*

*Cuarto:*

*Consta en la documentación obrante en el expediente aportada por el interesado, así como en los archivos municipales, la información relativa a la incidencia con nº de identificador 00396/2023 (Incidencia nº 00374/2023), interpuesta a través del servicio de comunicación de incidencias para su resolución, por el Servicio Municipal de Mantenimiento y Conservación de Viario Público, referida a la solicitud de reparación de las juntas constructivas del buzón.*

*Consta que dicha incidencia se tramitó para su resolución el 31/01/2024, quedando resuelta por la empresa adjudicataria de dicho servicio.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

*La asignación de dicha incidencia para su resolución por la empresa adjudicataria del servicio municipal de mantenimiento y conservación, se llevó cabo de esa forma aplicando el principio de eficiencia, rapidez y seguridad por el interés público, al no disponer de datos suficientes en la misma (fotografía y descripción) que permitiesen determinar el grado de peligrosidad real que pudiera implicar el estado del buzón para los usuarios de la vía, a pesar de que pudiera no ser competencia del ayuntamiento su resolución, por lo que a continuación se indica.*

*Quinto:*

*Cabe indicar que las arquetas, sumideros, imbornales, pozos de registro, colectores, conductos, cámaras, etc., así como los elementos que los conforman (tubos, tapas, rejillas, válvulas, compuertas, etc.) y cualquier otro elemento de la red de saneamiento, son elementos propios de las infraestructuras de la red de alcantarillado del municipio, las cuales, en base al convenio firmado por el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, la Comunidad de Madrid y el Canal de Isabel II para la prestación del servicio de alcantarillado, de fecha 25 de enero de 2.012 (B.O.C.M. nº 86 del 11 de abril de 2.012), son objeto de gestión, explotación, mantenimiento y conservación por parte del Canal de Isabel II.*

*Concretamente, la Cláusula Novena de dicho convenio indica: “Canal realizará los trabajos de explotación y mantenimiento de la red de alcantarillado adscrita, que incluye las redes de drenaje superficial, comprendida en el ámbito de aplicación de este convenio (…)”.*

*Igualmente, la Clausula Novena indica: “Se entenderá por mantenimiento de la red de alcantarillado la ejecución de cuantas actuaciones sean necesarias para reparar las averías ordinarias que se produzcan en la red, así como la inspección ordinaria y limpieza de las redes de alcantarillado, así como de los imbornales, la gestión del servicio de incidencias y el mantenimiento de las instalaciones, de la instrumentación y la actualización cartográfica de la red”.*

*Todo lo anterior queda delimitado en el contenido del Anexo II “DESCRIPCIÓN DE LAS TAREAS CONTEMPLADAS EN EL MANTENIMIENTO DE LA RED” del precitado Convenio, en el que se especifica que, entre otras, serán tareas del CYII el mantenimiento de las instalaciones y las obras de reparación por avería o rotura incluyendo la red de drenaje superficial (imbornales, rejillas, sumideros, etc…).*

*Conclusiones:*

*En base al Convenio para la prestación del servicio de alcantarillado citado anteriormente, son responsabilidad del Canal de Isabel II los trabajos de explotación y mantenimiento de la red de alcantarillado, además de la ejecución de las obras de carácter correctivo necesarias para el mantenimiento de dichas infraestructuras de alcantarillado.*

*Atendiendo a todo lo anterior, el que suscribe entiende que no se acredita que el daño o lesión patrimonial sufrida por el reclamante sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos municipales.*

*Lo que se informa, salvo error u omisión, para su conocimiento y a los efectos oportunos.”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

**SÉPTIMO**. – En fecha 17 de septiembre de 2024, se remite trámite de audiencia al Canal de Isabel II, sin que conste, hasta la fecha, recibida contestación.

**OCTAVO**. – En fecha, 15 de octubre de 2024, MAPFRE, Compañía Aseguradora municipal, presenta, en contestación al trámite de audiencia remitido, escrito del tenor literal siguiente:

*“Nos dirigimos a ustedes en relación con el siniestro de referencia, para indicarles que, una vez examinados los antecedentes y circunstancias de este asunto, no se concluye responsabilidad que le pudiera ser imputable en los hechos ocurridos. Al no concurrir los requisitos legalmente establecidos al efecto, falta de nexo causal entre los daños reclamados y el funcionamiento del servicio público municipal necesario para la declaración de Responsabilidad Patrimonial del Ayuntamiento.*

*Consideramos que deben dar traslado de la reclamación a la empresa concesionaria del servicio de la red de alcantarillado el Canal de Isabel II, para que presenten las alegaciones que consideren oportunas.*

*Entendemos que la reclamación debe ser desestimada.”*

**NOVENO**. - En fecha 29 de octubre de 2024, se incorpora al expediente, escrito presentado por D.ª E.G.P., actuando en representación de Liberty Seguros, S.A., registrado en el Registro General de Entrada del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, nº de registro 2024-E-RC-18169, en contestación al trámite de audiencia remitido, en el que se expone y solicita:

*“Expone: QUE A ESTA PARTE SE LE HA NOTIFICADO LA AUDIENCIA DEL EXPEDIENTE, ES POR ELLO QUE POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO, QUE ESTA PARTE EN LA REPRESENTACIÓN QUE OSTENTO, VIENE A RATIFICARSE EN SU RECLAMACIÓN Y EN LA RESPONSABILIDAD DE ESTE AYUNTAMIENTO, INDEPENDIENTEMENTE DE LA ACCION DE REGRESO QUE LE PUEDA CORRESPONDER, DADO QUE TANTO EL ALCANTARILLADO, COMO LA SEGURIDAD DE LA VIA PUBLICA, ES COMPETENCIA EXCLUSIVA DE ESTA ADMINISTRACION.*

*Solicita: SE TENGA POR CUMPLIMENTADO Y EVACUADO EL TRAMITE CONCEDIDO EN TIEMPO Y FORMA Y ACUERDE, DECLARAR LA RESPONSABILIDAD DE ESTA ADMINISTRACIÓN, INDEPENDIENTEMENTE DE LA ACCION DE REGRESO QUE PUEDA CORRESPONDERLE, FRENTE A TERCEROS RESPONSABLES”.*

VISTA la siguiente normativa aplicable: La Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas; la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases del Régimen Local (en adelante, LRBRL), y demás disposiciones generales y/o de concordante aplicación, y de conformidad con los siguientes:

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

1º.- En cuanto al fondo,

-Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen Local (LRBRL).

-Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre (ROF).

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

-Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP).

2º.- La competencia para la adopción el acuerdo radica en la Junta de Gobierno Local.

3º.- De acuerdo con lo señalado, los requisitos necesarios para que exista responsabilidad patrimonial de una Administración Pública son los siguientes:

1. Efectiva realidad de un daño o perjuicio evaluable económicamente e individualizado en relación a una persona o grupo de personas, que no tengan la obligación de soportarlo por no existir causa alguna que lo justifique.
2. Que el daño o lesión patrimonial en los bienes o derechos sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal de los servicios públicos, salvo en los casos de fuerza mayor.
3. Que exista nexo causal, es decir, que exista una relación de causa a efecto entre la actuación administrativa y el resultado dañoso, sin intervención extraña que pudiera influir en el citado nexo.
4. Que no exista fuerza mayor definida en los términos señalados por el Tribunal Supremo como *“aquellos hechos que, aun siendo previsibles, sean sin embargo inevitables, insuperables e irresistibles, siempre que la causa que los motiva sea independiente y extraña a la voluntad del sujeto obligado”.*

4º.- Del expediente instruido y de los informes obrantes en el mismo, no se desprende que se hayan producido los daños por el funcionamiento normal o anormal de esta Administración, ya que tal y como indica la Aseguradora Municipal MAPFRE, y en base al Informe Técnico municipal, además de que en él se indica que “*En consecuencia, y habida cuenta la estructura del viario y la señalización existente, en la C/ Sierra de las Alpujarras no estaría permitido el estacionamiento de forma específica”*, se hace referencia al Convenio suscrito entre este Ayuntamiento y el Canal de Isabel II para la prestación del servicio de alcantarillado, en cuyo Anexo II, “DESCRIPCIÓN DE LAS TAREAS CONTEMPLADAS EN EL MANTENIMIENTO DE LA RED”, se recoge que: *“serán tareas del CYII el mantenimiento de las instalaciones y las obras de reparación por avería o rotura incluyendo la red de drenaje superficial (imbornales, rejillas, sumideros, etc…)”.*

Vista la propuesta de resolución PR/2024/8004 de 29 de octubre de 2024.

### Resolución:

**1º.-** Desestimar la reclamación de responsabilidad de daños y perjuicios formulada D. I.C.G. y D.ª E.G.P., actuando en representación de Liberty Seguros, Compañía de Seguros y Reaseguros, S.A., mediante la que solicita resarcimiento e indemnización por los daños manifestados, por los motivos indicados en los fundamentos de derecho de la presente resolución.

**2º.-** Notificar el presente acuerdo a los interesados.

**B) PARTE NO RESOLUTIVA**

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2024-0064 Fecha: 13/11/2024

|  |
| --- |
| No hay asuntos |
| **C) ASUNTOS DE URGENCIA** |
| No hay asuntos |

**DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE**