**ACTA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Expediente nº** | **Órgano Colegiado** |
| PLN/2024/16 | El Pleno |
| **DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN** | |

## Tipo Convocatoria:

Ordinaria

## Fecha:

17 de octubre de 2024

## Duración:

Desde las 9:34h. hasta las 14:23h.

## Lugar:

Salón de Plenos

## Presidida por:

Gustavo Adolfo Rico Pérez

## Secretario:

ANTONIO DIAZ CALVO

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ASISTENCIA A LA SESIÓN** | | |
| **Nº de identificación** | **Nombre y Apellidos** | **Asiste** |
| \*\*\*2542\*\* | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL | SÍ |
| \*\*\*9476\*\* | ANTONIO DIAZ CALVO | SÍ |
| \*\*\*8851\*\* | Alberto Sanchez Fraguas | SÍ |
| \*\*\*7663\*\* | Begoña Rodríguez López | SÍ |
| \*\*\*2417\*\* | Carlos Arnal Serrano | SÍ |
| \*\*\*9138\*\* | César Javier Pavón Iglesias | SÍ |
| \*\*\*1380\*\* | David Santos Baeza | SÍ |
| \*\*\*9553\*\* | Elena Garachana Nuño | SÍ |
| \*\*\*8966\*\* | Enrique González Gutiérrez | SÍ |
| \*\*\*6010\*\* | Fernando Álvarez Rodríguez | SÍ |
| \*\*\*0979\*\* | Gloria Fernández Álvarez | SÍ |
| \*\*\*4980\*\* | Gustavo Adolfo Rico Pérez | SÍ |
| \*\*\*6477\*\* | Ignacio Dancausa García | SÍ |
| \*\*\*0981\*\* | Ignacio Serrano Garrido | SÍ |
| \*\*\*0889\*\* | JAIME SANTAMARTA MARTINEZ | SÍ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| \*\*\*5237\*\* | JOSE DE LA UZ PARDOS | SÍ |
| \*\*\*8979\*\* | José Cabrera Fernández | SÍ |
| \*\*\*6126\*\* | José Luis San Higinio Gómez | SÍ |
| \*\*\*1467\*\* | Juan Ignacio Cabrera Portillo | SÍ |
| \*\*\*1458\*\* | MARIA ISABEL DURAN CHECA | SÍ |
| \*\*\*9617\*\* | MONICA PARAISO VUYOVICH | SÍ |
| \*\*\*7515\*\* | María Belén González Nieto | SÍ |
| \*\*\*2535\*\* | María Julia Calvo Pérez | SÍ |
| \*\*\*6709\*\* | Miguel Ángel Díez García | SÍ |
| \*\*\*4054\*\* | Ruth Agra Sierra | NO |
| \*\*\*2492\*\* | Ángel Luis Fernández-Polo Alonso | SÍ |
| \*\*\*1702\*\* | Ángel Álvarez Recio | SÍ |

## Excusas de asistencia presentadas:

1. Ruth Agra Sierra:

«.»

Una vez verificada por el Secretario la válida constitución del órgano, el Presidente abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día. Siendo las 12:28 horas se ausentan del Salón de Plenos, al inicio del punto del orden del día núm. 16,

D. José de la Uz Pardos y D.ª Alba Monteiro Gil.

A la presente acta se acompaña de fichero del video y audio de la sesión grabada, certificando autenticidad e integridad, a los efectos del artículo 18 de la Ley 40/2015 de 1 de octubre de Régimen Jurídico del Sector Público, en el que se reflejan las intervenciones de los asuntos tratados en el siguiente orden del día, alojados en la siguiente dirección: https://[www.lasrozas.es/el-ayuntamiento/elpleno](http://www.lasrozas.es/el-ayuntamiento/elpleno)

|  |  |
| --- | --- |
| **A) PARTE RESOLUTIVA** | |
| **Aprobación del acta de la sesión ordinaria celebrada el día 19 de septiembre de 2024** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Resolución:

Se da cuenta del acta de la sesión ordinaria del 19 de septiembre de 2024. El Ayuntamiento Pleno lo aprueba por unanimidad.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Inadmisión del recurso potestativo de reposición interpuesto por D.ª I.T.E. contra el acuerdo de Pleno del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, de fecha 30 de julio de 2024, que resuelve no autorizar la compatibilidad. Expediente 21421/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 0, Abstenciones: 7, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | --- |
| Abstenc iones | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Visto el recurso potestativo de reposición interpuesto por D.ª I.T.E., de fecha 5 de septiembre de 2024, contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, de fecha 30 de julio de 2024.

Visto el Informe del Director de Servicio de Recursos Humanos de fecha 2 octubre de 2024.

# *“ANTECEDENTES DE HECHO*

*Con fecha 6 de junio de 2024, la Oficina de Conflictos de Intereses del Ministerio de Transformación Digital y de la Función Pública remite a este Ayuntamiento solicitud de compatibilidad de D.ª I.T.E.*

*Con fecha 13 de junio de 2024 se requiere documentación para tramitar el expediente. Con fecha 1 de julio de 2024 la interesada remite la documentación solicitada.*

*Con fecha 30 de julio de 2024 el Pleno del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid acuerda no autorizar la compatibilidad solicitada por D.ª I.T.E., por percibir un complemento de actividad cuya cuantía supera el 30 por 100 de sus retribuciones básicas, excluidos los conceptos que tengan su origen en la antigüedad.*

*Con fecha 2 de agosto de 2024 se pone a disposición de la interesada en la sede electrónica el acuerdo plenario de 30 de julio de 2024.*

*Con fecha 3 de agosto de 2024, la interesada accede a la notificación referenciada.*

*Con fecha 5 de septiembre de 2024, D. E.V.M. presenta, en representación de D.ª I.T.E., recurso de reposición al acuerdo de Pleno de fecha 30 de julio de 2024 que resuelve no autorizar la compatibilidad solicitada por D.ª I.T.E., por percibir un complemento de actividad cuya cuantía supera el 30 por 100 de sus retribuciones básicas, excluidos los conceptos que tengan su origen en la antigüedad.*

# FUNDAMENTOS DE DERECHO

**Primero.**- Es competente para la resolución del presente recurso de reposición el Pleno del

Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en virtud de lo dispuesto en el artículo 123 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, y en el artículo 52 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

**Segundo**.- El recurso ha sido interpuesto por persona con capacidad y legitimación suficiente y ante el órgano competente, de conformidad con lo establecido en la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

**Tercero.**- A la resolución objeto del recurso de reposición accedió la interesada el día 3 de agosto de 2024, y desde ese día, el plazo para la interposición del recurso potestativo de reposición era de un mes, de fecha a fecha, esto es hasta el día 3 de septiembre de 2024, de conformidad con lo establecido en el artículo 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

**Cuarto.**- La interesada interpuso recurso potestativo de reposición el día 5 de agosto de 2024, habiendo transcurrido el plazo de un mes para la interposición del mismo.

De conformidad con lo establecido en los artículos 119.1 y 116.d) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, procede declarar la inadmisión del recurso potestativo de reposición interpuesto por D.ª I.T.E., contra la resolución establecida en el acuerdo de Pleno de 30 de julio de 2024 que resuelve no autorizar la compatibilidad solicitada por la interesada, al haber transcurrido el plazo de un mes para la interposición del recurso.

**Quinto.-** Es competencia del Pleno de la Corporación, la resolución del recurso potestativo de reposición, de conformidad con lo establecido en el artículo 123 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7328 de 2 de octubre de 2024.

## Resolución:

**PRIMERO. -** Declarar la inadmisión del recurso potestativo de reposición interpuesto por D.ª I.T.E., de fecha 5 de septiembre de 2024, contra el Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, de fecha 30 de julio de 2024, que resuelve no autorizar la compatibilidad solicitada por la interesada, al haber sido presentado una vez transcurrido el plazo para la interposición del mismo.

**SEGUNDO. -** Dar traslado de la presente resolución a la interesada, para su conocimiento y efectos.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cancelación de condición resolutoria que grava la finca de su propiedad núm. 62977, de la calle Escalonia, 19, portal 5, bajo 1º D, inscrita en el Registro de la Propiedad núm. 1 de Las Rozas de Madrid. Expte. 43365/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 0, Abstenciones: 7, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez,  Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | --- |
| Abstenc iones | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Primero.- Con fecha 16 de septiembre de 2024, registrada con el nº 2024-E-RE-27376 ha sido presentada solicitud por D.ª S.A.M., para la cancelación de la condición resolutoria que grava la finca de su propiedad, acompañando escritura de compraventa y nota simple.

En la reseñada nota simple se refleja que la finca fue construida sobre la parcela 1-D en el término municipal de Las Rozas de Madrid, en el S.U.N.P. IV-3 *“La Marazuela”,* del Plan General de Ordenación Urbana. Tiene una superficie útil de 56,90 m2., y un tendedero de 2,46 m2., de superficie útil, teniendo como anejos inseparables el uso y disfrute de las plazas de garaje nº 326 y 327, el trastero nº 180. Se encuentra inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Las Rozas de Madrid, en el tomo 3.177, libro 1.184, folio 206, finca 62.977.

Segundo.- De los antecedentes obrantes en este Ayuntamiento relativos a cancelaciones de condiciones resolutorias constituidas sobre la misma finca de procedencia (parcela 1-D), se desprende que las viviendas construidas sobre dicha parcela y sus anejos inseparables les fue otorgada por la Comunidad de Madrid la calificación definitiva de viviendas con protección pública, al amparo de la Ley 6/1997, de 8 de enero, y del Reglamento de Viviendas con Protección Pública de la Comunidad de Madrid, aprobado por Decreto 11/2005, de 27 de enero, en fecha 5 de diciembre de 2012, bajo el número de expediente 10-CV-00250.0/2006.

La finca adquirida por la compradora, y ahora solicitante de la cancelación de la condición resolutoria, está gravada, por procedencia de la finca matriz, con condición resolutoria de reversión en el caso de que no finalicen las obras de construcción de vivienda de protección pública en el plazo de 10 años a contar desde la fecha de adopción del acuerdo (21 de septiembre de 2006) o se produzca la pérdida de la protección pública de la misma, durante el plazo de duración del régimen legal de protección pública, según la legislación en materia de vivienda de protección pública de la Comunidad de Madrid.

Tercero.- En expedientes de cancelación de condiciones resolutorias que gravaban inmuebles construidos en la finca registral de procedencia, consta que mediante acta otorgada ante el Notario de Villanueva de la Cañada, D. José Luis Núñez Lagos-Roglá, el día 19 de abril de 2013, se declaró la terminación de obra del edificio y la constitución de las garantías exigidas por el artículo 19 de la Ley 38/1999, de Ordenación de la Edificación.

En el documento relativo a la calificación definitiva de viviendas con protección pública, al amparo de

la Ley 6/1997, de 8 de enero, y del Reglamento de Viviendas con Protección Pública de la Comunidad de Madrid, aprobado por Decreto 11/2005, de 27 de enero, en fecha 5 de diciembre de 2012, bajo el número de expediente 10-CV-00250.0/2006 se señala que el plazo de vinculación al régimen de protección de las viviendas y demás edificaciones protegidas es para las VPPAOCJ de 7 años de acuerdo con el Reglamento de Vivienda con Protección Pública aprobado por Decreto 11/2005, de 27 de enero.

Cuarto.- Consta informe jurídico favorable suscrito con fecha 23 de septiembre de 2024 por el Director General de la Asesoría Jurídica, a la cancelación de la condición resolutoria

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7087 de 23 de septiembre de 2024.

## Resolución:

Primero.- Cancelar la condición resolutoria que grava la finca 62.977, en el tomo 3.177, libro 1.184, folio 206, del Registro de la Propiedad nº 1 de Las Rozas de Madrid.

Segundo.- Expedir certificación del acuerdo que se adopte para que acceda al Registro de la Propiedad nº 1.

Tercero.- Para el caso de que fuera necesario elevar a escritura pública el acuerdo que se adopte, facultar al Concejal-Delegado que tenga atribuida la competencia en materia de patrimonio, actualmente, el Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas, D. Enrique González Gutiérrez.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Cancelación de la condición resolutoria que grava la finca de su propiedad núm. 62.940, de la calle Escalonia, 19, portal 2, bajo C, inscrita en el Registro de la Propiedad núm. 1 Las Rozas de Madrid. Expte. 40938/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 0, Abstenciones: 7, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | --- |
| Abstenc iones | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Primero.- Con fecha 8 de septiembre de 2024, registrada con el nº 2024- E-RE-26347 ha sido presentada solicitud por D.ª L.B.D., para la cancelación de la condición resolutoria que grava la finca de su propiedad, acompañando escritura de compraventa y nota simple. En la reseñada nota simple se refleja que la finca fue construida sobre la parcela 1-D en el término municipal de Las Rozas de Madrid, en el S.U.N.P. IV-3 *“La Marazuela”,* del Plan General de Ordenación Urbana. Tiene una superficie útil de 55,66 m2., y un tendedero de 3,14 m2., de superficie útil, teniendo como anejos inseparables el uso y disfrute de las plazas de garaje nº 382 y 383, el trastero nº 168. Se encuentra inscrita en el Registro de la Propiedad nº 1 de Las Rozas de Madrid, en el tomo 3.177, libro 1.184, folio 94, finca 62.940.

Segundo.- De los antecedentes obrantes en este Ayuntamiento relativos a cancelaciones de condiciones resolutorias constituidas sobre la misma finca de procedencia (parcela 1-D), se desprende que las viviendas construidas sobre dicha parcela y sus anejos inseparables les fue otorgada por la Comunidad de Madrid la calificación definitiva de viviendas con protección pública, al amparo de la Ley 6/1997, de 8 de enero, y del Reglamento de Viviendas con Protección Pública de la Comunidad de Madrid, aprobado por Decreto 11/2005, de 27 de enero, en fecha 5 de diciembre de 2012, bajo el número de expediente 10-CV-00250.0/2006. La finca adquirida por la compradora, y ahora solicitante de la cancelación de la condición resolutoria, está gravada, por procedencia de la finca matriz, con condición resolutoria de reversión en el caso de que no finalicen las obras de construcción de vivienda de protección pública en el plazo de 10 años a contar desde la fecha de adopción del acuerdo (21 de septiembre de 2006) o se produzca la pérdida de la protección pública de la misma, durante el plazo de duración del régimen legal de protección pública, según la legislación en materia de vivienda de protección pública de la Comunidad de Madrid.

Tercero.- En expedientes de cancelación de condiciones resolutorias que gravaban inmuebles construidos en la finca registral de procedencia, consta que mediante acta otorgada ante el Notario de Villanueva de la Cañada, D. José Luis Núñez Lagos-Roglá, el día 19 de abril de 2013, se declaró la terminación de obra del edificio y la constitución de las garantías exigidas por el artículo 19 de la Ley 38/1999, de Ordenación de la Edificación. En el documento relativo a la calificación definitiva de viviendas con protección pública, al amparo de la Ley 6/1997, de 8 de enero, y del Reglamento de Viviendas con Protección Pública de la Comunidad de Madrid, aprobado por Decreto 11/2005, de 27 de enero, en fecha 5 de diciembre de 2012, bajo el número de expediente 10-CV-00250.0/2006 se señala que el plazo de vinculación al régimen de protección de las viviendas y demás edificaciones protegidas es para las VPPAOCJ de 7 años de acuerdo con el Reglamento de Vivienda con Protección Pública aprobado por Decreto 11/2005, de 27 de enero.

Cuarto.- Ha sido emitido informe favorable, suscrito con fecha 23 de septiembre de 2024, por el Director General de la Asesoría Jurídica a la propuesta que a continuación se transcribe

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7514 de 8 de octubre de 2024.

## Resolución:

Primero.- Cancelar la condición resolutoria que grava la finca 62.940, en el tomo 3.177, libro 1.184, folio 94, del Registro de la Propiedad nº 1 de Las Rozas de Madrid.

Segundo.- Expedir certificación del acuerdo que se adopte para que acceda al Registro de la

Propiedad nº 1.

Tercero.- Para el caso de que fuera necesario elevar a escritura pública el acuerdo que se adopte, facultar al Concejal-Delegado que tenga atribuida la competencia en materia de patrimonio, actualmente, el Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas, D. Enrique González Gutiérrez

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Rectificación anual del inventario de bienes y derechos municipales y del inventario del Patrimonio Municipal del Suelo, ejercicio 2023. Expte. 11930/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 0, Abstenciones: 7, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | --- |
| Abstenc iones | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

El Pleno con fecha de 19 de octubre de 2023 aprobó la última Rectificación del Inventario correspondiente al ejercicio económico 2022 (Ac.102/2023-PL).

Por otro lado, se han dado por concluidos los trabajos de *“Rectificación anual del Inventario de Bienes Municipal y del PMS, ejercicio económico 2023”,* sobre la base de la documentación que integra el expediente administrativo.

# CONSIDERACIONES JURÍDICAS:

**Primero .-**La competencia para su aprobación es del Pleno y por mayoría simple, previo dictamen de la Comisión Informativa, por aplicación del principio de jerarquía normativa y de los artículos 34 del RBEL (Reglamento que desarrolla la LRBRL y el TRRL) y del art. 123 del ROF. R.D. 2568/1986 de 28 de noviembre).

**Segundo.-** Que se recoja como criterio económico de valoración de los bienes muebles para inventarios siguientes el recomendado por el Director General de la Oficina de Apoyo a la Junta de Gobierno Local en su informe, proponiéndose como criterio para valorar esta tipología de bienes el de elevar el valor de los bienes inventariables a 300 € una vez descontado el valor de amortización, salvo conjuntos de bienes.

Tercero.-Elaborada la rectificación y de conformidad con el artículo 32 del RBEL, el Inventario ha de ser autorizado por el Secretario de la Corporación con el visto bueno del Presidente y una copia del mismo y de sus rectificaciones se remitirá a la Administración del Estado y a la Comunidad Autónoma. El inciso 2º de este mismo artículo señala: *“En las relaciones de bienes inventariables de las Entidades previstas en el artículo anterior y que sirvan de base para formar el inventario general, habrá de preceder a la firma del secretario, la del director o Administrador de la respectiva Entidad”.*

De cuanto antecede y en el ámbito de mis funciones, y salvo mejor y/o superior criterio en derecho, se informa favorable la *“Rectificación anual del inventario de bienes y derechos municipal y del patrimonio municipal del suelo, ejercicio 2023”,* exp.GEST.11930/2024, elevándose al Pleno, previo dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Especial de Cuentas y Recursos Humanos, la siguiente:

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7325 de 3 de octubre de 2024.

## Resolución:

**Primero.** -Someter a la aprobación del Pleno, previo dictamen de la Comisión Plenaria de Hacienda, Especial de Cuentas y Recursos Humanos, la *“Rectificación del Inventario General de Bienes y Derechos Municipal y del Patrimonio Municipal del Suelo, ejercicio 2023”,* en el sentido apuntado en los informes y documentos que integran el expediente administrativo GEST. 11930/2024, aprobándose los cambios en ellos recogidos.

**Segundo.** -Que se recoja como criterio económico de valoración de los bienes muebles para inventarios siguientes el recomendado por el Director General de la Oficina de Apoyo a la Junta de Gobierno Local en su informe, estableciéndose como criterio para valorar esta tipología de bienes el de elevar el valor de los bienes inventariables a 300 euros una vez descontado el valor de amortización, salvo conjuntos de bienes.

**Tercero.** - Elaborada la rectificación y de conformidad con el artículo 32 y ss. del RBEL, que se autorice el Inventario por el Secretario de la Corporación con el visto bueno del Presidente remitiéndose copia del mismo a la Administración General del Estado y de la Comunidad Autónoma.

|  |  |
| --- | --- |
| **Designación de las Fiestas Locales del municipio de Las Rozas de Madrid. Año 2025.**  **Expediente 50574/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

El artículo 37.2 del Texto Refundido de La ley del Estatuto de los Trabajadores, aprobado por el Real Decreto Legislativo 2/2015, de 23 de octubre, establece que las fiestas laborales con carácter retribuido y no recuperable no podrán exceder de catorce al año, siendo dos de ellas locales.

El Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de 26 de septiembre de 2024 ha publicado las fiestas laborales para el año 2025 en la Comunidad de Madrid.

Considerando, que la festividad del día de la Retamosa en honor de Nuestra Señora de la Virgen del Retamar, patrona de Las Rozas es el primer lunes después de primer domingo de mayo.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7382 de 3 de octubre de 2024.

## Resolución:

Designar como Fiestas Laborales Locales para el año 2025, de carácter retribuido y no recuperable e inhábiles a todos los efectos, los días 5 de mayo y 29 de septiembre.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Acordar la imposición y el establecimiento de las modificaciones tributarias y aprobar provisionalmente la modificación de las Ordenanzas Fiscales para el ejercicio 2025. Expte.**  **40629/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 6, Abstenciones: 1, Ausentes: 0 | |
|  |  | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez |
|  | López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, |
|  | Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA |
| A favor | MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San |
|  | Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, |
|  | MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis |
|  | Fernández-Polo Alonso |
| En | César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, |
| contra | María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Abstenc iones | Carlos Arnal Serrano |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Consta providencia de inicio del Concejal-Delegado de Hacienda y Transparencia de fecha 6 de septiembre 2024, que dispone lo siguiente:

*“PRIMERO.- Que se inicie expediente de modificación y aprobación de Ordenanzas Fiscales, según la tramitación establecida en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.*

*SEGUNDO.- Que por parte de los Servicios Municipales correspondientes se emitan los informes que sean necesarios para la tramitación de la modificación y aprobación de las Ordenanzas Fiscales que les afecten.*

*TERCERO.- Que por el Órgano de Gestión Tributaria se emita informe-propuesta de modificaciones y aprobaciones de Ordenanzas Fiscales.*

*CUARTO.- Que por el Tribunal Municipal de Reclamaciones Económico-Administrativo del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid se emita dictamen sobre el proyecto de modificación y aprobación de Ordenanzas Fiscales.*

*QUINTO.- Que por el órgano Interventor se emita el informe correspondiente sobre las citadas modificaciones y aprobaciones de Ordenanzas Fiscales.*

*SEXTO.- Que por la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento se emita informe sobre el órgano*

*competente.*

*SÉPTIMO.- Que por la Secretaría de este Ayuntamiento se emita informe sobre la legislación aplicable y el procedimiento a seguir”.*

En relación con Medio Ambiente, consta que con fecha 17 de julio 2024, se emite informe por el Ingeniero de Caminos Municipal sobre la modificación de la Ordenanza Fiscal núm. 9, tasa por prestación del servicio de distribución y alcantarillado. En el informe, se transcribe el texto de los artículos 6 y 7 a modificar en dicha ordenanza.

Con fecha 18 de julio de 2024 se emite informe por el Ingeniero de Caminos Municipal sobre la modificación de la Ordenanza Fiscal núm. 10, tasa reguladora de la tasa por prestación de servicios y actividades de carácter general. En el informe, se transcribe el texto del artículo 7 a modificar en dicha ordenanza.

Con fecha 22 de julio de 2024 se emite informe por la Directora general de Medio Ambiente relativo al cálculo de la tasa aplicable por prestación del servicio de gestión de residuos de competencia local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, año 2025.

Con fecha 18 de julio de 2024 se emite informe por el Ingeniero de Caminos Municipal Modificación de la Ordenanza Fiscal nº 12, tasa reguladora de la tasa por utilización privativa y/o aprovechamiento especial del dominio público local. En el informe, se transcribe el texto del artículo 7 y artículo 10 a modificar en dicha ordenanza.

Con fecha dieciocho de septiembre de 2024, consta propuesta del Concejal-Delegado de Medio Ambiente y Servicios a la Ciudad, relativo a las ordenanzas fiscales de carácter medioambiental.

En relación a Turismo, consta propuesta de la Dirección General de Turismo modificación de la ordenanza fiscal núm. 12 sobre la tasa de utilización privativa y/o aprovechamiento especial del dominio público local de fecha 24 de julio de 2024,

En relación a Consumo, consta informe del Coordinador de Seguridad, Transportes y Movilidad de fecha seis de septiembre de 2024, de sobre adecuación de tasas aplicables a los puestos integrantes de los mercadillos municipales estables de Las Rozas y de Las Matas.

Consta propuesta de la Concejalía de Comercio y Distrito centro de fecha seis de septiembre de dos mil veinticuatro, relativo a la modificación Ordenanza Fiscal núm. 12 reguladora de la tasa por utilización privativa y/o aprovechamiento especial de dominio público local.

En relación a Asesoría Jurídica, consta informe del Director General de la Asesoría Jurídica relativo a la Ordenanza Fiscal núm. 3 relativa al Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y obras. En el informe se transcribe el texto del artículo 4, punto 3 a modificar en dicha ordenanza.

Consta propuesta de la Concejalía de Hacienda y Fiestas, de fecha dieciséis de septiembre de 2024, relativa a la modificación de la Ordenanza Fiscal núm. 3 relativa al Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y obras.

En relación a Sanidad, consta informe del técnico de Sanidad de fecha nueve de septiembre de 2024, relativo al Análisis técnico-económico para establecer cuantía de la tasa por entrega de un animal en el Centro de Atención Animal, por imposibilidad debidamente justificada para seguir

ejerciendo su tenencia.

Informe del técnico de sanidad, de fecha diecisiete de septiembre de 2024, relativo a Supresión e incorporación de diferentes tasas incluidas en Ordenanza Fiscal número 10 *“Prestación de servicios y Actividades de Carácter General”,* relacionadas con actividad llevada a cabo por la concejalía de Sanidad y Distrito Norte. En el informe se propone una reducción y modificación del artículo 7 a modificar en dicha ordenanza.

Consta propuesta de la Concejalía de Sanidad y distrito Norte, de fecha diecisiete de septiembre de 2024, relativa a la modificación de tasas relacionadas con actividad llevada a cabo por la concejalía de Sanidad y Distrito Norte.

Consta en el expediente memoria en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto 931/2017, de 27 de octubre, por el que se regula la Memoria del Análisis de Impacto Normativo y, a tenor de lo establecido en su Disposición Adicional Primera, de conformidad con la Guía Metodológica para la elaboración de la memoria del análisis de impacto normativo, aprobada por acuerdo de Consejo de Ministros de 11 de diciembre de 2009.

Consta informa favorable de fecha veintidós de septiembre de 2024, de Dª. Laura Morato Villar, Titular del Órgano de Gestión Tributaria del Ayuntamiento de Las Rozas en virtud de las competencias que me confiere el artículo 135.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local de Madrid, donde expone:

*“Las modificaciones propuestas, tanto en los fundamentos de derecho como en los informes- propuesta y en las propuestas indicadas en los antecedentes de hecho del presente informe, tienen por objeto refundir la regulación contenida en algunas de las normas tributarias, realizar las adaptaciones oportunas derivadas de cambios normativos, facilitar el régimen de gestión de los tributos y adecuar su contenido a la situación económica, presupuestaria y financiera actual. En este sentido, la estimación del impacto económico de las modificaciones propuestas en base a los datos del ejercicio* **2025** *de los que se dispone a fecha de emisión del presente informe, se recoge en el Anexo II del mismo.*

*Y en base a lo expuesto en el expediente, el Órgano de Gestión Tributaria propone:*

*PRIMERO: La aprobación del Proyecto de Modificación de la Ordenanza Fiscal General de Gestión, Recaudación e Inspección y de las Ordenanzas Fiscales reguladoras de tributos que consta en el Anexo I de la presente propuesta.*

*SEGUNDO.- La imposición y establecimiento de los tributos y la aprobación de las Ordenanzas Fiscales reguladoras de los mismos que constan en el Anexo I de la presente propuesta.”*

Consta en el expediente informe favorable nº 1036 de la Asesoría Jurídica.

Propuesta del Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas de modificación de Ordenanzas fiscales 2024, de fecha 26 de septiembre de 2024.

Se ha emitido informe favorable de control Permanente realizado por el Interventor General del Ayuntamiento.

Consta dictamen del Tribunal Municipal de Reclamaciones Económico-Administrativas, en virtud de

las competencias atribuidas por la Ley 7/82 de 2 de abril, para municipios sujetos al régimen de Gran Población. En iguales términos se expresan el Reglamento Orgánico de Gobierno y Administración del Ayuntamiento de Las Rozas (ROGAR) y el artículo 3.3 del Reglamento Orgánico del Tribunal Municipal de Reclamaciones Económico-Administrativo de las Rozas de Madrid, que tras un análisis de la propuestas de modificación de ordenanzas y de imposición nuevos tributos y aprobación nuevas ordenanzas, que sin perjuicio de recomendaciones se muestra favorable a la regulación y dictamina favorablemente.

En sesión ordinaria de la Junta de Gobierno Local de fecha 27 de septiembre de 2024, consta acuerdo de aprobación del proyecto de modificación Ordenanza Fiscales de 2024.

Consta informe favorable de la Secretaría del Ayuntamiento.

Todas las modificaciones que se proyectan en el expediente cuentan con informes técnicos y jurídicos favorables, así como la fiscalización favorable de intervención Municipal, lo que concluye que se ajustan a la necesidad e idoneidad municipal, y a la legalidad a la vista de la normativa aplicable.

Es todo cuanto procede informar favorable los aspectos procedimentales para su tramitación, considerando que la propuesta completa de dictamen a la Comisión Informativa de Hacienda, y en su caso, elevación al Pleno del Ayuntamiento de Las Rozas, resulta lo siguiente:

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7422 de 4 de octubre de 2024.

## Resolución:

**PRIMERO.** Acordar la imposición de las modificaciones tributarias, y aprobar provisionalmente la modificación de las Ordenanzas fiscales para el ejercicio 2025 en los términos del proyecto que se anexa al expediente, afectando a Ordenanza fiscal General de Gestión, Recaudación e Inspección, Ordenanza Fiscal núm. 1 Reguladora del Impuestos sobre Bienes Inmuebles, Ordenanza Fiscal núm. 3 Reguladora del Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras, Ordenanza Fiscal núm. 9 Reguladora de la Tasa por prestación del Servicio de distribución y Alcantarillado, Ordenanza Fiscal núm. 10 Reguladora de la tasa por prestación de servicios y actividades de carácter general, Ordenanza Fiscal núm. 12 Reguladora de la Tasa por Utilización privativa y/o aprovechamiento especial de dominio público local.

**SEGUNDO.** Exponer al público el anterior acuerdo mediante anuncio que se insertará en el tablón de anuncios municipal durante el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el siguiente al de publicación de dicho anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, dentro del cual las personas interesadas podrán examinar el expediente y presentar las alegaciones que estimen oportunas.

Asimismo, estará a disposición de las personas interesadas en la sede electrónica de esta entidad [dirección https://lasrozas.es].

**TERCERO.** Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, con base en el artículo 17.3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, para lo que se expedirá certificado de Secretaría y se remitirá a la publicación integra.

**CUARTO.** Facultar a la Alcaldía para suscribir los documentos relacionados con este asunto.

# ANEXO: PROYECTO DE MODIFICACIÓN DE ORDENANZAS FISCALES

ORDENANZA FISCAL GENERAL DE GESTIÓN, RECAUDACIÓN E INSPECCIÓN

Artículo 27. Se modifican los apartados segundo, sexto y séptimo.

1. En los supuestos previstos en el artículo 221.1 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, el procedimiento para el reconocimiento del derecho a la devolución de ingresos indebidos podrá iniciarse de oficio o a instancia del interesado.

Cuando el procedimiento se inicie a instancia del interesado, se deberá acreditar el derecho a la devolución, debiéndose aportar junto con la solicitud la siguiente documentación:

* 1. Los justificantes de ingreso, si bien podrán sustituirse por la mención exacta de los datos identificativos del ingreso realizado, entre ellos, la fecha y el lugar del ingreso y su importe.
  2. Certificado de titularidad de la cuenta bancaria en la que se desee que se realice la devolución.
  3. En su caso, solicitud de compensación de deudas.

Cuando el procedimiento se inicie de oficio, se notificará al interesado el acuerdo de iniciación. Cuando los datos en poder de la Administración tributaria sean suficientes para formular la propuesta de resolución, el procedimiento podrá iniciarse mediante la notificación de dicha propuesta.

Cuando se dicte resolución administrativa de anulación total o parcial de una liquidación que había sido ingresada, se reconocerá el derecho a devolución de la cuantía indebidamente ingresada, la cual se comunicará al interesado.

1. Cuando se dicte el acto administrativo de anulación de la liquidación previamente abonada, se reconocerá de oficio el derecho del interesado a percibir intereses de demora.

Cuando se declare indebido el ingreso por el concepto de recargos del periodo ejecutivo, bien porque se ha anulado la liquidación de la cuota, bien porque no resultara procedente exigir el recargo, se liquidarán intereses de demora sobre la cuantía a devolver.

La base de cálculo será el importe ingresado indebidamente, en consecuencia, en los supuestos de anulación parcial de la liquidación, los intereses de demora se acreditarán en razón a la parte de la liquidación anulada.

El cómputo del período de demora en todo caso comprenderá el tiempo transcurrido desde el día en que se hizo el ingreso hasta la fecha en que se dicte la resolución de ordenación del pago de la devolución, de acuerdo con lo previsto en el artículo 32.2 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria.

1. Cuando se ha de rembolsar al interesado una cantidad para devolver el pago que hizo por un concepto debido, no se devolverán los recargos de apremio, intereses de demora y costas satisfechos. A título meramente enunciativo y no exhaustivo, se señalan los siguientes casos:
   * Devoluciones parciales de la cuota satisfecha por el Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica, en el supuesto de baja del vehículo, cuando procede el prorrateo de la cuota.
   * Devoluciones parciales satisfechas por el Impuesto sobre Actividades Económicas, en el supuesto de baja, cuando procede el prorrateo de la cuota.
   * Devoluciones originadas por la concesión de beneficios de carácter rogado, cuando se haya ingresado la cuota.

El acuerdo de reconocimiento del derecho a la devolución se dictará en el plazo de seis meses. Transcurrido dicho plazo sin que se hubiera ordenado el pago de la devolución por causa imputable a la Administración Tributaria, ésta abonará el interés de demora devengado desde la finalización de dicho plazo hasta la fecha en que se ordene el pago de la devolución, de acuerdo con lo previsto en el artículo 31.2 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria.

Artículo 31. Se modifica el apartado cuarto.

1. Calendario Fiscal.- El calendario fiscal para el pago en período voluntario de los tributos periódicos y notificación colectiva, se aprobará por el Alcalde-Presidente u órgano en quien delegue. Con carácter general, será el siguiente:
   1. Impuesto sobre Vehículos de Tracción Mecánica: del 1 de abril al 31 de mayo o inmediato hábil posterior.
   2. Impuesto sobre Bienes Inmuebles: del 1 de septiembre al 30 de noviembre o inmediato hábil posterior.
   3. Impuesto sobre Actividades Económicas: del 1 de octubre al 30 de noviembre o inmediato hábil posterior.
   4. Tasa por utilización privativa y/o aprovechamiento especial del dominio público local: del 1de abril al 31 mayo o inmediato hábil posterior.
   5. Tasa por prestación de los servicios de distribución del alcantarillado y saneamiento: del 1de octubre al 30 de noviembre o inmediato hábil posterior.
   6. Tasa por utilización privativa y/o aprovechamiento especial de Huertos Urbanos Municipales: del 1 de octubre al 30 de noviembre o inmediato hábil posterior.
   7. Tasa por prestación del servicio de gestión de residuos de competencia local: del 1 de junio al 31 de julio o inmediato hábil posterior.

El calendario fiscal se publicará en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID y en el tablón de edictos del Ayuntamiento por el plazo de un mes. Asimismo, por Internet, desde la página web municipal, se informará de los plazos de pago para cada tributo. Las modificaciones del Calendario Fiscal se publicarán en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID y en Tablón de edictos del Ayuntamiento, no siendo preciso notificar individualmente a los sujetos pasivos tal circunstancia.

Artículo 40. Se incluye el apartado décimo.

1. La división de los recibos y de las liquidaciones tributarias a la que se refiere el artículo 35.7 de la Ley General Tributaria se sujetará al siguiente régimen:
   1. Supuestos de aplicación y documentación a presentar.

Cuando un bien inmueble, o derecho sobre éste, pertenezca a dos o más titulares se podrá solicitar la división del recibo o de la liquidación tributaria, por cualquiera de los copropietarios o cotitulares de los derechos que acrediten dicha condición, mediante la presentación de una solicitud de división del recibo o de la liquidación del tributo que corresponda. En la solicitud deberán constar los datos personales y el domicilio del resto de copropietarios obligados al pago, así como la proporción en que cada uno participe en el dominio del bien o derecho.

* 1. Plazo de presentación y efectos.

El plazo para la presentación de la solicitud de división de cuotas y liquidaciones tributarias concluye el último día hábil del ejercicio y tendrá efectos a partir del ejercicio siguiente.

Una vez comprobado que se cumplen los requisitos para su admisión, el Ayuntamiento practicará y notificará a los distintos cotitulares la liquidación que corresponda. La división así prevista se efectuará sin efectos retroactivos. Asimismo, se producirá la incorporación en el padrón de los recibos resultantes de la división practicada.

En el supuesto de que la solicitud, o su documentación, se presenten fuera del citado plazo, si se cumpliesen los requisitos para su admisión, surtirá efectos a partir del ejercicio siguiente.

Los cotitulares vendrán obligados a declarar antes de la finalización de cada ejercicio, cualquier variación en la composición interna de la comunidad, o en los porcentajes de participación. Tales declaraciones tendrán efectos en el ejercicio siguiente a aquél en que se declaren.

* 1. Supuestos en los que no procede la división del recibo o de la liquidación tributaria.

No se efectuará la división del recibo o de la liquidación tributaria en los siguientes supuestos:

* Cuando cualquiera de los datos de identificación de los titulares sea incorrecto o se verifique que alguno de ellos ha fallecido.
* Cuando la titularidad catastral corresponda a alguna entidad sin personalidad jurídica, de entre las contempladas en el artículo 35.4 de la Ley General Tributaria, salvo que se acredite la disolución de las mismas.
* En todos los supuestos en que exista el régimen económico matrimonial de gananciales.
* Cuando alguna de las cuotas líquidas resultantes de la división no supere el importe de 5 euros.
  1. Documentación a presentar en el supuesto del régimen económico matrimonial de separación de bienes.

Para el supuesto de cónyuges con régimen económico matrimonial de separación de bienes deberá aportarse, junto a la solicitud de división de cuota, documento original o copia auténtica del documento público que formalice el convenio regulador de dicho régimen o, en su caso, de las capitulaciones matrimoniales y sus modificaciones.

* 1. Si alguno de los recibos o liquidaciones tributarias resultantes de la división resultare impagada, se exigirá el pago de la deuda a cualquiera de los cotitulares, responsables solidarios en virtud del artículo 35.7 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria.

Artículo 50. Se modifica el apartado cuarto.

1. La concesión del aplazamiento o fraccionamiento del pago de deudas requerirá en todo caso que el obligado al pago solicite el aplazamiento o el fraccionamiento de la totalidad de sus deudas que se encuentren en período ejecutivo el momento de la solicitud, a excepción de aquellas deudas que sean objeto de un procedimiento de embargo en ejecución.

Disposición Transitoria. Se renumera como Disposición Transitoria Primera. Se crea la Disposición Transitoria Segunda.

En relación con la división de recibos y liquidaciones tributarias de la Tasa por prestación del servicio de gestión de residuos de competencia local regulada en el apartado décimo del artículo 40 de la presente Ordenanza Fiscal General, exclusivamente para los recibos y liquidaciones tributarias correspondientes al ejercicio 2025, se habilita un plazo extraordinario para la presentación de la solicitud y aportación de la documentación requerida que comprenderá hasta el 31 de enero de 2025.

En el supuesto de que la solicitud o la documentación requerida se presentaran fuera del citado plazo y se cumplieran los requisitos para su admisión, la división de cuotas surtirá efectos a partir del ejercicio siguiente.

ORDENANZA FISCAL Nº 1 REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE BIENES INMUEBLES

Artículo 7. Se modifica el subapartado 2º del apartado a) y el apartado c).

* 1. 2º.- La bonificación se disfrutará por el inmueble de uso residencial, de conformidad con la normativa catastral, que sea la vivienda habitual de toda la familia. A estos efectos, se entiende por vivienda habitual el inmueble en el que figuren empadronados todos los miembros de la unidad familiar incluidos en el Título de Familia Numerosa en vigor y en la fecha de devengo del impuesto, con las siguientes excepciones:
* Cuando uno o varios hijos no convivan con el progenitor, en cuyo caso se deberá presentar resolución judicial en la que se declare su obligación de prestarles alimentos.
* Cuando uno o varios hijos no figuren empadronados en la vivienda habitual de la familia por motivos de estudios, en cuyo caso se deberá acreditar documentalmente.
* Cuando uno de los progenitores no conviva con la familia por motivos laborales, en cuyo caso se deberá acreditar documentalmente.
* Cuando existan motivos médicos respecto de cualquier miembro de la familia, en cuyo caso se deberá acreditar documentalmente.

A estos efectos, se verificará que el inmueble para el que se solicita la bonificación constituye la vivienda habitual de la familia numerosa mediante el examen del padrón municipal de habitantes y la comprobación de que todos los miembros de la familia están empadronados en dicha vivienda.

c) Plazos de presentación:

La solicitud deberá presentarse por el sujeto pasivo antes del 1 de enero del ejercicio para el que se solicite su aplicación y surtirá efectos, en su caso, desde el periodo impositivo siguiente a aquel en que se solicite.

Las solicitudes presentadas con posterioridad a dicha fecha por sujetos pasivos que acrediten su derecho a obtener la bonificación se concederán para el ejercicio siguiente y para los ejercicios sucesivos hasta la caducidad del Título de Familia Numerosa.

Las solicitudes deben presentarse cada vez que se produzca una renovación, alteración o modificación del Título de Familia Numerosa por la Administración Pública competente.

Artículo 8. Se modifican los apartados a) y b).

1. Requisitos:

1º.- La energía obtenida de los sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía proveniente del sol deben utilizarse para autoconsumo.

2º.- Las instalaciones para producción de calor deben incluir colectores que dispongan de la correspondiente homologación por la Administración competente, así como de la oportuna licencia municipal o declaración responsable.

3º.- Al menos uno de los sujetos pasivos debe ser el titular de los sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía proveniente del sol y debe figurar como tal en el certificado de instalación eléctrica de baja tensión.

4º.- La instalación de los sistemas para el aprovechamiento térmico o eléctrico de la energía proveniente del sol no debe ser obligatoria de acuerdo con la normativa específica en la materia.

La concesión de las bonificaciones fiscales previstas en este artículo estará condicionada a la emisión de los informes técnicos que se consideren necesarios en los que se informe favorablemente sobre el cumplimiento de los requisitos anteriores.

1. La solicitud deberá presentarse por el sujeto pasivo antes del 1 de enero del ejercicio para el que se solicite su aplicación. El período de disfrute es de cinco años desde el ejercicio siguiente al de la finalización de la instalación.

La bonificación se concederá por una sola vez, siempre que haya sido solicitada en cualquier momento anterior a la terminación del período de duración de la misma (cinco años), y surtirá efectos, en su caso, desde el periodo impositivo siguiente a aquel en que se solicite.

Artículo 11. Se suprime.

Disposición Transitoria Primera. Se modifica en su totalidad.

Para la aplicación de la bonificación fiscal regulada en el artículo 7 se considerarán las categorías de Familia Numerosa de conformidad con la normativa vigente a 1 de enero de 2024.

Para el ejercicio 2025 se habilita un plazo extraordinario para la presentación de la solicitud y aportación de la documentación requerida que comprenderá hasta el 31 de enero de 2025.

## ORDENANZA FISCAL Nº 3 REGULADORA DEL IMPUESTO SOBRE CONSTRUCCIONES, INSTALACIONES Y OBRAS

Artículo 5. Se modifica el apartado primero.

1. Gozarán de una bonificación del 25 por ciento de la cuota del impuesto, con un máximo de

15.000,00 euros, las construcciones, instalaciones u obras que tengan por objeto actividades de interés general o utilidad municipal, promovidas por las Administraciones públicas o sus Organismos Autónomos o por las Entidades sin fines lucrativos incluidas en el artículo 2, apartados a) y b) de la de la Ley 49/2002, de régimen fiscal de las entidades sin fines lucrativos y de los incentivos fiscales al mecenazgo, que se ejecuten en parcelas que tengan como uso principal el equipamiento deportivo, cultural, social, sanitario, educativo o religioso.

La mencionada declaración se adoptará por el Pleno de la Corporación por mayoría simple de sus miembros, previa solicitud razonada del sujeto pasivo, a presentar dentro de los plazos previstos en la Ley General Tributaria, para la prescripción de derechos, al mismo tiempo presentará la documentación que acredite su personalidad jurídica y que fundamente el especial interés o utilidad municipal de las construcciones, instalaciones u obras.

La determinación de la cuota del impuesto se realizará en régimen de liquidación, que quedará en suspenso desde la admisión a trámite de la solicitud hasta que se dicte el acuerdo municipal correspondiente.

ORDENANZA FISCAL Nº 9 REGULADORA DE LA TASA POR **PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE DISTRIBUCIÓN Y ALCANTARILLADO**

Artículo 6. Se modifica en su totalidad.

1. La base imponible de los informes previo y de idoneidad de conexión de la acometida particular a la red municipal de alcantarillado estará determinada por el número de acometidas para la que se solicita la autorización, independientemente del número de viviendas o locales que vierten a través de las mismas.
2. En lo referente tanto al servicio de distribución como de alcantarillado, cuando se presten ambos servicios simultáneamente, la base imponible vendrá determinada por el coste estimado de la prestación de dichos servicios, constituida por una cuota fija y una variable en función de los metros cúbicos de agua consumida.
3. En lo referente al servicio de alcantarillado, cuando no se preste servicio de distribución y el sujeto pasivo sea titular de un aprovechamiento de aguas subterráneas, la base imponible vendrá determinada por el coste estimado de la prestación del servicio, constituida por una cuota variable en función del volumen máximo (en metros cúbicos año) de agua concesionada que figure inscrito en el “Registro de Aguas y el Catálogo de Aguas Privadas de la Cuenca del Tajo” correspondiente a la Confederación Hidrográfica del Tajo.

Artículo 7. Se modifica el apartado tercero.

1. La cuota a aplicar al servicio de alcantarillado, cuando no se preste servicio de distribución, y el sujeto pasivo sea titular de un aprovechamiento de aguas subterráneas, será liquidable con carácter anual y se obtendrá a partir de la suma de la cuota fija de 25,25 € y la cuota variable en función del volumen máximo (en metros cúbicos año) de agua concesionada de acuerdo con los siguientes bloques:
   * Volumen máximo: Hasta 120 m3/año 0,4209 euros/m3.
   * Volumen máximo: De 120 a 240 m3/año 0,5139 euros/m3.
   * Volumen máximo: De 240 a 360 m3/año 0,8008 euros/m3. - Volumen máximo: Desde 360 m3/año 0,9209 euros/m3.

ORDENANZA FISCAL Nº 10 REGULADORA DE LA TASA POR PRESTACIÓN DE SERVICIOS Y ACTIVIDADES DE CARÁCTER GENERAL

Artículo 5. Se modifica íntegramente.

1. Se reconoce una reducción del 100% de la cuota tributaria de la tasa por la prestación del servicio de entrega de un animal en el centro de Atención Animal, por imposibilidad física debidamente justificada para seguir ejerciendo su tenencia, regulada en el apartado e.3.b del artículo 7, por motivo de vulnerabilidad social, para los residentes en el municipio de Las Rozas de Madrid debidamente justificado mediante informe emitido por los Servicios Sociales municipales.
2. No se concederá exención ni bonificación alguna, salvo las que se prevean expresamente en norma con rango de ley o que deriven de la aplicación de Tratados Internacionales.

Artículo 7. Se modifican los siguientes apartados:

* + Apartado d.Inspección sanitaria. Se elimina.
  + Apartado e.1.Recogida de podas. Se elimina.
  + Apartado e.3.b.Gestión de actuaciones de animales ingresados en el Centro Municipal de Atención Animal:

o Se elimina la Tasa por la prestación del servicio de tratamiento de primo vacunación o vacunación preventiva para minimizar riesgo de enfermedad infecto-contagiosa en animales adoptados. o Se modifica la redacción de la Tasa por la prestación del servicio de eutanasia de animales de compañía según decreto 44/1991 por la siguiente: Eutanasia de animales de compañía según los criterios establecidos en el artículo

27 de la Ley 7/2023, de 28 de marzo, de protección de los derechos de los animales: 100 euros.

o Se incluye la Tasa por la prestación del servicio de entrega de un animal en el centro de Atención Animal, por imposibilidad física debidamente justificada para seguir ejerciendo su tenencia: 150 euros.

* + Apartado e.3.c. Gestión de animales muertos. Se elimina.
  + Apartado g. Publicidad interior en instalaciones municipales. Se modifica.

g) Publicidad en columnas, carteles y otras instalaciones de propiedad municipal para fijar anuncios o mensajes a solicitud del particular:

Cuando se utilicen procedimientos de licitación pública, el importe de la tasa vendrá determinado por el valor económico de la proposición sobre la que recaiga la concesión o autorización.

ORDENANZA FISCAL Nº 12 REGULADORA DE LA TASA POR UTILIZACIÓN PRIVATIVA Y/O APROVECHAMIENTO ESPECIAL DEL DOMINIO PÚBLICO LOCAL

Artículo 5. Se suprime el apartado cuarto. Artículo 7. Se modifican los siguientes apartados:

* + Apartado d.3). Se elimina.
  + Apartado f.1). Se modifica su redacción.

f.1) Ocupación, instalación y/o uso del dominio público local, excluidos los supuestos regulados en los apartados f.2), f.3) y f.4).

- Apartado f). Se incluye un último párrafo.

A todas las tarifas indicadas con anterioridad les serán de aplicación un coeficiente por intensidad de uso de 3,00 en caso de que la ocupación, instalación y/o uso del dominio público local, de conformidad con la normativa reguladora de las autorizaciones de utilización privativa y/o aprovechamiento especial del dominio público municipal, se realice con puestos en los mercadillos municipales estables.

Artículo 10. Se modifica el apartado quinto.

1. En el supuesto contemplado en el subapartado d.2) del artículo 7, una vez autorizado el aprovechamiento especial por la Administración Municipal, el interesado o persona autorizada por el mismo retirará de las dependencias municipales la placa numerada o sistema de señalización análogo, según modelo homologado por el Ayuntamiento, para su colocación en el lugar autorizado. La señalización con placas u otro sistema de señalización no autorizados por el mismo podrá dar lugar a las sanciones previstas en la Ordenanza de Circulación, Tráfico y Movilidad del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid y otra normativa aplicable.

En dichas dependencias municipales se anotará en el Registro abierto al efecto, las placas u otros sistemas de señalización entregados con la numeración correspondiente, fecha de la autorización, nombre, apellidos y DNI del titular, así como el emplazamiento autorizado. Para que los sujetos pasivos puedan obtener la renovación de las reservas o la sustitución de placas de vados, u otros sistemas de señalización análogos será necesario que no tengan pendiente de pago en período ejecutivo deudas correspondientes a esta tasa.

En el caso de transmisión del aprovechamiento especial en cuyo favor se concedió la autorización, a excepción de las autorizaciones temporales, no será necesaria la devolución de la placa o del sistema de señalización análogo. El Órgano de Gestión Tributaria notificará al nuevo titular su inclusión en el siguiente padrón, salvo que éste solicite por escrito la baja y sea autorizada por el órgano competente.

En el caso de nuevas edificaciones que cuenten con rebaje de acera y acceso para vehículos, se procederá por parte del Órgano de Gestión Tributaria a la emisión de la liquidación de alta en la tasa, en el momento de concesión de la autorización correspondiente.

La baja en el padrón de contribuyentes exige como requisito ineludible la devolución de la placa o del sistema de señalización análogo y la supresión del rebaje de la acera o, en su defecto, la colocación de elementos fijos que impidan el aprovechamiento.

**Acordar la imposición y el establecimiento de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos y aprobar provisionalmente la Ordenanza Fiscal Nº 18 reguladora de la misma. Expediente 40648/2024.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 7, Abstenciones: 0, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Abstenc iones | --- |
|  | Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Consta providencia de inicio del Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas de fecha 5 de septiembre de 2024, que dispone lo siguiente:

*“PRIMERO.- Que se inicie expediente de aprobación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos, según la tramitación establecida en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales.*

*SEGUNDO.- Que por parte de los Servicios Municipales correspondientes se emitan los informes que sean necesarios para la tramitación de la aprobación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos.*

*TERCERO.- Que por el Órgano de Gestión Tributaria se emita informe-propuesta de aprobación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos.*

*CUARTO.- Que por el Tribunal Municipal de Reclamaciones Económico-Administrativo del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid se emita dictamen sobre el proyecto de aprobación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos.*

*QUINTO.- Que por el órgano Interventor se emita el informe correspondiente sobre la aprobación de la Ordenanza Fiscal reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos.*

*SEXTO.- Que por la Asesoría Jurídica de este Ayuntamiento se emita informe sobre el órgano*

*competente.*

*SÉPTIMO.- Que por la Secretaría de este Ayuntamiento se emita informe sobre la legislación aplicable y el procedimiento a seguir.*

Con fecha 11 de septiembre de 2024 se emite informe técnico económico por Interventor General D. Fernando Álvarez Rodriguez, de estudio económico financiero para la imposición y ordenación de la Tasa por los servicios de prevención y extinción de incendios, concluyendo que según los antecedentes incluidos en el mismo, se justifica la propuesta de tarifas que figura en el expediente.

Consta los siguientes documentos:

* Informe anual 2023 de primas de seguros Las Rozas de Madrid.
* Encuesta de presupuestos familiares 2019. Un informe de Estamos Seguros.
* Documento Excel de costes de incendios 1.
* Convenio de colaboración entre la Comunidad de Madrid (Consejería de Justicia, Interior y Víctimas) y el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid para establecer un protocolo de actuación de la agrupación municipal de voluntarios de protección civil en el ámbito de la extinción de incendios y salvamento, firmado el día 13 de noviembre de 2020.
* Adenda de Prórroga del Convenio de colaboración entre la Comunidad de Madrid (Consejería de Justicia, Interior y Víctimas) y el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid para establecer un protocolo de actuación de la agrupación municipal de voluntarios de protección civil en el ámbito de la extinción de incendios y salvamento. Prórroga que surtirá efectos a partir de 14 de noviembre 2024 con vigencia hasta el 13 de noviembre de 2028.
* Liquidación correspondiente al primer semestre del año 2024 de la Tasa por la Cobertura del Servicio de Prevención y Extinción de Incendios y Salvamentos de la Comunidad de Madrid.

Consta en el expediente memoria en cumplimiento de lo dispuesto en el Real Decreto 931/2017, de 27 de octubre, por el que se regula la Memoria del Análisis de Impacto Normativo y, a tenor de lo establecido en su Disposición Adicional Primera, de conformidad con la Guía Metodológica para la elaboración de la memoria del análisis de impacto normativo, aprobada por acuerdo de Consejo de Ministros de 11 de diciembre de 2009.

Consta informe propuesta de aprobación de la Ordenanza Fiscal, núm. 18, suscrito por la Directora General de Gestión Tributaria, D.ª Laura Morato Villar de fecha veintidós de septiembre de dos mil veinticuatro, donde propone:

*PRIMERO.- La aprobación del Proyecto de Aprobación de la Ordenanza Fiscal Nº 18 reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos, que consta en el Anexo de la presente propuesta.*

*SEGUNDO.- La imposición y establecimiento de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos los tributos y la aprobación de la Ordenanza Fiscal Nº 18 reguladora de la misma, que consta en el Anexo de la presente propuesta.*

Consta en el expediente informe favorable nº 1037 de la Asesoría Jurídica.

Propuesta del Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas de modificación de Ordenanzas fiscales 2024, de fecha 26 de septiembre de 2024.

Se ha emitido informe favorable de control Permanente realizado por el Interventor General del Ayuntamiento.

Consta dictamen del Tribunal Municipal de Reclamaciones Económico-Administrativas, en virtud de las competencias atribuidas por la Ley 7/82 de 2 de abril, para municipios sujetos al régimen de Gran Población. En iguales términos se expresan el Reglamento Orgánico de Gobierno y Administración del Ayuntamiento de Las Rozas (ROGAR) y el artículo 3.3 del Reglamento Orgánico del Tribunal Municipal de Reclamaciones Económico-Administrativo de las Rozas de Madrid, que tras un análisis de la propuestas de modificación de ordenanzas y de imposición nuevos tributos y aprobación nuevas ordenanzas, que sin perjuicio de recomendaciones se muestra favorable a la regulación y dictamina favorablemente.

En sesión ordinaria de la Junta de Gobierno Local de fecha 27 de septiembre de 2024, consta acuerdo de aprobación del proyecto de modificación Ordenanzas Fiscales de 2025.

Consta informe favorable de la Secretaría Municipal donde se incluye propuesta de resolución. Vista la propuesta de resolución PR/2024/7412 de 4 de octubre de 2024.

## Resolución:

**PRIMERO.** La imposición y establecimiento de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos los tributos

**SEGUNDO.** Aprobar inicialmente la Ordenanza Fiscal Nº 18 reguladora de la Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos los tributos, que consta en el Anexo de la presente propuesta

**TERCERO.** Exponer al público el anterior Acuerdo mediante anuncio que se insertará en el tablón de anuncios municipal durante el plazo de treinta días hábiles, a contar desde el siguiente al de publicación de dicho anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, dentro del cual las personas interesadas podrán examinar el expediente y presentar las alegaciones que estimen oportunas.

Asimismo, estará a disposición de las personas interesadas en la sede electrónica de esta entidad [dirección https://lasrozas.es].

**CUARTO.** Considerar, en el supuesto de que no se presentasen reclamaciones al expediente, en el plazo anteriormente indicado, que el Acuerdo es definitivo, con base en el artículo 17.3 del Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, para lo que se expedirá certificado de Secretaría y se remitirá a la publicación integra.

**QUINTO.** Facultar a la Alcaldía para suscribir los documentos relacionados con este asunto.

## ANEXO: ORDENANZA FISCAL Nº 18 REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DEL

**SERVICIO DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS, DE PREVENCIÓN DE RUINAS, DE CONSTRUCCIONES Y DERRIBOS, SALVAMENTOS Y OTROS ANÁLOGOS ORDENANZA FISCAL Nº 18 REGULADORA DE LA TASA POR LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE PREVENCIÓN Y EXTINCIÓN DE INCENDIOS, DE PREVENCIÓN DE RUINAS, DE CONSTRUCCIONES Y DERRIBOS, SALVAMENTOS Y OTROS ANÁLOGOS**

Artículo 1. FUNDAMENTO Y NATURALEZA

En uso de las facultades concedidas en los artículos 133.2 y 142 de la Constitución y al amparo de lo establecido en el artículo 106 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las Bases de Régimen Local, en los artículos 15 a 19 del Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, y en la Ley 20/2015, de 14 de julio, de ordenación, supervisión y solvencia de las entidades aseguradoras y reaseguradoras, el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid establece la *“Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos”,* que se rige por la presente Ordenanza Fiscal, cuyas normas atienden a lo previsto en los artículos 20, 21, 22 y 57 del citado Real Decreto Legislativo 2/2004.

Artículo 2. HECHO IMPONIBLE

Constituye el hecho imponible de la Tasa el mantenimiento del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos, con independencia de que se solicite o no una prestación directa y específica del servicio prestado por este Ayuntamiento con medios de la Comunidad de Madrid, surgiendo la obligación de contribuir por la existencia de dicho servicio y por la disponibilidad permanente de los medios materiales y personales adscritos al mismo para actuar ante situaciones de riesgo.

Artículo 3. SUJETOS PASIVOS

1. Son sujetos pasivos de la tasa, en concepto de contribuyentes, las personas físicas y jurídicas, así como las entidades a las que se refiere el artículo 35.4 de la Ley General Tributaria, titulares de bienes inmuebles sitos en el término municipal de Las Rozas de Madrid, que soliciten o resulten beneficiadas o afectadas por la prestación de los servicios que constituyen el hecho imponible de la tasa.
2. Tendrán la consideración de sujetos pasivos en concepto de sustitutos del contribuyente, las entidades o sociedades aseguradoras del riesgo en el municipio.

Artículo 4. RESPONSABLES

1. Responderán solidariamente de las obligaciones tributarias del sujeto pasivo las personas físicas o jurídicas a las que se refiere el artículo 42 de la Ley General Tributaria.
2. Serán responsables subsidiarios las personas y entidades a las que se refiere el artículo 43 de la Ley General Tributaria en los supuestos y con el alcance señalados en dicho precepto.

Artículo 5. REDUCCIONES Y BENEFICIOS FISCALES

No se concederá exención ni bonificación alguna, salvo las que se prevean expresamente en norma con rango de ley o que deriven de la aplicación de Tratados Internacionales.

Artículo 6. CUOTA TRIBUTARIA

1. El cálculo de la cuota tributaria que de forma individualizada corresponde a cada sujeto pasivo contribuyente vendrá determinado por la aplicación de la siguiente fórmula:

Cuota Tributaria = 0,0929213% x VCi

Donde, 0,0929213% es el porcentaje que supone el coste total del servicio de mantenimiento de los servicios de prevención y extinción de incendios en relación con el valor catastral total de los bienes inmuebles rústicos del municipio y el valor catastral de la construcción de los bienes inmuebles urbanos del municipio, según figura en el informe técnico-económico que consta en el expediente de aprobación de la presente Ordenanza Fiscal, y VCi es el valor catastral que consta en el recibo del impuesto sobre bienes inmuebles del obligado tributario en el ejercicio inmediato anterior al del devengo de la tasa.

1. En cualquier caso, la cuota tributaria a satisfacer por las entidades o sociedades aseguradoras, en concepto de sujetos pasivos sustitutos del contribuyente, será del 19,44% de las primas recaudadas en el ejercicio anterior al del devengo en los ramos que cubren los incendios, esto es, seguros de incendio y seguros multirriesgo que cubran el riesgo de incendio, si bien en éste último caso las primas a considerar serán del 50%, siempre con el límite del 90% del coste anual que al Ayuntamiento le supone el mantenimiento de los servicios según lo señalado en el apartado anterior, sin perjuicio del ingreso conjunto de las cuotas que pudieran resultar de lo dispuesto en el artículo 8 de esta Ordenanza Fiscal. En idéntica proporción y con el límite correspondiente resultará de aplicación a los restantes sujetos pasivos.

Artículo 7. DEVENGO Y PERIODO IMPOSITIVO.

La Tasa por la prestación del servicio de prevención y extinción de incendios, de prevención de ruinas, de construcciones y derribos, salvamentos y otros análogos tiene carácter periódico, por lo que el devengo tendrá lugar el 1 de enero de cada año y el período impositivo comprenderá el año natural, siendo las tarifas irreducibles.

Artículo 8. RÉGIMEN DE DECLARACIÓN E INGRESO

1. Las entidades aseguradoras estarán obligadas a ingresar, mediante la correspondiente autoliquidación, antes del 1 de abril de cada año, el 19,44% del total de las primas recaudadas en el ramo de incendios y el 9,72% del total de las primas recaudadas de multirriesgo, en el ejercicio anterior al del devengo, sin perjuicio de las correspondientes comprobaciones que se puedan realizar por parte del Ayuntamiento.
2. Las liquidaciones tributarias que correspondan serán notificadas a los sujetos pasivos en los términos establecidos en la Ley General Tributaria y en la Ordenanza Fiscal General de Gestión, Inspección y Recaudación. El pago de la cuota resultante de las liquidaciones se efectuará en los plazos determinados en la Ley General Tributaria y en el Reglamento General de Recaudación.
3. El Ayuntamiento podrá suscribir convenios con las entidades y organizaciones representativas de las compañías y sociedades aseguradoras, con la finalidad de simplificar el cumplimiento de las obligaciones formales y materiales derivadas de esta tasa. Las entidades y compañías que no se adhieran a los mismos, quedarán sujetas a las normas de gestión, liquidación y pago previstas en la presente ordenanza.

Artículo 9. INFRACCIONES Y SANCIONES

En todo lo relativo a la calificación de infracciones tributarias, así como de las sanciones que a las mismas corresponda, se aplicará la Ley General Tributaria, las disposiciones que la complementen y desarrollen, y la Ordenanza Fiscal General de Gestión, Recaudación e Inspección del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.

DISPOSICIONES FINALES

Primera. Para todo lo no expresamente regulado en la presente Ordenanza Fiscal, se estará a lo dispuesto en el Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley Reguladora de las Haciendas Locales, la Ley General Tributaria y demás disposiciones de general aplicación, así como a las normas contenidas en la Ordenanza Fiscal General de Gestión, Recaudación e Inspección del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.

Segunda. La presente Ordenanza Fiscal ha sido aprobada por el pleno de este Ayuntamiento en sesión ordinaria celebrada el de de 20 y publicada en el B.O.C.M. de fecha de

de 20 (B.O.C.M. nº ), comenzará a regir con efectos desde el 1 de enero de 2025 y, continuará vigente en tanto no se acuerde su modificación o derogación.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Régimen especial de usos establecido en el artículo Segundo de la Ley 3/2024, de 28 de junio, de medidas urbanísticas para la promoción de vivienda protegida. Expediente 50968/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 20, En contra: 0, Abstenciones: 4, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Elena Garachana Nuño, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, Ignacio Serrano Garrido, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH,  María Belén González Nieto, Miguel Ángel Díez García, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | --- |
| Abstenc iones | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, María Julia Calvo Pérez, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Instruido el expediente y realizada la tramitación establecida en la normativa aplicable, a la vista del contenido del informe técnico-jurídico urbanístico obrante en el mismo emitido por el Arquitecto Municipal, D.ª Ana María Venegas Valladares de fecha y por el Técnico Urbanista D. Tomás Puente Fuentes de fecha 07/10/2024, solicitado por la Concejal de Urbanismo, relativo a la posibilidad de implantación del régimen especial de usos establecido en el artículo Segundo de la Ley 3/2024, de 28 de junio, de medidas urbanísticas para la promoción de vivienda protegida. [https://www.bocm.es/boletin/CM\\_Orden\\_BOCM/2024/07/03/BOCM-20240703-1.PDF](https://www.bocm.es/boletin/CM%5C_Orden%5C_BOCM/2024/07/03/BOCM-20240703-1.PDF)

El informe Técnico-Jurídico es del tenor literal el siguiente:

**“EXPEDIENTE:** *50968/2024*

**ASUNTO:** *Informe técnico-jurídico urbanístico sobre la viabilidad de la aplicación, en el término municipal de Las Rozas de Madrid, del régimen especial de usos establecido en el artículo Segundo de la Ley 3/2024, de 28 de junio, de medidas urbanísticas para la promoción de vivienda protegida.*

*En cumplimiento de lo ordenado por la Concejal de Urbanismo, los técnicos que suscriben, dentro de sus funciones y labores, con base en el análisis urbanístico, técnico y jurídico, sobre lo establecido en la legislación arriba referenciada, emiten el siguiente,*

# INFORME

**INTRODUCCION. -**

*El 4 de julio de 2024 entró en vigor la Ley 3/2024, de 28 de junio, de medidas urbanísticas para la promoción de la vivienda protegida (la Ley para la Promoción de la Vivienda Protegida de la Comunidad de Madrid).*

[*https://www.bocm.es/boletin/CM\\_Orden\\_BOCM/2024/07/03/BOCM-20240703-1.PDF*](https://www.bocm.es/boletin/CM%5C_Orden%5C_BOCM/2024/07/03/BOCM-20240703-1.PDF)

*El texto, en su artículo Segundo, contiene la regulación del régimen especial de cambio de uso a residencial en los suelos calificados como uso Terciario Oficinas para la implantación de viviendas sujetas a algún régimen de protección pública en alquiler.*

*Se autoriza de esta forma el uso de residencial de vivienda protegida en régimen de arrendamiento mientras se mantenga el régimen de protección en suelo de uso terciario y permite realizar el cambio de uso mediante licencia, sin necesidad de instrumento de planeamiento.*

*De forma que, aquellos propietarios interesados en un cambio de uso de sus edificios de oficinas o de sus parcelas vacantes sin edificar, sin tener que esperar a un cambio de planeamiento, podrán conseguirlo simplemente a través de la obtención de la correspondiente licencia, siempre y cuando el suelo cuente en el planeamiento con la calificación especifica de uso Terciario-Oficinas.*

*No obstante, a este respecto, la ley reconoce a los Ayuntamientos la posibilidad de decidir, mediante acuerdo de Pleno, si aplican o no el régimen especial previsto en su término municipal y en caso afirmativo, también podrán establecer condiciones adicionales o definir los ámbitos territoriales para su implantación.*

*Esta facultad de decisión por parte del Pleno del Ayuntamiento está sujeta a un plazo máximo de cuatro meses desde la entrada en vigor de la Ley, por tanto, habrá de pronunciarse antes del próximo 4 de noviembre de 2024*, en caso de no hacerlo se entiende que la medida se aplicará de forma automática.

*Mientras transcurren esos cuatro meses, no se podrán solicitar licencias, de forma que el plazo para solicitarlas comenzaría a partir del 4 de noviembre de 2024.*

*En caso de que el Ayuntamiento acuerde admitir la aplicación de dicho régimen especial, es importante, como punto de partida, destacar los siguientes aspectos:*

* *Este régimen especial es aplicable únicamente a las parcelas calificadas como Terciario-*

*oficinas.*

* *Las solicitudes de licencia deberán presentarse en el plazo de dos años desde la entrada en vigor de la Ley.*
* *Una vez obtenida la licencia oportuna, las obras deberán estar ejecutadas, debidamente terminadas y aptas según la normativa urbanística, ambiental y de seguridad para su destino específico en un plazo máximo de tres años desde el inicio de las mismas.*

# ANÁLISIS URBANISTICO. –

*El objeto del presente Informe es el de asesorar a la Corporación en la toma de decisión respecto a la viabilidad de la aplicación de la normativa citada.*

*Como cuestión previa y a pesar de que la ley establece su eficacia inmediata sin necesidad de tramitar modificación del planeamiento, parecería lógico que una medida de este tipo se debería adoptar tras la realización de estudios previos pertinentes, fundamentalmente para conocer su incidencia ambiental y urbanística, así como el posible impacto que la actuación pudiera tener en la Hacienda Local y en el resto de los servicios de prestación obligatoria.*

*Es importante la elaboración de informes con el objetivo de valorar si este uso alternativo resulta necesario, oportuno, adecuado y viable en función de criterios urbanísticos, ambientales e infraestructurales y también de oportunidad ya que en principio el régimen especial solo se mantendría durante dos años, pero en el caso de optarse por el uso alternativo, las viviendas generadas podrán mantenerse sin plazo; de ahí la importancia de acertar en el análisis de la idoneidad de su aplicación.*

*El planeamiento actualmente vigente, constituido por el Plan General de Ordenación Urbana de Las Rozas de Madrid, y sus modificaciones puntuales, y el planeamiento de desarrollo aprobado, contempla varios suelos Terciarios, insertados en el suelo urbanizado, pero suelos específicamente calificados como Terciario-oficinas solo en dos ámbitos: el Área de Planeamiento Remitido “Parque Empresarial” y el Sector de Suelo Urbanizable Sectorizado, SUZS-1 “Cerro de la Curia”.*

*El Área de Planeamiento Remitido PR-VII “Parque Empresarial”, en el Plan General vigente, es un ámbito de Suelo Urbano Consolidado, en el que actualmente la edificación está prácticamente materializada, estando construidas la totalidad de las parcelas calificadas como Terciario-Oficinas, quedando vacantes tan solo las Parcelas 24.1 y 24.2 destinadas a Terciario Hotel-convención y Servicios Terciarios, y una parcela Residencial, que cuenta con licencia otorgada para la construcción de un complejo residencial.*

*Para el ámbito citado, en el año 1996 fue aprobada una Modificación Puntual mediante la cual se introdujo el uso Residencial, adoptando el modelo de ciudad mixta, en la que convive ese uso con el Terciario previsto en origen, que seguía siendo el uso característico.*

*Parte de los suelos que quedaron calificados como Terciario, situados en torno a la calle Jose Echegaray, en gran parte con frente a la A-6 y a la M-50, están calificados como Terciario-oficinas, con una extensión superficial de 246.305,91m2 y una edificabilidad máxima de 114.236,25m2, lo que representa respecto a la totalidad del Terciario del ámbito, el 50% y el 45% respectivamente.*

*En los suelos calificados como Terciario-Oficinas, son de aplicación las ordenanzas zonales 4PR-*

*VII. Subzona Oficinas 0.1 y 4PR-VII.Subzona Oficinas 0.2. en las cuales se establecen los siguientes usos característicos:*

* *Terciario: Categoría 1ª Oficinas, grado 1 (servicios de la administración) y grado 2 (oficinas privadas).*
* *Dotacional: Educativo, Cultural y Sanitario.*

*Para el Sector SUZS-1 “Cerro de la Curia” en 2014 fue aprobada una Modificación Puntual del Plan General y su documento de Ordenación Pormenorizada, estando los terrenos clasificados como Suelo Urbanizable Sectorizado, si bien mediante el desarrollo urbanístico previsto en la ficha urbanística del ámbito, han alcanzado la condición de solar.*

*Las obras de urbanización del SUZS-1 fueron llevadas a cabo y costeadas por la junta de Compensación, y el Ayuntamiento las recibió en fecha 26 de abril de 2019, mediante suscripción de acta de recepción definitiva, siendo un suelo en situación de urbanizado.*

*La totalidad de los terrenos lucrativos están calificados como Terciario, siendo por tanto este el uso global del sector, y de todos ellos, una manzana completa, está calificada como Terciario-oficinas, Manzana 4OF.M-1, que cuenta con una superficie y edificabilidad de 19.532m2, lo que representa el 17% de la superficie de suelo terciario (116.082m2) y el 27% de la edificabilidad terciaria de sector (72.778,91m2).*

*Actualmente solo se encuentran edificadas la parcela Terciario-comercial (Cost&co), y dos parcelas de Servicios Terciarios, en las que se encajaron las instalaciones de la ITV y la gasolinera Repsol, encontrándose vacantes el resto de los suelos terciarios.*

*También se encuentra implantado el Centro de Conservación de Carreteras del Estado, en la única parcela de equipamiento público del sector.*

*Según las Normas del documento de Ordenación Pormenorizada del Sector SUZS-1, en los suelos calificados como Terciario-Oficinas, es de aplicación la ordenanza zonal 4OF en la que se establece como uso característico únicamente el Terciario: Categoría 1ª Oficinas, grado 1 (servicios de la administración) y grado 2 (oficinas privadas).*

*Analizado el suelo Terciario-oficinas existente, relacionado en los párrafos anteriores, se comprueba que en su mayoría se localizan en las inmediaciones de los grandes ejes estructurantes de la A-6 y la M-50 y de la vía del tren, lo que lleva aparejado unas afecciones sectoriales y ambientales, que deberían ser consideradas, incidiendo en los aspectos acústicos y vibraciones, que conllevaría la adopción de medidas correctores, de difícil ejecución.*

*Por otro lado, la Ley pretende activar los suelos y optimizar los edificios, destinados a oficinas, en este sentido los situados en el Parque Empresarial cuentan con otras posibilidades de uso, al contemplar la ordenanza zonal de aplicación además como usos característicos equipamientos privados, actualmente muy demandados por la ciudadanía.*

*Tal y como establece la citada Ley, la implantación del uso residencial se autorizaría como uso alternativo, sin que pueda implantarse de forma parcial, definiendo el “uso alternativo” como aquel que puede sustituir al uso principal de una parcela y desarrollar la edificabilidad específica regulada, en su caso, para su implantación.*

*Para el uso alternativo se aplicarían las condiciones de edificabilidad, altura y demás condiciones urbanísticas de ordenación de la parcela correspondiente, es decir los parámetros de la Ordenanza Zonal 4OF SUZS-1 así como las condiciones establecidas en la normativa sectorial de vivienda protegida que corresponda.*

*Las nuevas viviendas deberán cumplir con las condiciones de habitabilidad y edificación que resulten aplicables para este uso.*

*Teniendo en cuenta el parámetro de altura máxima (tres plantas y 14m a cornisa) y altura libre de planta (3m de suelo a techo), establecidos en la normativa urbanística para este uso Terciario- oficinas, la edificación resultante no sería la más adecuada para un programa de vivienda.*

*Además, en el caso de aplicar la medida en el sector del Cerro de la Curia, de uso característico terciario, probablemente tendría que llevar aparejada el refuerzo y mejora de las redes de infraestructuras y la facilitación del acceso a los servicios urbanos y de equipamientos que lógicamente los futuros residentes acabarían reclamando al Ayuntamiento.*

*El impacto que producirá la medida en caso de adoptarse es difícil de evaluar, sin embargo, urbanísticamente, en el caso concreto de Las Rozas sería una medida discutible por las siguientes razones:*

* + *Las solicitudes de licencia para este cambio de uso deben presentarse en un plazo de dos años desde la entrada en vigor de la norma y las obras deben completarse en un máximo de tres años desde su inicio, en este periodo de tiempo, presumiblemente, se habrá aprobado la Revisión del Plan General de Las Rozas de Madrid que tiene una previsión de*

*4.246 viviendas de protección (3.986 viviendas de protección en el suelo urbanizable y 206 viviendas en suelo urbano no consolidado).*

* + *Por otra parte, el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, recientemente ha llevado a cabo distintas actuaciones para la generación de Vivienda Pública Protegida, nueva, en régimen de alquiler mediante el otorgamiento de concesiones demaniales en parcelas municipales situadas en barrios residenciales, para la construcción de un total de aproximadamente 545 viviendas, cuya ejecución previsiblemente se llevará a cabo en los próximos 2 o 3 años.*
  + *En los últimos años el Ayuntamiento de las Rozas ha venido teniendo un crecimiento unas 650 viviendas libres por año, el aumento del ritmo de crecimiento que la adopción de la medida podría acarrear unido a las características del ámbito Terciario del Cerro de la Curia, podría provocar déficits en la calidad prestación de algún servicio que podría mermar la calidad de vida del municipio y si se tiene en consideración el punto anterior, no sería una medida muy efectiva.*
  + *Por otra parte, conviene tener en cuenta que el equipo redactor ha presentado, para su aprobación inicial, el documento de la Revisión del Plan General de Las Rozas, en el cual el incremento del número de viviendas que la aplicación de la medida conllevaría no está cuantificado ni en sus previsiones ni en sus cálculos de infraestructuras.*

*La posibilidad de implantar vivienda protegida en arrendamiento en suelos calificados con uso Terciario-oficinas, de iniciativa privada, en un municipio como Las Rozas de Madrid, no garantiza, por si, el incremento de la oferta para sectores desfavorecidos y a precios asequibles.*

*En consecuencia y salvo otra valoración, para evitar posibles efectos, urbanísticos, sociales, funcionales y ambientales que pudieran resultar inadecuados y habiendo sido ya presentado el documento de Revisión del Plan General para su aprobación inicial, a criterio de los técnicos que suscriben y por el reducido impacto que representaría en las Rozas de Madrid para los fines propuestos en la Ley, no sería procedente aplicar el régimen especial y temporal de cambio de uso en los suelos calificados con uso Terciario Oficinas para la implantación de viviendas protegidas en arrendamiento*.

# CONCLUSIÓN. -

*Por tanto, a criterio de los técnicos que suscriben, en relación con la consulta de la Concejal de Urbanismo, a la vista del análisis realizado, se informa que se considera adecuado no aplicar el régimen previsto en la Ley 3/2024, de 28 de junio, de medidas urbanísticas para la promoción de vivienda protegida, por las razones expuestas….”.*

A la vista de los anteriormente expuesto, de conformidad con lo establecido en los artículos 175 y 123 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen jurídico de las Entidades Locales, a criterio de quien suscribe, salvo mejor criterio, procedería elevar a la Comisión plenaria de Servicios a la Ciudad

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7476 de 8 de octubre de 2024.

## Resolución:

PRIMERO: No aplicar en el término municipal de Las Rozas de Madrid, el régimen especial de cambio de uso en los suelos calificados con uso terciario- oficinas para la implantación de viviendas sujetas a algún régimen de protección pública a que se refiere la Ley 3/2024, de 28 de junio, de medidas urbanísticas para la promoción de vivienda protegida

SEGUNDO: Publicar el acuerdo mediante inserción del anuncio en el BOLETÍN OFICIAL DE LA COMUNIDAD DE MADRID, así como en el Portal de Transparencia, tablón de edictos y web municipal.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Reversión parcela Casa del Actor por incumplimiento obligaciones cesión gratuita de bien inmueble patrimonial. Expediente 9285/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 0, Abstenciones: 7, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | --- |
| Abstenc | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | iones | Serrano Garrido, María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Consta providencia dictada por el Concejal-Delegado de Hacienda y Fiestas, con fecha 25 de septiembre de 2023, solicitando la instrucción de expediente de reversión de la parcela.

Cuestiones y comprobaciones previas a la iniciación de la reversión con interés en los fundamentos del informe citó lo siguiente:

1.- Acuerdos modales de cesión gratuita de bienes patrimoniales para uso equipamiento cultural o asistencial.

El Ayuntamiento en sesión de 21 de marzo de 1997 acordó la cesión gratuita de porción de la parcela 38 de 7000 m2 a la Fundación *“La Casa del Actor”* y por acuerdo de 20 de mayo de 1999 en sesión extraordinaria aprobó la cesión de porción de 3000 m2 de la parcela 38 que, agrupadas por el segundo acuerdo plenario, totalizan una superficie de 10.000 m2 *(finca inscrita en Registro Propiedad Las Rozas Tomo 2730 Libro 737 folio 13)*, **de forma gratuita para su uso cultural o asistencial,** y con condición resolutoria de reversión en el caso de que concurrieran cualquiera de las siguientes circunstancias:

1. Si el cesionario no concluyera las obras en el plazo de 5 años a contar desde el 8 de mayo de 1997.
2. Si fuera alterado el uso de equipamiento dentro del plazo de 30 años a contar desde el 8 de mayo de 1997.
3. Si fuera enajenada la parcela a favor de persona distinta de una entidad publica o privada sin ánimo de lucro.

Al momento de ejercitarse la condición resolutoria de reversión, el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid satisfará a la Fundación Las Casa del Actor el 50% del valor de la construcción llevada a cabo sobre la parcela cedida, valorada a coste de proyecto visado y depositado en el propio Ayuntamiento, en concepto de indemnización, no debiendo satisfacer, por ningún otro concepto, cantidad alguna.

Además de dichas condiciones resolutorias, el acuerdo de Pleno incluyó las siguientes condiciones que se indican en escritura pública de cesión, que por no tener carácter real sino obligacional no accedieron al Registro de la Propiedad, que son:

* **La edificación que se construya sobre la parcela cedida será un centro promotor de actividades culturales, de asistencia social y ayuda al actor mediante la satisfacción gratuita de sus necesidades intelectuales o físicas en particular en el momento de su retiro profesional.**
* **La Fundación se comprometerá, en la escritura pública de cesión, a reforzar el intercambio, divulgación y aproximación cultural con el municipio y a estos efectos, destinar la edificación, en cumplimiento de su objetivo fundacional, a sus fines asistenciales y, además, a fomentar actividades teatrales, cinematográficas y escénicas; organizar congresos, exposiciones,**

**conferencias, cursos, mesas redondas, galas, etc.; editar publicaciones y crear becas y ayudas promocionando nuevas actividades escénicas y ayudas a jóvenes actores.**

2.- Una vez que se materializó en escritura pública dicha cesión gratuita, el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, concedió licencia de obra mayor para construcción de residencia y centro de día para personas mayores, teatro y aulas de formación en la calle Chile, con vuelta a la calle Honduras, Sector IX del P.G.O.U. de Las Rozas de Madrid, por acuerdo adoptado por la Comisión de Gobierno, en sesión celebrada el día 26 de junio de 2001.

3.- El 12 de febrero de 2010, “*La Casa del Actor”*, solicitó la cancelación de la condición resolutoria, en su integridad o, al menos, en cuanto hace al apartado a) de la misma *(“si el cesionario no concluyera las obras en el plazo de 5 años a contar desde el 8 de mayo de 1997”* ); ello, con objeto de poder obtener financiación hipotecaria que les permitiera realizar la obra y el Ayuntamiento en Pleno en sesión celebrada el 24 de marzo de 2010 acordó aprobar a lo solicitado en los siguientes términos, modificando el acuerdo de Pleno de fecha 20 de mayo de 1999, y determinado la condición resolutoria únicamente en dos supuestos, aunque se mantenían las condiciones genéricas:

*“Modificar la condición resolutoria inscrita, quedando limitado su ejercicio a las siguientes causas:*

* 1. *Si fuera alterado el uso de equipamiento dentro del plazo de 30 años, a contar desde el 8 de mayo de 1997.*
  2. *Si fuera enajenada la parcela a favor de persona distinta de una entidad pública o privada sin ánimo de lucro”.*

Como puede observarse, la solicitud del 12 de febrero de 2010 es notoriamente posterior al hecho de haberse acontecido los supuestos de resolución de la cesión impuestos, ya que no se habían concluido las obras, ni tampoco a dicha fecha se había destinado al destino y uso preceptivo.

Esta modificación de las condiciones resolutorias del 2010 no fue elevada a escritura pública ni inscrita registralmente como se puede observar en la nota simple que obra en el expediente de marzo de 2018 del Registro de la propiedad donde se siguen manteniendo las condiciones resolutorias anteriores, en concreto:

“*la finca se encuentra gravada con una condición resolutoria a favor el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, que se producirá en caso de incumplimiento de cualquiera de las siguientes causas:*

1. *Si el cesionario no concluyera las obras en el plazo de cinco años a contar desde el ocho de mayo de mil novecientos noventa y siete.*
2. *Si fuera alterado el uso de -equipamiento dentro del plazo de treinta años a contar desde el ocho de mayo de mil novecientos noventa y siete,*
3. *Si fuera enajenada la parcela, antes cedida, a favor de persona distinta de una entidad pública o privada sin ánimo de lucro….”.*

A las que se adiciona las obligaciones genéricas de finalidad y uso.

Constan en el expediente los siguientes informes que motivan la incoación de la reversión:

* Informe jurídico favorable a la iniciación de reversión suscrito el día 23 de febrero de 2024, por el Director General de la Asesoría Jurídica, relativo a la tramitación del expediente.
* Informe técnico emitido por D. Andrés Martin Ramos, Arquitecto Técnico, con fecha 3 de mayo de 2024, referido a la valoración de las obras ejecutadas en la parcela objeto de reversión y de valoración del coste de la demolición de las citadas obras.
* Informe técnico suscrito, con fecha 7 de junio de 2024, por la Arquitecto Técnico Municipal, D.ª Silvia Romera Pérez, sobre el contenido del anterior informe.
* Informe del Órgano de Gestión Tributaria del Ayuntamiento relativo a las deudas de la Fundación La Casa del Actor con el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, a fecha 7 de junio de 2024.

En base a los antedichos informes, consta acuerdo adoptado por el Pleno de la Corporación, con fecha 23 de julio de 2024, aprobando inicialmente el expediente de reversión de la citada parcela, sometiendo a información pública por término de 15 días hábiles la misma.

El acuerdo se ha publicado mediante anuncio en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 13 de agosto de 2024, sometiendo el expediente a información pública.

Consta notificación practicada a Fundación Casa del Actor con fecha 9 de agosto de 2024 rechazada en la sede electrónica con fecha 20 de agosto de 2024. Igualmente, se ha presentado notificación practicada a Fundación Casa del Actor con fecha 26 de agosto de 2024 a través del Tablón Edictal Único.

Resultado de periodo de información pública:

Durante el plazo de alegaciones la Fundación Casa del Actor que tiene obligación de relacionarse con las administraciones de forma electrónica, ha rechazado la notificación practicada y, aunque a más abundamiento y sin ser obligatorio, ha sido notifica da a través del Tablón Edictal Único, no ha presentado alegación alguna.

Únicamente consta una solicitud de Solyarena Construcciones e Inversiones, S.L., para *“tener una reunión con las personas que consideren convenientes a fin considerar la posibilidad de acuerdos en este sentido o en los que se estimen convenientes entre nuestro grupo, la Fundación La Casa del Actor, y asesoría jurídica como técnica”*, propuesta sin naturaleza de alegación alguna a la reversión que nos ocupa.

Tampoco ha sido presentada alegación alguna durante el trámite de información pública efectuado mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 13 de agosto de 2024. Además, consta publicado en la página de transparencia del Ayuntamiento (web municipal).

Se ha emitido informe favorable número 1044/2024 de fecha 27 de septiembre de 2024 por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal a la resolución definitiva de la reversión, donde entre otros indica:

el cual transcribo parcialmente:

“*TERCERO.- En el expediente tramitado han quedado acreditadas las siguientes circunstancias:*

1. *Ha sido incumplida la obligación garantizada con la condición resolutoria de reversión consistente en no mantener el uso durante el plazo de 30 años a contar desde el 8 de mayo de 1997.*
2. *No ha concluido la construcción que se inició, es más, parece que solo se realizaron unas incipientes construcciones y que actualmente están en situación lamentable de conservación, por lo*

*que la parcela después de más de 26 años, no se ha destinado al fin a la que estaba condicionada la cesión: equipamiento social y asistencial.*

*Según la propia inscripción en el Registro de la Propiedad: “La edificación que se construya sobre la parcela objeto de esta cesión será un centro promotor de actividades culturales, de asistencia social y ayuda al actor mediante la satisfacción gratuita de sus necesidades intelectuales o físicas en particular, en el momento de su retiro profesional. La Fundación se compromete a reforzar el intercambio, divulgación y aproximación cultural con el municipio y a estos efectos, destinar la edificación, en cumplimiento de su objetivo fundacional, a sus fines asistenciales y, además, a fomentar actividades teatrales, cinematográficas y escénicas; organizar congresos, exposiciones, conferencias, cursos, mesas redondas, galas, etc; editar publicaciones y crear becas y ayudas promocionando nuevas actividades escénicas y ayudas a jóvenes actores”*

*Siendo patente el incumplimiento procede la reversión de la parcela al patrimonio municipal y sin que la misma se demore demasiado pues está cercano el cumplimiento del plazo de 30 años de prescripción adquisitiva de bienes inmuebles que se establece en el ordenamiento privado y que podrían dificultar u obstaculizar la reversión.*

*CUARTO. – A efectos de determinar la cantidad a abonar por el Ayuntamiento a la Fundación Casa del Actor ha de estarse a lo dispuesto en la cláusula que establece lo siguiente: “En el caso de ejercitar la condición resolutoria, la parcela y las construcciones revertirán a favor del Ayuntamiento, debiendo abonar únicamente el 50% del valor de la construcción llevada a cabo, valorada a coste de proyecto visado”*

*A este respecto, consta informe técnico externo al Arquitecto Técnico, D. Andrés Martín Ramos, el cual, mediante informe suscrito el día 3 de mayo de 2024, refrendado por informe técnico municipal, determina los siguientes valores:*

* *Obra ejecutada a los precios contenidos en el proyecto que sirvió de base para el otorgamiento de la licencia: 559.832,17 €.*
* *Coste de la restitución de la parcela a su estado original: 700.180,56 € Sobre estos valores ha de tenerse en cuenta lo siguiente:*

1. *Únicamente ha de ser considerada el 50% del coste de la obra ejecutada, es decir, 279.916,09*

*€.*

1. *El artículo 111 del Reglamento de Bienes de las Entidades Locales dispone que ha de tenerse en cuenta el valor de los detrimentos experimentados por los bienes cedidos, considerándose detrimento, dado su estado, la obra ejecutada según consta en el informe técnico emitido en el que se refleja lo siguiente:*

*“El estado general en que se encuentra el inmueble es de total abandono evidenciando la completa falta de mantenimiento. En la inspección a la planta sótano se detecta que la misma se encuentra completamente inundada con 30/40 cms de nivel de agua. Nos indican que esta situación viene ya desde hace varios años. Se puede entender que esto se produce por no estar realizada la instalación del saneamiento de la edificación. En las plantas superiores se evidencia el mismo estado de abandono general. Resulta especialmente alarmante la ausencia de medidas de protección en*

*forjados y huecos al vacío. La falta de barandillas, señalización y otros elementos de seguridad básicos Esta falta de seguridad representa un riesgo grave para cualquier persona que pueda acceder al lugar, ya que los forjados sin protección y los huecos abiertos pueden ocasionar caídas accidentales y lesiones graves. En la planta primera se observa la existencia de una zona con enseres, sugiriendo la presencia de posibles ocupantes que podrían estar habitando en la construcción. Esta situación plantea serias preocupaciones en términos de seguridad y legalidad, ya que la ocupación ilegal de un edificio abandonado puede acarrear riesgos para la salud y la seguridad de las personas involucradas. Finalmente, en la planta de cubierta o azotea, se observa que la tela asfáltica se encuentra en malas condiciones. El deterioro de la tela asfáltica puede conducir a filtraciones de agua y humedad, lo que con el tiempo se pueden agravar los daños en la edificación”.*

*Por lo tanto, siendo mayor el valor de los detrimentos experimentados en los bienes cedidos que el 50% del valor de la construcción (realmente, que el 100% de dicho valor), no procede abonar cantidad alguna, en concepto de reversión, a la Fundación “La Casa del Actor”.*

*Además, a la fecha 7 de junio de 2024, el importe de las deudas pendientes de pago por la Fundación Casa del Actor al Ayuntamiento ascienden a la cantidad de 114.313,12 €.*

*QUINTO.- Durante el plazo de alegaciones la Fundación Casa del Actor que tiene obligación de relacionarse con las administraciones de forma electrónica, ha rechazado la notificación practicada y, aunque a más abundamiento y sin ser obligatorio, ha sido notifica da a través del Tablón Edictal Único, no ha presentado alegación alguna.*

*Únicamente consta una solicitud de Solyarena Construcciones e Inversiones S.L. para “tener una reunión con las personas que consideren convenientes a fin considerar la posibilidad de acuerdos en este sentido o en los que se estimen convenientes entre nuestro grupo, la Fundación La Casa del Actor, y asesoría jurídica como técnica”. A dicha solicitud se acompaña una carta de intenciones de la que se desprende el incumplimiento de las condiciones que sirvieron de base a la cesión que no son otras que “La edificación que se construya sobre la parcela objeto de esta cesión, será un centro promotor de actividades culturales, de asistencia social y ayuda al actor mediante la satisfacción gratuita de sus necesidades intelectuales o físicas en particular, en el momento de su retiro profesional”. Del contenido de dicha carta se desprende que sería arrendada la construcción resultante a una entidad privada la cual abonaría una renta a la Fundación Casa del Actor y esta únicamente disfrutaría de un número no determinado de plazas en la construcción resultante, reservándose el resto para su explotación la sociedad mercantil que presenta la carta de intenciones. Por lo tanto, dicho ofrecimiento carece de validez jurídica alguna.*

*Tampoco ha sido presentada alegación alguna durante el trámite de información pública efectuado mediante anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 13 de agosto de 2024. Además, consta publicado en la página de transparencia del Ayuntamiento (web municipal).*

*SEXTO.- En resumen, cabe elevar a definitivo el acuerdo de aprobación inicial adoptado por el Pleno del Ayuntamiento en sesión celebrada el día 23 de julio de 2024. Previamente ha de ser dictaminado por la Comisión Plenaria de Hacienda.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7425 de 4 de octubre de 2024.

## Resolución:

1º.- Aprobar definitivamente la reversión de la parcela de 10.000 m2. situada en la calle Chile y cedida a la Fundación Casa del Actor, por incumplimiento de las obligaciones contenidas en el acuerdo de cesión gratuita de la misma, consistentes en finalizar la construcción de las obras en el plazo de 5 años y mantener su uso durante los 30 años siguientes.

2º.- La descripción de la citada parcela y sus datos de inscripción registral son los siguientes:

PARCELA NÚMERO TREINTA Y OCHO-UNO-DOS, en el término municipal de Las Rozas de Madrid, en el Sector IX del Plan General de Ordenación Urbana, a la altura del punto kilométrico 24,800 de la Carretera N-VI, en su margen izquierda, con una superficie de **10.000'00** metros cuadrados, que linda: al norte, en línea de 105'82 metros, aproximadamente, con parcela número 39; al Sur, en línea de 105'82 metros, aproximadamente, parcela 40; al Este, en línea de 94'50 metros, con calle Honduras; y al Oeste, en línea de 95 metros, con resto de finca matriz.-

Inscrita en el Registro de la Propiedad de Las Rozas al Tomo 2730 Libro 737 Folio 13.

3º.- Siendo superior el valor de los detrimentos producidos en la parcela al valor del 50% de las construcciones ejecutadas, no abonar cantidad alguna, por la citada reversión, a la Fundación La Casa del Actor. Las cantidades son las siguientes:

* Obra ejecutada a los precios contenidos en el proyecto que sirvió de base para el otorgamiento

|  |  |
| --- | --- |
| de la licencia: | 559.832,17 €. |
| - Coste de la restitución de la parcela a su estado original: | 700.180,56 € |
| - 50% de la obra ejecutada | 279.916,09 € |
| - Coste de la restitución de la parcela a su estado original: | 700.180,56 € |
| - Deuda pendiente con el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid | 420.264,47 € |

Además de las cantidades pendientes de pago acreditadas por el Órgano de Gestión Tributaria.

4º.- Inscribir el acuerdo adoptado en el Libro Inventario de Bienes Municipales con la siguiente rectificación.

5º.- Expedir certificación administrativa del acuerdo adoptado, una vez que sea firme en vía administrativa, para su inscripción en el Registro de la Propiedad.

6º.- Notificar el presente acuerdo al interesado, con expresión de los recursos que caben contra el mismo. Dar traslado del acuerdo a la Dirección de Cooperación con la Administración Local de la Comunidad de Madrid a efectos de puesta en conocimiento.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Resolución definitiva del expediente sancionador de la tala arbolado urbanos, en calle Miloca,**  **35. Expediente 20926/2024.** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 0, Abstenciones: 7, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez,  Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | --- |
| Abstenc iones | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO**.- Con fecha 19 de septiembre de 2022, se emite informe sobre intervención de patrulla del cuerpo de Policía Local de Las Rozas de Madrid referente a la tala de arbolado urbano en C/ Miloca 35, no aportándose licencia al ser requerida por los agentes a las personas encargadas de los trabajos presentes en la finca. En fecha 26 de octubre de 2022 se expide informe por parte del Técnico de Medio Ambiente del Ayuntamiento, D. José Manuel Sánchez Mora, en el que se constata, tras visita a la finca el día 21 de septiembre de 2022, la tala, sin licencia, de los siguientes árboles en calle Miloca, número 35, indicando, además, que:

* *Que la finca no se encuentra vallada ni limitada en la entrada. Teniendo acceso libre desde la vía pública: C/Miloca.*
* *Que se comprueba que, debido a las exudaciones resinosas, restos de virutas de madera y color de la madera del fuste; se ha cortado muy recientemente arbolado en la finca objeto de la visita.*
* *Que se contabiliza que se han cortado un total de 5 pinos piñoneros de la especie Pinus pinea y un total de 11 encinas de la especie Quercus ilex L. subsp. Ballota. Se muestra en la siguiente tabla el diámetro en base de cada uno de ellos medido con forcípula.*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Identificador** | **Especie** | **Diámetro en base (cm)** |
| *Pino 1* | *Pinus pinea* | *53* |
| *Pino 2* | *Pinus pinea* | *53* |
| *Pino 3* | *Pinus pinea* | *49* |
| *Pino 4* | *Pinus pinea* | *49* |
| *Pino 5* | *Pinus pinea* | *53* |
| *Encina 1* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 2* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 3* | *Quercus ilex* | *8* |
| *Encina 4* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 5* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 6* | *Quercus ilex* | *10* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| *Encina 7* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 8* | *Quercus ilex* | *8* |
| *Encina 9* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 10* | *Quercus ilex* | *16* |
| *Encina 11* | *Quercus ilex* | *15* |

**SEGUNDO**: A la vista de los citados informes, por la Directora General de Medio Ambiente, D.ª María Castillo Villalva, con fecha 3 de noviembre de 2023, se firma providencia dirigida a los servicios jurídicos del Ayuntamiento para que se inicie expediente sancionador por *“las cortas realizadas en parcela privada sita en c/ Miloca nº 35, emitido con fecha 26 de octubre de 2022”* .

**TERCERO:** Con carácter previo a la adopción de acuerdo municipal por el órgano competente de inicio de expediente, con fecha 12 de abril de 2024, se requiere a la persona filiada en el acta de denuncia de Policía Local de 19/09/2022 como operario “*encargado de dichos trabajos*” en las labores de tala, para que cumpla el deber de identificar verazmente a la persona o personas que presuntamente le encargaron los trabajos, y en el caso de haberse producido una relación contractual se remita la documentación justificativa de ello.

Con fechas 29 y 30 de abril de 2024, el requerido presenta sendas instancias identificando a D. A.G.C., como *“la persona que me solicito el trabajo”*.

A la vista de dicha identificación, con fecha 30 de abril de 2024 se requiere a D. A.G.C., como la persona que presuntamente solicitó el trabajo de tala a los operarios que la efectuaron para que cumpla el deber de identificar verazmente a la persona o personas que ordenaron los trabajos de tala, y en el caso de haberse producido una relación contractual se remita la documentación justificativa de ello, requerimiento que consta cumplimentado por instancia presentada el día 28 de mayo de 2024 por D. A.G.C., en la que manifiesta:

“*les informo que fui yo quien dio orden de limpieza de la parcela sita en Calle Miloca, Nº 35, de Las Rozas de Madrid. No he dado la orden de corte de ningún árbol. De hecho, están todos los árboles en la parcela, incluido un pino que está en la parcela seco y dañado por la Borrasca Filomena acaecida en el mes de enero de 2021 en Madrid. Dicha circunstancia queda acreditada por la evidencia de los daños causados por dicha borrasca en todo el territorio de la Comunidad de Madrid, lo que les constará de manera efectiva a Uds. por la multitud de llamadas y notificaciones de los vecinos del municipio sobre los daños causados a multitud de árboles en la misma situación*”.

**CUARTO:** Con base en los anteriores informes, con fecha **20 de junio de 2024,** el Pleno de la Corporación, como órgano competente para la imposición de la sanción por falta muy grave de acuerdo con lo establecido por la Ley 8/2005, de Arbolado Urbano, en su artículo 11.2.1.a), resuelve **iniciar expediente sancionador contra D. A.G.C.,** en los siguientes términos:

*“PRIMERO.- Incoar expediente sancionador contra D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO Nº3, Las Rozas de Madrid (Madrid), por infracción muy grave prevista en el Art. 11.2.1.a) de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre de Protección y Fomento del Arbolado Urbano como: “La tala, derribo o eliminación de los árboles urbanos protegidos por esta*

*Ley sin la autorización preceptiva o incumpliendo las condiciones esenciales establecidas en la misma, salvo por razones motivadas de seguridad para personas o bienes”. Siendo el presunto hecho infractor la tala de arbolado urbano protegido por la Ley 8/2005, de 26 de diciembre sin licencia en la parcela de calle Miloca, Nº 35, cuya referencia catastral es \*\*\*\*060VK2818N00\*\*\*\*.*

*SEGUNDO.- En atención a los hechos descritos en el Informe de Intervención de Patrulla de 19 de septiembre de 2022 así como a los Informes de Medio Ambiente de 26 de octubre de 2022, y de 2 de febrero de 2024 se aprecian como criterios agravantes previstos en el artículo 12 de la Ley 8 /2005, de 26 de diciembre, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano los supuestos del apartado a) “El número, edad y especie de los ejemplares afectados por la infracción” y c) “La existencia de intencionalidad o reiteración”, por lo que se propone la imposición de sanción a D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO 3, Las Rozas de Madrid (Madrid), por importe de 250.000 euros.*

*TERCERO.- De acuerdo al informe de 2 de febrero de 2024 del Técnico de Medio Ambiente donde consta que “no da lugar a reparación mediante la reposición de arbolado” y “se ha acreditado por informe técnico del responsable del vivero municipal, que no se dispone de espacio suficiente para acoger más de 25 ejemplares, se debe proceder a la compensación, mediante el ingreso en una cuenta del Ayuntamiento, con destino específico al Fondo Municipal de Medio Ambiente, valorando los ejemplares eliminados conforme al sistema de valoración establecido en el Anexo I de la Ordenanza Reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano”, se propone por la incoación del expediente sancionador imponer al interesado, D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, el deber de indemnización, por importe de 29.032,50 euros.*

*CUARTO.- Nombrar como instructor del procedimiento sancionador a D. Miguel Ángel García López, funcionario de carrera del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, a los efectos de los artículos 23 y 24 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público.*

*QUINTO.- Identificar, como órgano competente para la resolución del procedimiento sancionador, al Pleno Municipal, previo dictamen de la Comisión Informativa de Servicios a la Ciudad.*

*SEXTO.- Notificar de conformidad con el artículo 64 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común, la iniciación del procedimiento a los interesados, y emplazarles por un plazo de diez días, para presentar alegaciones y proponer pruebas concretando los medios de que pretendan valerse, quedando el expediente a su disposición en las oficinas municipales. En caso de presentar alegaciones deberá incluirse en su escrito el número de expediente. De conformidad con el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, se le advierte de que se trata de un acto de trámite y como tal no procede la interposición de recursos contra el mismo”.*

En el citado acuerdo municipal se especificaron, con claridad, los hechos imputados, el presunto infractor, la sanción que corresponde a los hechos imputados, el plazo de alegaciones y proposición de pruebas, así como la posibilidad de aceptar la sanción y los efectos de dicha aceptación.

**QUINTO:** La notificación del acuerdo de inicio de expediente sancionador fue recibida por D. A.G.C. el día 23 de junio de 2024, y con fecha 27 de junio de 2024, mediante instancia presentada en la sede electrónica solicitó copia del expediente. La citada copia se facilita, de forma electrónica, el día 28 de junio de 2024, estando formada, a esa fecha, con 155 folios.

Con fecha 5 de julio de 2024, D. A.G.C., formula escrito de alegaciones a través de su representante D. J.F.N.N., abogado en ejercicio, representación que consta acreditada. Las alegaciones se concretan en:

1. Declaración jurada de D. A.G.C., en la que niega que diera orden de tala de ningún árbol, habiendo únicamente ordenado la limpieza de la parcela.
2. Informe pericial suscrito por el perito Ingeniero de Montes, D. Daniel González Gaarslev, colegiado nº 6.627, sobre el estado que presentaba la mencionada parcela en el mes de mayo del año 2022, en el que, entre otras valoraciones, manifiesta que “*la parcela presentaba abundante pasto seco de aproximadamente 0,70 metros de altura en toda su superficie, así como restos vegetales (fustes y copas) de una serie de pinos que se encontraban tumbados y sin vida en la parte central de la parcela. Asimismo, se constató la presencia de 8 pinos más (Pinus pinea), 7 de ellos en aceptable estado de conservación aunque con portes esbeltos y un importante número de ramas secundarias secas y quebradas (probablemente debido al fenómeno de poda natural que sufren en sus copas los pinos que vegetan en altas densidades y tienen poco acceso a la luz, unido a la afección de eventos climáticos extremos como tormentas, vendavales o nevadas) y el restante en mal estado, con una gran rama principal quebrada que comprometía seriamente la viabilidad del árbol*”, concluyendo que:

* Con fecha 22 de mayo de 2022 en la parcela existían 8 ejemplares de Pinus pinea en pie localizados en la zona perimetral de la parcela.
* Con fecha 22 de mayo de 2022, 7 de los ejemplares vivos de Pinus pinea presentaban un estado de conservación regular siendo necesaria una poda de saneamiento en el corto/medio plazo, mientras que el pino restante se encontraba en mal estado (rama principal quebrada).
* Con fecha 22 de mayo de 2022 en la parcela existía una cobertura total de pasto de gramíneas de una altura media de 0,7 metros.
* Con fecha 22 de mayo de 2022 en la parcela existían, sobre el suelo, los restos de 5 ejemplares de Pinus pinea en la zona central de la parcela, encontrándose sus fustes seccionados a la altura del tocón.
* Con fecha 1 de julio de 2024 en la parcela continúan vegetando los mismos 8 pinos que el 22 de mayo de 2022. 7 de esos pinos han recibido podas de saneamiento y en la actualidad se encuentran en buen estado de conservación, mientras que, sobre el pino restante, al no haberse realizado ninguna actuación sobre él ha empeorado su estado encontrándose vivo pero con escasas acículas vivas en su maltrecha copa.
* Con fecha 1 de julio de 2024 la parcela se encuentra limpia de pasto.
* Con fecha 1 de julio de 2024 la parcela se encuentra limpia de los restos vegetales de los 5 pinos y sus compones descompuestos y prácticamente integrados en el suelo.
* La propiedad ha mostrado interés y esfuerzo por mantener la parcela en un estado correcto de higiene y seguridad frente a incendios (como es propio en una parcela de estas características y en un entorno urbano) mediante una actuación inicial de desbroce y retirada de restos vegetales, así como con podas y desbroces posteriores según necesidades.

1. Certificado suscrito por el Arquitecto D. FERNANDO GARCÍA, colegiado nº 08022, en el que

manifiesta que:

“*En fecha 1 de julio de 2024, realicé una visita a la parcela ubicada en el término municipal de Las Rozas, en la calle Miloca 35. Durante la visita, se verificó que todos los restos vegetales caídos que se encontraban en la parcela han sido debidamente retirados. Estos restos representaban un potencial riesgo de incendios y problemas de seguridad. La limpieza realizada ha dejado la parcela en condiciones seguras, eliminando cualquier amenaza de incendios debido a la acumulación de materia vegetal”.*

1. Declaración jurada de D. J.A.C.J., en la que manifiesta que:
   1. *¨Que con fecha 19 de septiembre de 2022 procedí a desbrozar una parcela urbana sita en la calle Miloca nº 35 y a sacar y trocear todo el material árboles caídos que había en mencionada parcela.*
   2. *En ningún momento talé árboles en dicha parcela. Lo que hice fue desbrozar, limpiar y trocear los troncos que ya estaban en el suelo para proceder a retirarlos de la parcela para quedarla limpia. Arbustos de pequeño porte y chupones que había los recogimos para dejar limpia la misma.*
   3. *Que los trabajos que me encargó Ángel González Cava fueron de desbroce de arbustos pequeños y limpieza de restos de poda que existían en la parcela para que pudieran hacer medición de topografía en la misma. En ningún caso mandó talar árbol alguno”.*

Finaliza su escrito de alegaciones solicitando que se archive el expediente sancionador, sin imponer ninguna sanción ni deber de indemnización a D. A.G.C.

**SEXTO:** D. A.G.C., no solicita ningún otro medio de prueba más allá de la documentación aportada con el escrito de alegaciones y que ha quedado reflejada en el antecedente quinto de este informe.

A la vista de dichas alegaciones, y sobre el contenido de las mismas, así como de la documentación aportada de contrario, se requiere a la Policía Local y a la Concejalía de Medio Ambiente que emitan informe sobre su contenido.

**SÉPTIMO:** Constan emitidos, sobre dichas alegaciones y documentación, informes por:

1. Técnico de Medio Ambiente, D. José Manuel Sánchez Mora, suscrito con fecha 26 de julio de 2024 en el que concluye que “*una vez estudiadas las alegaciones presentadas y no existiendo fundamentos que puedan modificar lo argumentado y expuesto en el informe realizado, así como en el emitido por Policía Local, nos ratificamos en el informe emitido el pasado 26 de octubre de 2022*”.
2. Informe de la Policía Local de fecha 18 de julio de 2024, en el que los agentes intervinientes se ratifican en su informe de fecha 19 de septiembre de 2022.
3. Informe del Técnico de Medio Ambiente, D. Miguel Ángel Sánchez Mora, suscrito con fecha 7 de agosto de 2024, en el que concluye que:

“*Por todo lo expuesto y, teniendo en cuenta el informe nº A04/2022, emitido por la empresa TECNIGRAL,S.L., fechado el 27 de septiembre de 2022 que se adjunta como Anexo I, constando como Anexo II del presente informe certificado del Centro Regional de Información Cartográfica de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior de la Comunidad de Madrid, de autenticidad de la fotografía aérea fechada el 22 de agosto de 2022, en la que se aprecian en pie los ejemplares que,*

*según las alegaciones presentadas, ya no existían en la parcela el 14 de mayo de 2022, así como el histórico de fotografías aéreas desde el año 2017 hasta el año 2022, adjunto como Anexo III, me ratifico en el informe de 2 de febrero de 2024, proponiendo DESESTIMAR EN SU TOTALIDAD, desde el punto de vista técnico, las alegaciones presentadas”.*

**NOVENO:** Una vez informadas las alegaciones y documentación presentada de contrario ha sido adoptado efectuada por el instructor del expediente la siguiente propuesta de resolución:

*“PRIMERO.- Sancionar a D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO Nº3, Las Rozas de Madrid (Madrid), por infracción muy grave prevista en el Art.11.2.1.a) de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre de Protección y Fomento del Arbolado Urbano como: “La tala, derribo o eliminación de los árboles urbanos protegidos por esta Ley sin la autorización preceptiva o incumpliendo las condiciones esenciales establecidas en la misma, salvo por razones motivadas de seguridad para personas o bienes”. Siendo los hechos probados la tala de arbolado urbano protegido por la Ley 8/2005, de 26 de diciembre sin licencia en la parcela de calle Miloca, Nº 35, cuya referencia catastral es \*\*\*\*060VK2818N00\*\*\*\*.*

*SEGUNDO.- En atención a los hechos descritos en el Informe de Intervención de Patrulla de 19 de septiembre de 2022 así como a los Informes de Medio Ambiente de 26 de octubre de 2022, y de 2 de febrero de 2024 se aprecian como criterios agravantes previstos en el artículo 12 de la Ley 8 /2005, de 26 de diciembre, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano los supuestos del apartado a) “El número, edad y especie de los ejemplares afectados por la infracción” y c) “La existencia de intencionalidad o reiteración”, por lo que se propone la sanción de 250.000 euros a D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO Nº3, Las Rozas de Madrid (Madrid).*

*TERCERO.- De acuerdo al informe de 2 de febrero de 2024 del Técnico de Medio Ambiente donde consta que “no da lugar a reparación mediante la reposición de arbolado” y “se ha acreditado por informe técnico del responsable del vivero municipal, que no se dispone de espacio suficiente para acoger más de 25 ejemplares, se debe proceder a la compensación, mediante el ingreso en una cuenta del Ayuntamiento, con destino específico al Fondo Municipal de Medio Ambiente, valorando los ejemplares eliminados conforme al sistema de valoración establecido en el Anexo I de la Ordenanza Reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano”, imponer a D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO Nº3, Las Rozas de Madrid (Madrid), el deber de indemnización, por importe de 29.032,50 euros.*

*CUARTO. - Notificar la presente al interesado indicando conforme a lo dispuesto en el artículo 82.2 y*

*89.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, que dispone de un plazo de 10 días hábiles, a contar desde el siguiente a la notificación, para efectuar alegaciones y presentar los documentos e informaciones que tengan por conveniente.*

*QUINTO: Notificar al interesado adjunta a la presente propuesta de resolución la siguiente documentación incorporada al expediente para su conocimiento y efectos: 1.- Informe del Técnico de Medio Ambiente de fecha 19/07/2024. 2.- Informe del Técnico de Medio Ambiente de fecha 07/08/2024. 3.- Informe Técnico de TECNIGRAL, S.L. de fecha 27/09/2022. 4.- Certificado de Fotografía Aérea de la parcela fechada el 22 de agosto de 2022. 5.- Oficio de los agentes actuantes*

*de 18/07/2024.*

*SEXTO: Informar igualmente al interesado de que, en el supuesto de ser finalmente sancionado, en el momento en el que adquiriese firmeza la sanción ésta será comunicada a la Consejería competente en materia de Medio Ambiente en conformidad con las disposiciones del Art. 14 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre de Protección y Fomento del Arbolado Urbano en referencia al Registro de Sanciones a los efectos que procedan”.*

Dicha propuesta de resolución ha sido notificada al presunto infractor para que pueda efectuar las alegaciones que considere convenientes, habiendo efectuado dicho trámite de alegaciones mediante escrito presentado el día 26 de septiembre de 2024, suscrito por el Letrado D. J.F.N.N.

**DÉCIMO:** Dichas alegaciones, resumidamente, se concretan en las siguientes:

1. Niega ser el autor de la tala de árboles, así como de haber dado órdenes o instrucciones para llevar a cabo la misma, por lo que no se le puede imputar la comisión de ningún hecho que suponga la infracción por la que se instruye expediente.
2. A VULNERACIÓN DE LOS PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE LEGALIDAD, SEGURIDAD JURÍDICA, RESPONSABILIDAD E INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD.
3. VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE RESPONSABILIDAD/CULPABILIDAD QUE RIGE EL PROCEDIMIENTO SANCIONADOR.
4. VULNERACIÓN DEL PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE INOCENCIA.
5. CARÁCTER DESPROPORCIONADO E INJUSTIFICADO DE LA SANCIÓN QUE SE PRETENDE IMPONER.

A modo de conclusiones, manifiesta:

“*Así las cosas, en primer lugar esta parte acredita que no ha incurrido en la supuesta infracción muy grave prevista en el art. 11.2.1.a) de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre de Protección y Fomento del Arbolado Urbano, por la que ese Consistorio ha incoado el presente expediente sancionador, no procediendo por ello la imposición de ninguna sanción ni deber de indemnización de acuerdo a lo establecido en la referida norma, que, por otra parte, resulta completamente desproporcionada atendiendo a la inexistencia de ninguna prueba fehaciente que acredite la realidad de los supuestos hechos que se pretenden reprochar administrativamente a mi mandante y por los que se ha incoado indebidamente este expediente, y menos aún haya resultado acreditada la intencionalidad y reiteración en los hechos objetos de sanción, resultando por todo ello irremisible el perentorio archivo de este expediente sin más trámite. Que tal y como se expuesto sobradamente en la Alegación SEGUNDA, la actuación de la que es víctima mi representado, vulnera la legalidad vigente hasta el punto de ser contraria a múltiples principios constitucionales que por economía procesal damos aquí por reproducidos. Lo anterior reviste tal gravedad que, si finalmente llegara a producirse la enorme, injusta y desproporcionada sanción económica propuesta contra mi cliente, se generarían unos daños y perjuicios patrimoniales de imposible o muy difícil reparación, derivados de una actuación irregular, carente de respaldo jurídico y profundamente injusta, lo que llevaría a esta parte a tener que proceder a la legítima defensa de los derechos e intereses de D.A. (cuestión ésta que llevaría a efecto en*

*las Jurisdicciones Civil, Penal y Contencioso-Administrativa frente a la Administración interviniente, así como personalmente contra todos los funcionarios implicados)*”.

Y, por último, solicita archivar el presente expediente, sin imponer ninguna sanción ni deber de indemnización a D. A.G.C.

**UNDÉCIMO:** Ha sido emitido nuevo informe técnico sobre el contenido de las alegaciones a la propuesta de resolución. Dicho informe, fechado el día 27 de septiembre de 2024, concluye que:

“*Consta en el expediente, certificado del Centro Regional de Información Cartográfica de la Consejería de Medio Ambiente, Agricultura e Interior de la Comunidad de Madrid, de autenticidad de la fotografía aérea fechada el 22 de agosto de 2022, en la que se aprecian en pie los ejemplares talados objeto del presente expediente. Dichos árboles, según las alegaciones presentadas por el interesado el 5 de julio de 2024, ya no existían en la parcela el 14 de mayo de 2022. El resto de las manifestaciones incluidas en la alegación PRIMERA, NO aportan información nueva en relación a las alegaciones de fecha 5 de julio de 2024, que ya han sido debidamente contestadas. La información y las pruebas obrantes en el expediente de referencia NO dejan lugar a ningún tipo de dudas que en la parcela sita en la calle Miloca nº 35, se ha procedido a la tala, sin licencia, de 5 pinos piñoneros de la especie Pinus pinea y un total de 11 encinas de la especie Quercus ilex L. subsp. Ballota, como pudo comprobar la Policía Local el 19 de septiembre de 2022. En consecuencia, me ratifico en los informes emitidos con fechas 2 de febrero de 2024 y 7 de agosto de 2024, proponiendo DESESTIMAR EN SU TOTALIDAD, desde el punto de vista técnico, las alegaciones presentadas bajo el epígrafe PRIMERA”.*

**DUODÉCIMO:** Consta informe jurídico favorable emitido por el Director General de Asesoría Jurídica de fecha 3 de octubre de 2024, exponiendo los siguientes fundamentos jurídicos y propuesta de resolución:

“*FUNDAMENTOS JURÍDICOS:*

*PRIMERO.- Hecho infractor: De acuerdo con artículo 11.2.1.a) de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre de Protección y Fomento del Arbolado Urbano:*

*“Son infracciones muy graves:*

1. *La tala, derribo o eliminación de los árboles urbanos protegidos por esta Ley sin la autorización preceptiva o incumpliendo las condiciones esenciales establecidas en la misma, salvo por razones motivadas de seguridad para personas o bienes.”*

*De acuerdo con el informe técnico ambiental suscrito por el Técnico Municipal D. José Manuel Sánchez Mora, de fecha 26 de octubre de 2022, tras visita de inspección realizada el día 21 de septiembre de 2022, se ha constatado que se han cortado un total de 5 pinos piñoneros de la especie Pinus pinea y un total de 11 encinas de la especie Quercus ilex L. subsp. Ballota con el diámetro que se indica en la siguiente tabla:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Identificador* | *Especie* | *Diámetro en base (cm)* |
| *Pino 1* | *Pinus pinea* | *53* |
| *Pino 2* | *Pinus pinea* | *53* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Pino 3* | *Pinus pinea* | *49* |
| *Pino 4* | *Pinus pinea* | *49* |
| *Pino 5* | *Pinus pinea* | *53* |
| *Encina 1* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 2* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 3* | *Quercus ilex* | *8* |
| *Encina 4* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 5* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 6* | *Quercus ilex* | *10* |
| *Encina 7* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 8* | *Quercus ilex* | *8* |
| *Encina 9* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 10* | *Quercus ilex* | *16* |
| *Encina 11* | *Quercus ilex* | *15* |

*De conformidad con lo previsto en el párrafo segundo del artículo 1 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de protección y fomento del arbolado urbano de la Comunidad de Madrid, las medidas protectoras en dicha norma se aplican a todos los ejemplares de cualquier especie arbórea con más de diez años de antigüedad o veinte centímetros de diámetro de tronco al nivel del suelo que se ubiquen en suelo urbano.*

*Dicha infracción no ha prescrito ya que, no fijándose por la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de protección y fomento del arbolado urbano de la Comunidad de Madrid plazos de prescripción específicos, ha de estarse a lo dispuesto en el artículo 30.1 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, que dispone:*

*“1. Las infracciones y sanciones prescribirán según lo dispuesto en las leyes que las establezcan. Si éstas no fijan plazos de prescripción, las infracciones muy graves prescribirán a los tres años, las graves a los dos años y las leves a los seis meses; las sanciones impuestas por faltas muy graves prescribirán a los tres años, las impuestas por faltas graves a los dos años y las impuestas por faltas leves al año”.*

*Los hechos imputados fueron cometidos el día 19 de septiembre de 2022, por lo que hasta el día 19 de septiembre de 2025 no habrían prescrito, interrumpiéndose el plazo prescriptivo por el acuerdo de inicio de expediente de fecha 20 de junio de 2024.*

*SEGUNDO: Responsabilidad: De acuerdo con el artículo 10 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano, serán responsables de las infracciones las personas físicas que las realicen o aquéllas al servicio o por cuenta de quien actúen. Las empresas contratantes, serán responsables solidarias de las infracciones cometidas y de las sanciones que pudieran devenir.*

*La mayor parte de las alegaciones efectuadas a la propuesta de resolución toman como base la infracción de los principios de presunción de inocencia, responsabilidad/culpabilidad en el*

*procedimiento sancionador, y los principios constitucionales de legalidad, seguridad jurídica e interdicción de la arbitrariedad, aplicados, en este caso, a la determinación del responsable de la infracción. Del expediente se desprenden los siguientes hechos que no han sido discutidos:*

*1º.- Los agentes de la Policía Local r-272 y r-275, a solicitud de la emisora central, se personan en la calle Miloca, 35, donde comprueban que han sido talados diversos árboles por irse a construir una vivienda en la citada parcela (ver informe de Policía Local de 19 de septiembre de 2022). Se identifica al encargado de los trabajos llevados a cabo (entre otros, la tala de árboles).*

*2º.- En el reportaje fotográfico que se acompaña al informe se puede comprobar la existencia de las copas de los árboles tendidas en el frente de la parcela, los tocones de los árboles cortados, un contenedor con los troncos cortados, apilados y depositados y gran parte de la parcela (parte central) limpia de árboles y maleza.*

*3º.- El encargado de los trabajos fue identificado por la Policía Local resultando ser D. J.A.C.J. Requerido, por escrito, para que manifestase quien encargó los trabajos realizados identificó por escritos presentados los días 29 y 30 de abril de 2024 a D. A.G.C., como “la persona que me solicito el trabajo”. D. J.A.C.J., manifiesta haber realizado los trabajos el día 19 de septiembre de 2024.*

*4º.- Requerido D. A.G.C., contestó en el sentido de que “fui yo quien dio orden de limpieza de la parcela sita en Calle Miloca, Nº 35, de Las Rozas de Madrid. No he dado la orden de corte de ningún árbol. De hecho, están todos los árboles en la parcela, incluido un pino que está en la parcela seco y dañado por la Borrasca Filomena acaecida en el mes de enero de 2021 en Madrid”.*

*5º.- En los informes técnicos emitidos por los técnicos municipales se acredita que, debido a las exudaciones resinosas, restos de virutas de madera y color de la madera del fuste; se ha cortado muy recientemente arbolado en la finca objeto de la visita (fecha de la visita a la que se refiere el informe, 21 de septiembre de 2022). Que se contabiliza que se han cortado un total de 5 pinos piñoneros de la especie Pinus pinea y un total de 11 encinas de la especie Quercus ilex L. subsp. Ballota.*

*6º.- Tanto D. A.G.C., como D. J.A.C.J., han efectuado declaración jurada referida a que no han cortado ni talado ningún árbol, ni el primero dio orden o encargo al segundo para que lo hiciera.*

*De los hechos anteriores, no discutidos, se deduce que los trabajos realizados en la parcela situada en la calle Miloca 35, fueron encargados por D. A.G.C., a D. J.A.C.J. (hechos admitidos por ambas partes) y llevados a cabo por éste el día 19 de septiembre de 2022. En la parcela situada en la calle Miloca 35, estando presente D. J.A.C.J., se han talado árboles, sin licencia alguna, cuya tala o corta ha sido efectuada muy recientemente, según consta en el informe técnico fechado el día 26 de septiembre de 2024, tanto por el exudado resinoso que presentan y los restos de viruta. No consta que D. A.G.C., como propietario de la parcela haya dirigido reclamación acción alguna a D. J.A.C.J., por los trabajos efectuados por éste y encargados por aquél, por lo que ha de deducirse su conformidad con los mismos, siendo obligación del propietario de la finca (artículo 4.1 de la Ley 8/2005 de Protección del Arbolado Urbano) el mantenimiento, conservación y mejora, realizando los trabajos precisos para*

*garantizar un adecuado estado vegetativo del arbolado existente en la misma.*

*A su vez, el artículo 10.1 de la citada Ley de Arbolado Urbano considera responsable de las infracciones la persona física que las realice o aquélla al servicio o por cuenta de quien actúe. Estando D. J.A.C.J., al servicio de D. A.G.C. (hecho admitido por ambos al indicar el segundo que contrató al primero para realizar labores de limpieza), ha de tenerse como responsable de los hechos imputados y constitutivos de infracción muy grave a D. A.G.C., ya que resulta clara la subsunción de su conducta en el referido precepto y con ello, su responsabilidad en la comisión de la infracción imputada desde la perspectiva del mencionado art. 10 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano de la Comunidad de Madrid.*

*Por tanto, a los efectos previstos en el artículo 10.1 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano de la Comunidad de Madrid se considera responsable de los hechos imputados a D. A.G.C.*

*TERCERO.- Sanciones: Conforme al artículo 12.1.a) de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, las infracciones muy graves serán multadas con una sanción de 100.001 a 500.000 euros.*

*Dispone el mencionado artículo en su apartado segundo:*

*“2. En aplicación del principio de proporcionalidad se tendrán en cuenta, para graduar la cuantía de la sanción, los siguientes criterios:*

1. *El número, edad y especie de los ejemplares afectados por la infracción.*
2. *El retraso en el cumplimiento de la obligación de reparar.*
3. *La existencia de intencionalidad o reiteración.*
4. *La naturaleza de los perjuicios causados y, en concreto, que el daño haya afectado a árboles de singular rareza o valor.*
5. *La reincidencia en el incumplimiento de las obligaciones de reparación de los daños al medio ambiente.”*

*En un principio, al momento de ser iniciado el expediente sancionador, en atención a los hechos descritos en el informe de intervención de patrulla de la Policía Local de 19 de septiembre de 2022 así como a los informes de medio ambiente, suscritos por el Técnico Municipal, D. Miguel Ángel Sanchez Mora de 26 de octubre de 2022, y de 2 de febrero de 2024 se apreciaron como criterios agravantes previstos en el artículo 12 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano los supuestos del apartado a) “El número, edad y especie de los ejemplares afectados por la infracción” y c) “La existencia de intencionalidad o reiteración”.*

*En cambio, del resultado de las alegaciones efectuadas se desprende que no ha existido intencionalidad ni reiteración. No existe reiteración al no haber sido sancionado con anterioridad el responsable de los hechos imputados, por lo que no ha reiterado conducta alguna. Tampoco existe intencionalidad ya que no consta en el expediente instruido que el responsable de los hechos tuviera la intención de causar daño al arbolado urbano, sino la de limpieza de la parcela.*

*En cuanto al número de árboles objeto de tala, la sentencia del Tribunal Superior de Justicia de*

*Madrid, en sentencia dictada el día 23 de enero de 2013, señala, sobre este aspecto que:*

*“Debemos indicar que del contenido del expediente administrativo se desprende la denuncia atestado del Seprona, que refiere la tala aproximada de 38 árboles, denuncia ratificada por los Guardias Civiles, obrando informe reportaje fotográfico a los folios 8 a 14, e informe técnico, de dos técnicos municipales del Ayuntamiento demandado, a los folios 15 a 40, del que se desprende la tala de 68 árboles, informe de fecha 11 de marzo de 2008, y referido a todos los árboles objeto de la tala, con los datos técnicos de cada uno, además de informe jurídico, a los folios 41 a 43, constando propuestas de acuerdo de inicio de expediente sancionador, en 3 de junio de 2008, y el Acuerdo de inicio, del Pleno Municipal, de fecha 13 de junio de 2008, por una infracción muy grave del art.*

*11.2.1.a de la Ley 5/ 2008, la resolución de inicio del expediente se refiere a los preceptos de la Ley 8/2005 infringidos, además de referir que podrá obligarse a reparar los daños y perjuicios al arbolado, debidamente notificada, en 24 de junio de 2008, presentando la actora escrito de alegaciones, refiriendo que la planta funciona desde 1969, que ha habido contaminación del subsuelo, por aguas subterráneas, que tiene contratada a una empresa para cuidado y mantenimiento del arbolado y jardines, y que la tala se ha efectuado sobre especies secas o gravemente enfermas, y que fueron talados con anterioridad a la entrada en vigor de la Ley, para seguridad de personas y bienes, sin intencionalidad en las actuaciones realizadas, y desproporción de la sanción, en solicitud de archivo o de sanción de 300 euros; acompaña un informe medio ambiental del subsuelo, realizado por URS, un análisis de agua residual, certificado de inspección y pruebas del tanque de nitrógeno, y demás, obrando al folio 281 comunicación de RAC, empresa de conservación y mantenimiento del arbolado y zonas no edificadas de la planta, refiriendo que en septiembre de 2007 se procedió a la tala de 38 árboles secos o muy enfermos por orden de VALEO, acompañando también informe del Ingeniero Técnico Agrícola D. Cosme, de fecha 14 de noviembre de 2006, en que se refiere el estado de la zona de arbolado, con fotografías, y propuestas de actuación, informe no ratificado en autos; el Ayuntamiento requirió informe sobre el arbolado en 29 de noviembre de 2007, para el inventario municipal, que se remitió en abril de 2008, con informe técnico, del mencionado Sr. Cosme, en relación al mal estado de las especies, y a la mala praxis de la empresa de conservación del arbolado y jardines, no constando solicitada autorización alguna para las talas llevadas a cabo; consta informe técnico acerca de las alegaciones, y se propuso, en 28 de octubre de 2008, la imposición de una sanción de 175.000 euros, en razón al número de unidades arbóreas objeto de la tala, ejemplares de más de 10 años de antigüedad o de 20 cms de diámetro de tronco, y en Acuerdo del Pleno Municipal, de fecha 6 de noviembre de 2008, se desestimaron las alegaciones y se impuso sanción de 175.000 euros a la recurrente, resolución notificada en 18 de noviembre de 2008, presentándose recurso de reposición, con reiteración de las alegaciones efectuadas, de inaplicabilidad de la citada Ley, la falta de inventario municipal, las aguas subterráneas y la contaminación del subsuelo, los árboles enfermos y secos, la falta de intencionalidad y la no reincidencia, haciendo constar la tala de 38 árboles, que es la que figura en la denuncia del Seprona, acompañando nuevo informe técnico del Sr. Cosme, esta vez individualizando los 68 árboles mencionados; figura informe técnico municipal acerca del recurso y se propuso la estimación parcial de la reposición en 27 de enero de 2009, en el sentido de reducir la sanción a 100.001 euros, con obligación de reposición del arbolado, en dos meses, dictando resolución el Pleno Municipal, en 5 de febrero de 2009, en dicho sentido, reduciendo la sanción impuesta a 100.001 euros, con la obligación de reposición del arbolado”.*

*Es decir, fue fijada una sanción de 100.001,00 euros por la tala de 38 árboles. Por lo tanto, en este caso, con un número de árboles muy inferior (16 ejemplares) la sanción a imponer ha de ser reducida al mínimo establecido para las infracciones muy graves, es decir, 100.001,00 euros, al no existir circunstancias agravantes.*

*CUARTO. Reparación de los daños: En atención al Informe del Técnico de Medio Ambiente, D. Miguel Ángel Sánchez Mora, de fecha 2 de febrero de 2024, que dispone lo siguiente en referencia al deber de reparación e indemnización:*

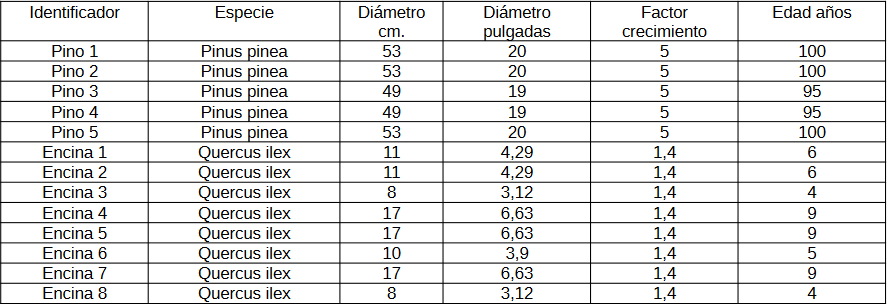
*7.- Reparación e indemnización de los daños.*

*La Ordenanza Municipal reguladora de Protección, conservación y mejora del arbolado urbano, en cuanto al régimen disciplinario, establece que se aplicará el régimen sancionador previsto en la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de protección y fomento del arbolado urbano de la Comunidad de Madrid. Por otro lado, de acuerdo con lo establecido en el artículo 13.1 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, relativo a la Reparación e indemnización de los daños, establece que, sin perjuicio de las sanciones que les sean impuestas, los infractores podrán ser obligados a reparar los daños y perjuicios ocasionados al arbolado, así como a reponer las cosas a su estado anterior. El órgano sancionador fijará ejecutoriamente las indemnizaciones que procedan.*

*7.1.- Reparación.*

*En los casos de talas de árboles protegidos, es exigible como reposición, la plantación de un ejemplar adulto de la misma especie por cada año de edad del árbol eliminado, en la parcela en que se encontraba el árbol eliminado y, en el caso de árboles no protegidos, la plantación de un ejemplar adulto de la misma especie por cada árbol eliminado, en la parcela en que se encontraba el árbol eliminado.*

*Cálculo de la edad de los árboles eliminados: E: en cuanto a la edad de los árboles, se ha calculado mediante la fórmula D (en pulgadas) x Factor de crecimiento de la especie. Teniendo en cuenta que 1 centímetro = 0,39 pulgadas y que el Factor de crecimiento del Pino es 5 y el factor de crecimiento de la encina es 1,4, se obtienen las siguientes edades, en años.*



*Lo que supondría plantar en la parcela 490 pinos adultos y 8 encinas adultas.*

*Dado que, en la parcela donde se han realizado las talas, está prevista una nueva edificación se*

*considera que no da lugar a reparación mediante la reposición de arbolado. 7.2.- Compensación.*

*Atendiendo al artículo 13 de la Ordenanza Municipal reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano, establece que, en caso de no haberse podido proceder a la reposición de la totalidad o parte del arbolado en la parcela de referencia y dado que, se ha acreditado por informe técnico del responsable del vivero municipal, que no se dispone de espacio suficiente para acoger más de 25 ejemplares, se debe proceder a la compensación, mediante el ingreso en una cuenta del Ayuntamiento, con destino específico al Fondo Municipal de Medio Ambiente, valorando los ejemplares eliminados conforme al sistema de valoración establecido en el Anexo I de la Ordenanza Reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano. Cálculo de la valoración del arbolado protegido que se ha talado: En el momento de la tala, de acuerdo con lo establecido en el Anexo I de la Ordenanza Reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano Municipal, sobre valoración de daños y establecimiento de medidas compensatorias del arbolado urbano eliminado; el valor de los ÁRBOLES PROTEGIDOS talados es el siguiente: V(Euros) = Vsp x E , Donde: Vsp: valor de un ejemplar adulto de la misma especie, en euros. E: edad del árbol eliminado, en años. Vsp: valor de un ejemplar adulto de la misma especie, en euros. Se calcula como el precio de una unidad de la misma especie de, al menos, 10 centímetros de circunferencia para frondosas o 150 cm de altura para coníferas conforme a la última edición de la Base de precios de Paisajismo. En el caso que nos ocupa, el valor de un Pinus pinea de 150/175 cm. de altura en contenedor es 59,25 euros y el de un Quercus ilex de 10-12 ct en contenedor es 87 euros.*

*Nº 1, Pinus pinea de 100 años, V = 59,25 x 100 = 5.925 euros*

*Nº 2, Pinus pinea de 100 años, V = 59,25 x 100 = 5.925 euros*

*Nº 3, Pinus pinea de 95 años, V = 59,25 x 95 = 5.628,75 euros*

*Nº 4, Pinus pinea de 95 años, V = 59,25 x 95 = 5.628,75 euros*

*Nº 5, Pinus pinea de 100 años, V = 59,25 x 100 = 5.925 euros*

*Lo que supone un total de 29.032,50 euros (veintinueve mil treinta y dos euros con cincuenta céntimos).”*

*Resulta procedente la imposición al responsable del deber de indemnización, por los daños causados al arbolado urbano por importe de 29.032,50 euros, al ser imposible su restitución, la plantación del número equivalente de ejemplares en la parcela, así como la incorporación de dicho número de ejemplares al vivero municipal.*

*QUINTO. Competencia para la imposición de la sanción: De acuerdo con el artículo 15.2.b) de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, es competente el Pleno Municipal para iniciar, instruir y resolver los procedimientos sancionadores y de reparación e indemnización de los daños causados en infracciones muy graves.*

*Con base en los antecedentes, legislación aplicable y fundamentos jurídicos indicados, informo favorablemente que el Concejal-Delegado de Medio Ambiente y Servicios a la Ciudad, proponga a la Comisión Plenaria de Servicios a la Ciudad la aprobación del siguiente dictamen*

*PROPUESTA DE RESOLUCIÓN*

*PRIMERO.- Imponer a D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO Nº3, Las Rozas de Madrid (Madrid), como responsable de la tala de arbolado urbano protegido por la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, sin licencia, en la parcela de calle Miloca, Nº 35, cuya referencia catastral es \*\*\*\*060VK2818N00\*\*\*\*, infracción muy grave prevista en el Art.11.2.1.a) de la cita Ley 8/2005, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano: “La tala, derribo o eliminación de los árboles urbanos protegidos por esta Ley sin la autorización preceptiva o incumpliendo las condiciones esenciales establecidas en la misma, salvo por razones motivadas de seguridad para personas o bienes”, la sanción de 100.001,00 euros.*

*SEGUNDO. De acuerdo al informe de 2 de febrero de 2024 del Técnico de Medio Ambiente donde consta que “no ha lugar a reparación mediante la reposición de arbolado” y “se ha acreditado por informe técnico del responsable del vivero municipal, que no se dispone de espacio suficiente para acoger más de 25 ejemplares, se debe proceder a la compensación, mediante el ingreso en una cuenta del Ayuntamiento, con destino específico al Fondo Municipal de Medio Ambiente, valorando los ejemplares eliminados conforme al sistema de valoración establecido en el Anexo I de la Ordenanza Reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano”, se impone a D. A.G.C., con DNI: \*\*\*4103\*\*, el deber de indemnización, por importe de 29.032,50 euros.*

*TERCERO: Notificar el presente acuerdo al interesado con expresión de los recursos que caben contra el mismo. Una vez firme en vía administrativa la sanción impuesta se procederá por el Órgano de Gestión Tributaria a emitir la liquidación correspondiente.*

*CUARTO: Una vez que sea firme la sanción, ya sea por no haber sido recurrida, ya sea porque los recursos que se hayan interpuesto hayan sido desestimados, será comunicada a la Consejería competente en materia de Medio Ambiente en conformidad con las disposiciones del Art. 14 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre de Protección y Fomento del Arbolado Urbano en referencia al Registro de Sanciones a los efectos que procedan.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7399 de 4 de octubre de 2024.

## Resolución:

**PRIMERO**.- Declarar como responsable a D. A.G.C., con DNI \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO Nº3, Las Rozas de Madrid (Madrid), por los siguientes hechos probados: la tala, sin licencia, de los siguientes árboles en calle Miloca, número 35, *5 pinos piñoneros de la especie Pinus pinea y un total de 11 encinas de la especie Quercus ilex L. subsp. Ballota, con el siguiente diámetro en base de cada uno de ellos medido con forcípula:*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Identificador** | **Especie** | **Diámetro en base (cm)** |
| *Pino 1* | *Pinus pinea* | *53* |
| *Pino 2* | *Pinus pinea* | *53* |
| *Pino 3* | *Pinus pinea* | *49* |
| *Pino 4* | *Pinus pinea* | *49* |
| *Pino 5* | *Pinus pinea* | *53* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| *Encina 1* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 2* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 3* | *Quercus ilex* | *8* |
| *Encina 4* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 5* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 6* | *Quercus ilex* | *10* |
| *Encina 7* | *Quercus ilex* | *17* |
| *Encina 8* | *Quercus ilex* | *8* |
| *Encina 9* | *Quercus ilex* | *11* |
| *Encina 10* | *Quercus ilex* | *16* |
| *Encina 11* | *Quercus ilex* | *15* |

**SEGUNDO.-** Declarar que el hecho referenciado es constitutivo de una infracción muy grave señalada en el Art. 11.2.1.a) de la cita Ley 8/2005, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano: “ *La tala, derribo o eliminación de los árboles urbanos protegidos por esta Ley sin la autorización preceptiva o incumpliendo las condiciones esenciales establecidas en la misma, salvo por razones motivadas de seguridad para personas o bienes”.*

**TERCERO:** Imponer a D. A.G.C., con DNI \*\*\*4103\*\*, con domicilio en CALLE ABANTO Nº3, Las Rozas de Madrid (Madrid), como responsable de la tala de arbolado urbano protegido por la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, sin licencia, en la parcela de calle Miloca, Nº 35, cuya referencia catastral es \*\*\*\*060VK2818N00\*\*\*\*, infracción muy grave prevista en el Art.11.2.1.a) de la cita Ley 8/2005, de Protección y Fomento del Arbolado Urbano: “ *La tala, derribo o eliminación de los árboles urbanos protegidos por esta Ley sin la autorización preceptiva o incumpliendo las condiciones esenciales establecidas en la misma, salvo por razones motivadas de seguridad para personas o bienes”*, la sanción de **100.001,00 €.**

**CUARTO**.- De acuerdo al informe de 2 de febrero de 2024 del Técnico de Medio Ambiente donde consta que “*no ha lugar a reparación mediante la reposición de arbolado*” y “*se ha acreditado por informe técnico del responsable del vivero municipal, que no se dispone de espacio suficiente para acoger más de 25 ejemplares, se debe proceder a la compensación, mediante el ingreso en una cuenta del Ayuntamiento, con destino específico al Fondo Municipal de Medio Ambiente, valorando los ejemplares eliminados conforme al sistema de valoración establecido en el Anexo I de la Ordenanza Reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano*”, se impone a D. A.G.C., con DNI \*\*\*4103\*\*, el deber de indemnización, por importe de **29.032,50 €.**

**QUINTO:** El importe de la sanción, **100.001,00 €**, deberá hacerse efectivo, mediante ingreso directo, en la siguiente **cuenta bancaria municipal de la Entidad BBVA C.C.C.: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,** identificando con nombre, apellidos y NIF al ordenante, y expresando en *“observaciones”* el número de expediente arriba referenciado en los períodos voluntarios establecidos en el artículo 62 de la Ley 58/2003, de 17 de diciembre, General Tributaria, que se detallan a

continuación:

1.- Si la notificación de la liquidación se realiza entre los días 1 y 15 de cada mes, desde la fecha de recepción de la notificación hasta el día 20 del mes posterior o, si éste no fuera hábil, hasta el inmediato hábil siguiente.

2. Si la notificación de la liquidación se realiza entre los días 16 y último de cada mes, desde la fecha de recepción de la notificación hasta el día 5 del segundo mes posterior, o si éste no fuera hábil, hasta el inmediato hábil siguiente.

En caso de abono, deberá presentar escrito en el Registro de Entrada del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid dirigido a Asesoría Jurídica, indicando que se ha procedido abono del importe, adjuntando acreditación bancaria del abono correspondiente, bajo el número de expediente señalado en el encabezamiento, En el supuesto de que transcurrido dicho plazo no se haya procedido al pago de la deuda, se iniciará la recaudación en periodo ejecutivo, efectuándose la recaudación por el procedimiento de apremio.

## Ello sin menoscabo del deber de indemnización por daños causados al arbolado urbano por importe de 29.032,50 € a abonar en los mismos plazos mediante el ingreso en cuenta del Ayuntamiento, con destino específico al Fondo Municipal de Medio Ambiente.

**SEXTO:** Notificar el presente acuerdo al interesado con expresión de los recursos que caben contra el mismo. Una vez firme en vía administrativa la sanción impuesta se procederá por el Órgano de Gestión Tributaria a emitir la liquidación correspondiente.

**SÉPTIMO:** Una vez que sea firme la sanción, ya sea por no haber sido recurrida, ya sea porque los recursos que se hayan interpuesto hayan sido desestimados, será comunicada a la Consejería competente en materia de Medio Ambiente en conformidad con las disposiciones del Art. 14 de la Ley 8/2005, de 26 de diciembre de Protección y Fomento del Arbolado Urbano en referencia al Registro de Sanciones a los efectos que procedan.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Prórroga del contrato de servicio de recogida de residuos sólidos urbanos, limpieza viaria, mantenimiento de zonas verdes y naturales (cuatro lotes) (2018036SER).** | | |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 17, En contra: 4, Abstenciones: 3, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, María Julia Calvo Pérez, Ángel Álvarez Recio |
| Abstenc iones | Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, Miguel Ángel Díez García |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

1º.- Con fecha 30 de diciembre de 2020 se formalizó el contrato de servicios indicado con la mercantil FCC MEDIO AMBIENTE, S.A., para la prestación del servicio citado. Dicho contrato tiene una duración máxima de 5 años (4 años de duración inicial y prórrogas hasta alcanzar un máximo de 5 años de duración). La vigencia del contrato se extiende hasta el día 15 de enero de 2025, dado que el inicio de la prestación, según el documento de formalización del mismo fue el 15 de enero de 2021.

2º.- Con fecha 9 de octubre de 2024, fue firmada propuesta por la Directora General de Medio Ambiente, D.ª María Castillo Villalva, por la que se propone prorrogar el contrato un año.

3º.- Constan documentos de reserva de crédito RC, con cargo a las aplicaciones presupuestarias y por los importes que a continuación se indican del Presupuesto de la Corporación para 2025, aprobados con fecha 14 de octubre de 2024:

112.1621.22707 - Lote 1: 2.272.053,82 €.

112.1622.22711 - Lote 2: 370.131,79 €.

112.1630.22700 - Lote 3: 5.779.932,90 €.

112.1710.22711 - Lote 4: 5.043.014,95 €.

4º.- Consta informe jurídico favorable suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica, con fecha 14 de octubre de 2024.

Vista la propuesta de resolución PR/2024/7660 de 14 de octubre de 2024 fiscalizada favorablemente con fecha de 14 de octubre de 2024.

## Resolución:

1º.- Autorizar y disponer (AD) con cargo a las aplicaciones presupuestarias y por lo importes que a continuación se indican del Presupuesto de la Corporación para 2025:

112.1621.22707 - Lote 1: 2.272.053,82 €.

112.1622.22711 - Lote 2: 370.131,79 €.

112.1630.22700 - Lote 3: 5.779.932,90 €.

112.1710.22711 - Lote 4: 5.043.014,95 €.

2º.- Prorrogar el contrato de recogida de residuos sólidos urbanos, limpieza viaria, mantenimiento de zonas verdes y naturales (cuatro lotes) (2018036SER), suscrito con FCC MEDIO AMBIENTE, S.A., hasta el día 14 de enero de 2026.

3º.- Notificar el acuerdo que se adopte a los interesados.

**Dar cuenta de las Resoluciones de Alcaldía**

**B) PARTE NO RESOLUTIVA**

Se da cuenta las Resoluciones de la Alcaldía-Presidencia con número de Registro del 6439 al 7298.



**Dar cuenta de los acuerdos adoptados por la Junta de Gobierno Local**

Se da cuenta de las actas de las Juntas de Gobierno celebradas los días 6, 13, 20, 27 de septiembre y 4 de octubre de 2024.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Moción del Grupo Municipal Más Madrid relativo al apoyo en el alquiler de vivienda para la emancipación de los jóvenes en Las Rozas de Madrid. Expediente 51301/2024.** | | |
| **Desfavo rable** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 1, En contra: 17, Abstenciones: 6, Ausentes: 0 | |
|  | A favor | Carlos Arnal Serrano |
|  | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, Alberto Sanchez Fraguas, Begoña |
|  | Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria |
| En contra | Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, JOSE DE LA UZ PARDOS, José Cabrera Fernández,  José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL |
|  | DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, |
|  | Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| Abstenc | César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, |
| iones | María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio |
| Ausente s | --- |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Se da cuenta de la moción presenta por el Grupo Municipal Mas Madrid Las Rozas, con registro de Entrada núm. **2024-E-RE-30510 de fecha 9 de octubre de 2024,** que textualmente dice:

Se presenta enmienda *“In voce”* por parte del Grupo Municipal Socialistas Las Rozas: *“aumentando la ayuda que propone de 83,3 euros a 300 euros mensuales y extenderla durante 2 años”.*

Siendo aceptada por el Grupo Municipal Más Madrid.

# MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL MÁS MADRID RELATIVO AL APOYO EN EL ALQUILER DE VIVIENDA PARA LA EMANCIPACIÓN DE LOS JÓVENES EN LAS ROZAS DE MADRID

*“D. Carlos Arnal Serrano, Portavoz del Grupo Municipal de Más Madrid Las Rozas, en el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, al amparo de lo establecido por la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de Bases del Régimen Local y el Real Decreto 568/1986, de 29 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, artículo 97.3, presenta al Pleno del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid la siguiente moción:*

*EXPOSICIÓN DE MOTIVOS*

*El 19 de enero de 2022 se publicó en el BOE el Real Decreto 42/2022, de 18 de enero, por el que se regula el Bono Alquiler Joven y el Plan Estatal para el acceso a la vivienda 2022-2025.*

*Dicha norma tiene como uno de sus principales objetivos el facilitar el acceso a los jóvenes a una vivienda digna y adecuada a sus necesidades en régimen de alquiler.*

*El Plan Estatal para el acceso a la vivienda 2022-2025 está estructurado en 13 programas de ayudas, dirigidos fundamentalmente a facilitar el acceso a viviendas dignas, al incremento de la oferta de vivienda en alquiler, o a la mejora de la accesibilidad y erradicación de la infravivienda, entre otras.*

*El acceso a la vivienda, ya sea en alquiler o compra, es probablemente la gran conquista que tiene pendiente hoy en día nuestra juventud.*

*El elevado precio de los alquileres en nuestro municipio es un problema para muchos jóvenes roceños que desean emanciparse, motivado por la poca oferta y por la falta de un parque público de vivienda en alquiler asequible.*

*Según el portal inmobiliario IDEALISTA, en Las Rozas de Madrid el alquiler se sitúa en septiembre de 2024 en 13,208 €/m*

**

*El acceso a la vivienda, ya sea en alquiler o compra, es probablemente la gran conquista que tiene pendiente hoy en día nuestra juventud.*

*El elevado precio de los alquileres en nuestro municipio es un problema para muchos jóvenes roceños que desean emanciparse, motivado por la poca oferta y por la falta de un parque público de vivienda en alquiler asequible.*

*Según el portal inmobiliario IDEALISTA, en Las Rozas de Madrid el alquiler se sitúa en septiembre de 2024 en 13,208 €/m*

*Parece obvio señalar que estos datos, que damos por buenos a falta de otros datos oficiales, con ser dramáticos, no reflejan la realidad objetiva dado que la muestra sobre la que se hace el cálculo es muy baja y, por lo tanto, poco ajustada a la realidad que, según estimamos, en sensiblemente menor.*

*De hecho a nadie se le escapa que no existen viviendas en Las Rozas de 100 m2 por 1.380 €. Con ser una burrada, esto no existe.*

*Para paliar esta situación y evitar el éxodo de nuestros jóvenes a otros municipios cuando deseen independizarse, proponemos que nuestro ayuntamiento implemente políticas de ayuda a la emancipación con la creación de una ayuda municipal de 1.000 euros anuales, con independencia de las ayudas estatales o autonómicas que puedan percibir Nuestro ayuntamiento dispone de un presupuesto de más de unos 122 millones de euros y consideramos que los recursos públicos deben destinarse a mejorar la calidad de vida de nuestros vecinos y a que nuestros jóvenes permanezcan residiendo en Las Rozas de Madrid.*

*Por todo cuanto antecede, el GRUPO MUNICIPAL MÁS MADRID propone a la aprobación del Pleno*

*del Ayuntamiento la siguiente:*

*MOCIÓN*

*PRIMERO: Instar al Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid a estudiar e implementar la propuesta de apoyo en el alquiler de vivienda para la emancipación de los jóvenes en nuestro municipio y que se articularía de la siguiente manera:*

*Entre los requisitos para solicitar la ayuda al alquiler de vivienda para jóvenes proponemos los siguientes:*

1. *Edad entre 18 y 35 años (ambos incluidos)*
2. *Titular del contrato de alquiler de la vivienda en Las Rozas de Madrid*
3. *Empadronamiento en el municipio al menos durante los tres ejercicios anteriores ininterrumpidos en el momento de presentación de la solicitud.*
4. *Renta del solicitante:*

*La suma de las bases imponibles general y del ahorro del solicitante de la ayuda no podrá superar:*

* + *26.414,22 euros en tributación individual.*
  + *37.322,20 euros en tributación conjunta.*

*Unidad familiar: la suma de las bases imponibles general y del ahorro de todos los miembros de la unidad familiar de la que el contribuyente pueda formar parte no podrá ser superior a 61.860 euros*

1. *Contrato de suministro o abono de consumos.*
2. *Justificante de encontrarse al corriente de pago con el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.*
3. *No tener vinculación familiar con la persona arrendadora, hasta el segundo grado de consanguinidad o afinidad.*
4. *El solicitante deberá estar en posesión de una copia del resguardo del depósito de la fianza en la Agencia de Vivienda Social de la Comunidad de Madrid formalizado por el arrendador, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 36 de la Ley 29/1994, de 24 de noviembre, de Arrendamientos Urbanos, y en el Decreto 181/1996, de 5 de diciembre, por el que se regula el régimen de depósito de fianzas de arrendamientos en la Comunidad de Madrid, o bien poseer copia de la denuncia presentada ante dicho organismo por no haberles entregado dicho justificante el arrendador.*
5. *Fecha de efectos de la ayuda: Desde el día siguiente a su aprobación en el Pleno municipal.*
6. *Solicitudes de las ayudas: Del 1 de abril al 30 de junio del ejercicio siguiente al de la constitución del arrendamiento de la vivienda en el municipio, de acuerdo con los requisitos establecidos anteriormente.*

*SEGUNDO: Incluir la consiguiente previsión en la elaboración del Presupuesto municipal para cada ejercicio”.*

## Resolución:

El Ayuntamiento Pleno, por los votos indicado anteriormente indicada RECHAZA la moción del Grupo Municipal Mas Madrid Las Rozas para apoyar en el alquiler de vivienda para la emancipación de los jóvenes en Las Rozas de Madrid.

|  |  |
| --- | --- |
| **Moción del Grupo Municipal Socialistas Las Rozas para la ampliación y dotación de ejemplares al vivero municipal. Expediente 51763/2024.** | |
| **Desfavorable** | **Tipo de votación:** Nominal |
| Previa petición de votación por puntos por el Grupo Municipal Vox Las Rozas, se procede como sigue: | |

## Punto 1.

**A favor: 7, En contra: 14, Abstenciones: 0, Ausentes: 2**

A favor: Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio

En contra: Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso.

Abstenciones: —

Ausentes: Alba Monteiro de Oliveira Gil, José Cabrera Fernández y José de la Uz Pardos.

## Punto 2.

**A favor: 4, En contra: 18, Abstenciones: 0, Ausentes: 2**

A favor: Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, María Julia Calvo Pérez, Ángel Álvarez Recio.

En contra: Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso; Ignacio Serrano Garrido, Miguel Ángel Díez García, Elena Garachana Nuño.

Abstenciones: —

Ausentes: Alba Monteiro de Oliveira Gil, José de la Uz Pardos.

## Punto 3.

**A favor: 7, En contra: 15, Abstenciones: 0, Ausentes: 2**

A favor: Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio.

En contra: Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso.

Abstenciones: —

Ausentes: Alba Monteiro de Oliveira Gil, José de la Uz Pardos

## Punto 4.

**A favor: 7, En contra: 15, Abstenciones: 0, Ausentes: 2**

A favor: Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido María Julia Calvo Pérez, Miguel Ángel Díez García, Ángel Álvarez Recio.

En contra: Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso.

Abstenciones: —

Ausentes: Alba Monteiro de Oliveira Gil, José de la Uz Pardos.

## Hechos y fundamentos de derecho:

Se da cuenta de la moción presenta por el Grupo Municipal Socialistas Las Rozas, con registro de Entrada núm. **2024-E-RE-30804 de fecha 11 de octubre de 2024,** que textualmente dice:

*“El Grupo Municipal Socialista en el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid al amparo de lo previsto en el Reglamento Orgánico de Gobierno y Administración del Ayuntamiento de Las Rozas (ROGAR) publicado el BOCM Nº 288 de 23 de diciembre de 2023 y según se recoge en su artículo 72, desea someter a la consideración del Pleno la siguiente moción*

*MOCIÓN DEL GRUPO MUNICIPAL SOCIALISTA DE LAS ROZAS AL PLENO PARA LA AMPLIACIÓN Y DOTACIÓN DE EJEMPLARES AL VIVERO MUNICIPAL*

*EXPOSICIÓN DE MOTIVOS*

*LA PRESERVACIÓN DEL MEDIOAMBIENTE COMO UNA POLÍTICA MUNICIPAL PRIORITARIA*

*Ya nadie duda de que la protección del medioambiente es responsabilidad de las administraciones públicas. Son múltiples las leyes a nivel europeo, nacional, autonómico y municipal que establecen normas para el cuidado del medioambiente, abarcando diversos ámbitos desde los niveles de contaminación hasta la regulación de especies animales y vegetales.*

*En esta ocasión nos vamos a centrar en la legislación para proteger el arbolado, ya sea tanto árboles*

*de particulares como el arbolado público, por ser uno de los ámbitos sobre el que la administración local más y mejor puede actuar.*

*Así, en la Ley 8/2005, de 26 de diciembre, de protección y fomento del arbolado urbano de la Comunidad de Madrid, en su artículo 2.3 dice:*

*“En aquellos casos en los que la tala sea la única alternativa viable se exigirá, en la forma en que se establezca, la plantación de un ejemplar adulto de la misma especie por cada año de edad del árbol eliminado”.*

*Esta ley también fijaba la obligación de establecer planes locales de conservación del arbolado lo que llevó al desarrollo de la Ordenanza reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano de Las Rozas.*

*En dicha ordenanza se recoge que, como norma general queda prohibida la tala de cualquier ejemplar de árbol protegido, salvo excepciones, y siempre previa obtención de licencia municipal. Igual sucede en el caso de árboles no protegidos: podrá procederse a su tala siempre bajo licencia municipal.*

*Esta ordenanza también recoge las condiciones para la reposición del arbolado urbano eliminado, ordenando el número, tipo, tiempo y lugar de plantado de nuevos ejemplares.*

*Concretamente en el artículo 12 dice: “En el supuesto excepcional, debidamente justificado, de que el solicitante o titular de la autorización de la tala no disponga de espacio suficiente y adecuado para realizar la reposición de la totalidad del arbolado a través de nuevas plantaciones, podrá ceder al Servicio Municipal competente aquellos ejemplares que no hayan sido repuestos, para su plantación en espacios públicos del término municipal de las Rozas de Madrid…”.*

*LA SITUACIÓN ACTUAL DE LAS LICENCIAS DE TALA EN LAS ROZAS*

*Tenemos claro que no es posible talar árboles sin autorización y que, si esa tala solicitada es autorizada, el propietario debe reponer los ejemplares talados. También ha quedado claro que, si esa reposición no puede hacerse en el lugar en el que estaban los ejemplares talados deberán entregarse al vivero municipal para su plantación en otros lugares del municipio, siempre que haya espacio.*

*Son incontables las resoluciones de Alcaldía en las que podemos ver cómo se solicitan y conceden licencias de tala en nuestro municipio con la consiguiente reposición de arbolado o compensación económica al Fondo Municipal de Medio Ambiente. O sanciones por talas sin licencia, como pudimos ver en pasadas sesiones plenarias y que vuelven a traer hoy. Todas estas licencias o sanciones llevan consigo la reposición de los ejemplares, pero muchos de los vecinos solicitantes no disponen de espacio para los nuevos árboles por lo que terminan en el vivero municipal. Sin embargo, el vivero municipal está al máximo de su capacidad, según nos han contestado ustedes mismos en el pasado.*

*En las comisiones plenarias de la semana pasada pudimos leer un informe del responsable de Medio Ambiente Natural en el que se dice que se vienen recogiendo en las instalaciones provisionales del espacio destinado a Vivero Municipal los ejemplares en compensación del Arbolado Urbano eliminado. En ese mismo informe se habla de un futuro proyecto de Instalación de Centro de Conservación de la flora local, en el que se incluirían nuevas actuaciones para ampliar y*

*acondicionar las áreas de acopio.*

*Este informe, por cierto, está fechado en enero de 2023. Hace más de año y medio que las instalaciones destinadas al vivero municipal son provisionales. No nos extraña, por tanto, que el vivero municipal esté al límite de su capacidad cuando ni siquiera cuenta con unas instalaciones definitivas.*

*Llegamos, entonces, a la compensación económica, con ingresos al Fondo Municipal de Medioambiente en concepto de Regeneración Paisajística. Esta compensación económica no nos parece en modo alguno una manera de defender el medioambiente, no se pueden cambiar árboles por euros.*

*Por cierto, ingresos que no están contabilizados, también según sus propias respuestas en comisiones plenarias.*

*No queremos pensar que este equipo de gobierno ha ideado otra forma de financiarse utilizando el medioambiente como excusa: el vecino pide talar X árboles, se le concede licencia y debe reponer los árboles, no hay sitio en el vivero, se le pide compensación económica, ¿dónde va el dinero?, ¿en qué se gastan los ingresos del Fondo Municipal de Medioambiente?*

*LA NECESIDAD DE UN VIVERO ACORDE A LAS CONDICIONES Y NECESIDADES MEDIOAMBIENTALES DE LAS ROZAS*

*La existencia de un vivero municipal de tamaño acorde a las necesidades de nuestra ciudad no puede servir solo para gestionar las compensaciones de arbolado. Un vivero municipal más grande contribuiría a la mejora del entorno urbano mediante la producción de plantas y árboles autóctonos que servirían también como fondo de reposición de las flores que adornan nuestros parques y jardines y para las plantaciones de reforestación de nuestros espacios naturales. Todo esto conllevaría un notable ahorro en la compra de ejemplares a empresas externas.*

*También serviría como un espacio educativo y de concienciación para los ciudadanos, alternativo al ya ofrecido en la Talaverona. Incluso podría alojar el módulo de Formación Profesional Básica de Agrojardinería y Composiciones Florales.*

*Son múltiples las oportunidades que un vivero municipal ofrece a las ciudades como prueba la existencia de ellos en ciudades como Madrid, Santander, Zaragoza o Sevilla.*

*Por todo lo expuesto, el Grupo Municipal Socialista en el Ayuntamiento de Las Rozas presenta y propone para su aprobación por el Pleno Corporativo los siguientes*

*ACUERDOS*

1. *Ampliación o reserva de un nuevo espacio para vivero municipal con capacidad suficiente para dar cabida como mínimo a los ejemplares de compensación por tala.*
2. *Que incluya zona de invernadero que permita producir variedad de especies ornamentales (flores y arbustos).*
3. *Que se le dote de las especies precisas según recoge la ordenanza reguladora de Protección, Conservación y Mejora del Arbolado Urbano*
4. *Que se habilite una partida presupuestaria para este fin en la actual confección del Presupuesto de 2025”.*

## Resolución:

El Ayuntamiento Pleno de conformidad con la votación anteriormente indicada RECHAZA la Moción del Grupo Municipal Socialista Las Rozas para la Ampliación y dotación de ejemplares al vivero municipal

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Moción del Grupo Municipal Vox Las Rozas para mitigar la erosión en las zonas verdes: Gestión y Rehabilitación de Caminos Informales. Expediente. 51566/2024.** | | |
| **Desfavo rable** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 4, En contra: 18, Abstenciones: 0, Ausentes: 2 | |
|  | A favor | Carlos Arnal Serrano, Elena Garachana Nuño, Ignacio Serrano Garrido, Miguel Ángel Díez García |
|  | Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, César Javier Pavón Iglesias, |
|  | David Santos Baeza, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, |
| En contra | Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio  Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO |
|  | VUYOVICH, María Belén González Nieto, María Julia Calvo Pérez, Ángel Luis |
|  | Fernández-Polo Alonso, Ángel Álvarez Recio |
| Abstenc iones | --- |
| Ausente s | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, JOSE DE LA UZ PARDOS |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Se da cuenta de la moción presenta por el Grupo Municipal Vox Las Rozas, con registro de Entrada núm. **2024-E-RE-30595 de fecha 10 de octubre de 2024,** que textualmente dice:

*“MOCIÓN PARA MITIGAR LA EROSIÓN EN ZONAS VERDES: GESTIÓN Y REHABILITACIÓN DE CAMINOS INFORMALES*

*EXPOSICIÓN DE MOTIVOS*

*En Las Rozas de Madrid disponemos de una extensa área forestal que los vecinos valoramos y disfrutamos con actividades lúdicas como paseos, senderismo y ciclismo. Sin embargo, es importante tener en cuenta que esto puede generar presión sobre estos espacios naturales, especialmente durante los fines de semana y las temporadas de temperaturas agradables.*

*Nuestro municipio puede ser un ejemplo de cómo la naturaleza y el urbanismo pueden coexistir, ofreciendo a sus habitantes la oportunidad de disfrutar de un entorno verde y saludable.*

*Aunque la cantidad de espacios verdes naturales es considerable, es crucial recordar la importancia de gestionar de manera responsable estos espacios, garantizando que todos puedan seguir disfrutando de ellos en armonía con la naturaleza. La colaboración de los vecinos es clave para mantener este equilibrio y proteger los valiosos recursos naturales que caracterizan a este municipio.*

*Es cierto que desde nuestro Ayuntamiento ha intensificado los esfuerzos por recuperar y conservar las zonas naturales de nuestro municipio, llevando a cabo plantaciones de árboles. Sin embargo, nosotros consideramos que hay muchas más cosas que se pueden llevar a cabo, y hoy queremos destacar uno de los factores de degradación más comunes y al mismo tiempo fáciles de prevenir: la creación de caminos informales.*

*Estos senderos, generados por el paso constante de personas, provocan un impacto negativo en los ecosistemas, siendo uno de los principales responsables de la erosión del suelo en áreas forestales. Controlar su proliferación no solo es una medida efectiva para conservar nuestro entorno natural, sino también una forma de garantizar el disfrute de los vecinos a largo plazo.*

*Los caminos informales y su impacto en las áreas forestales y verdes:*

*Los caminos informales son senderos o rutas que se crean sin una planificación oficial o autorización, provocado por el tránsito repetido de personas, vehículos o animales. Estos caminos pueden surgir de actividades recreativas, como el senderismo, el ciclismo, o el acceso a áreas naturales. A diferencia de los senderos oficiales, que son diseñados y mantenidos para minimizar el impacto ambiental, los caminos informales tienden a ser menos estables, carecen de mantenimiento y pueden atravesar zonas sensibles o protegidas.*



*La existencia y proliferación excesiva de senderos es un factor negativo de erosión del suelo y por tanto en la conservación de la masa forestal contribuyendo a la degradación del ecosistema.*



*Erosión del Suelo: todos sabemos que la vegetación, con sus raíces, actúa como una barrera natural que retiene las partículas del suelo y absorbe la lluvia, minimizando así la escorrentía y la erosión. Uno de los problemas más significativos asociados con los caminos informales es la erosión del suelo. En zonas con muchos caminos informales esta erosión se produce porque estos senderos no planificados afectan la estructura natural del terreno y la vegetación.*

*El tráfico constante sobre estos senderos desestabiliza el terreno al compactar el suelo y provocar la pérdida de la capa superficial fértil.*

*Fases en la erosión producida por los caminos informales:*

1. *Destrucción de la vegetación protectora*

*Función de la vegetación: Las plantas y su sistema de raíces son fundamentales para estabilizar el suelo. Ayudan a retener las partículas del suelo, evitar el deslizamiento y absorber el agua de lluvia.*

*Impacto de los caminos: Cuando se crean caminos informales, la vegetación se destruye, dejando el suelo expuesto. Esto facilita que el viento y la lluvia arrastren las partículas de suelo, provocando erosión.*

1. *Compactación del suelo*

*Compactación: Al caminar o pasar vehículos frecuentemente por caminos informales, el suelo se compacta, lo que significa que las partículas de tierra se aprietan y eliminan los espacios de aire necesarios para la absorción de agua.*

*Impacto de la compactación: Esto reduce la capacidad del suelo para absorber agua, lo que provoca que el agua de lluvia fluya rápidamente sobre la superficie, llevándose la capa superior del suelo y acelerando la erosión.*

1. *Concentración del flujo de agua*

*Flujo de agua: Los caminos informales pueden actuar como canales que concentran el flujo de agua cuando llueve. En lugar de distribuirse uniformemente por la superficie, el agua se concentra en estos senderos y se mueve con mayor fuerza, arrastrando el suelo. Erosión acelerada: Este proceso de canalización del agua es una de las principales causas de la erosión acelerada en áreas con muchos caminos informales.*

1. *Formación de surcos y cárcavas*

*Con el tiempo, la erosión causada por el tráfico continuo y el flujo de agua sobre los caminos*

*informales puede generar surcos (pequeñas hendiduras en el terreno) y cárcavas (surcos más profundos). Esto degrada el paisaje y puede ser muy difícil de restaurar.*

*La erosión del suelo produce una considerable deforestación a medio y largo lo que origina una rápida degradación del entorno, reduciendo la biodiversidad al provocar la fragmentación del habitad.*



*El cierre de pasos informales es una estrategia común en la restauración de áreas naturales degradadas para proteger la biodiversidad y restaurar ecosistemas. Al cerrar estos caminos, se previene la erosión al permitir que el suelo y la vegetación recuperen su integridad estructural.*

*¿Cómo se llevaría a cabo este proyecto?*

*En España, varios ayuntamientos han llevado a cabo proyectos de restauración de suelos mediante el cierre de caminos informales, sobre todo en áreas naturales protegidas o en zonas urbanas con alto valor ecológico y paisajístico. Algunos ejemplos son:*

*RESTAURACIÓN EN LA DEHESA DE LA VILLA (MADRID)*

*El Ayuntamiento de Madrid llevó a cabo un proyecto para cerrar senderos informales utilizados por corredores y ciclistas que causaban daños en la vegetación y el suelo. La erosión en estas áreas era severa debido al uso constante. Como parte de las medidas de restauración, se cerraron los senderos no oficiales mediante la colocación de barreras naturales, y se restauraron áreas dañadas con vegetación autóctona. Además, se mejoraron los senderos oficiales para hacerlos más atractivos y evitar que los usuarios volvieran a crear caminos alternativos.*

*RESTAURACIÓN DEL PARQUE NATURAL DE LA ALBUFERA (VALENCIA)*

*El Ayuntamiento de Valencia colaboró con la Generalitat Valenciana para restaurar áreas degradadas del Parque Natural de la Albufera. El proyecto se centró en el cierre de pasos informales que afectaban las dunas y las zonas húmedas. Estos caminos informales habían sido creados principalmente por turistas y ciclistas, lo que causaba la pérdida de vegetación y aumentaba la erosión. Se cerraron los accesos no autorizados y se instalaron barreras de madera y vegetación nativa para proteger el suelo y permitir su regeneración natural.*

*RESTAURACIÓN DEL PINAR DE HOYOCASERO (ÁVILA)*

*En el Pinar de Hoyocasero, un espacio natural protegido, el Ayuntamiento de Hoyocasero desarrolló un proyecto para restaurar el suelo dañado por los senderos informales creados por visitantes que accedían sin control. Estos caminos afectaban negativamente al suelo y a la vegetación, además de fragmentar el hábitat. Como parte del proyecto, se cerraron los caminos no autorizados, se plantaron*

*especies de pino autóctono y se mejoraron los senderos señalizados para atraer a los visitantes hacia rutas sostenibles. También se instalaron paneles informativos para sensibilizar a los usuarios.*

*RESTAURACIÓN DEL PARQUE REGIONAL DE LA CUENCA ALTA DEL MANZANARES*

*En este parque, el Ayuntamiento de San Sebastián de los Reyes ha trabajado en la restauración de áreas degradadas debido al uso incontrolado de senderos informales. Se han cerrado caminos no autorizados y se ha restaurado la vegetación autóctona en zonas afectadas por la erosión. Se han implementado medidas para mejorar los senderos oficiales, así como la señalización para dirigir a los visitantes a rutas adecuadas.*

*RESTAURACIÓN DEL PARQUE DE LA VAGUADA*

*En el Parque de La Vaguada, el Ayuntamiento de Madrid ha llevado a cabo un proyecto para restaurar el suelo y cerrar caminos informales creados por el uso incontrolado. Se han cerrado senderos no autorizados y se han llevado a cabo acciones de revegetación en las áreas degradadas. También se han establecido caminos y rutas señalizadas para fomentar un uso sostenible del parque.*

*Estos son algunos ejemplos de cómo se ha diseñado distintos proyectos de gestión de caminos adaptados a cada situación,*

*En Las Rozas existe una sólida cultura de conservación y disfrute de la naturaleza. Los vecinos, en su mayoría, hemos elegido vivir en este municipio por su cercanía a áreas verdes y la posibilidad de disfrutar del entorno natural. Esta afinidad por la naturaleza también se refleja en la consciencia sobre la importancia de su conservación, comprendiendo que proteger el entorno natural es vital para el bienestar de la comunidad. En este sentido, consideramos que la parte informativa y formativa del proyecto es fundamental para su éxito*

*Conclusión:*

*La gestión de los caminos informales es una estrategia efectiva para conservar y restaurar áreas forestales y verdes. Cómo resultado de un estudio por parte de los técnicos se puede considerar cerrar unos caminos y mantener otros. No solo se trata de proteger el suelo y la vegetación, sino que también implica la conservación de la fauna autóctona y el fomento de un uso más respetuoso de los espacios naturales de nuestro municipio.*

*Por todo lo anteriormente expuesto, el Grupo Municipal de Vox Las Rozas presenta al Pleno de la Corporación Municipal traemos al Pleno para su debate y aprobación la siguiente PROPUESTA DE ACUERDO:*

*Estudio y puesta en marcha de un programa de gestión de caminos informales en nuestro municipio, con el objetivo de evitar la erosión del suelo y la consiguiente degradación del ecosistema”.*

## Resolución:

El Ayuntamiento Pleno con los votos indicados anteriormente RECHAZA la Moción del Grupo Municipal VOX para MITIGAR LA EROSIÓN EN ZONAS VERDES: GESTIÓN Y REHABILITACIÓN DE CAMINOS INFORMALES.

**Moción del Grupo Municipal Popular Las Rozas contra la nueva tasa de basuras obligatoria impuesta por el Gobierno de Pedro Sánchez y sus socios. Expediente 51777/2024.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Favor able** | **Tipo de votación:** Nominal | |
| A favor: 18, En contra: 4, Abstenciones: 0, Ausentes: 2 | |
|  | A favor | Alberto Sanchez Fraguas, Begoña Rodríguez López, David Santos Baeza, Elena Garachana Nuño, Enrique González Gutiérrez, Gloria Fernández Álvarez, Gustavo Adolfo Rico Pérez, Ignacio Dancausa García, Ignacio Serrano Garrido, JAIME SANTAMARTA MARTINEZ, José Cabrera Fernández, José Luis San Higinio Gómez, Juan Ignacio Cabrera Portillo, MARIA ISABEL DURAN CHECA, MONICA PARAISO VUYOVICH, María Belén González Nieto, Miguel Ángel Díez García, Ángel Luis Fernández-Polo Alonso |
| En contra | Carlos Arnal Serrano, César Javier Pavón Iglesias, María Julia Calvo Pérez, Ángel Álvarez Recio |
| Abstenc iones | --- |
|  | Ausente s | ALBA MONTEIRO DE OLIVEIRA GIL, JOSE DE LA UZ PARDOS |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Se da cuenta de la moción presenta por el Grupo Municipal Partido Popular Las Rozas, con registro de Entrada núm. **2024-E-RE-30881de fecha 11 de octubre de 2024,** que textualmente dice:

Se formula enmiendas *“In voce”* por el Grupo Municipal Más Madrid, con el siguiente contenido:

1º.- Que en virtud del resultado de la votación, el equipo del gobierno adquiera el compromiso de la devolución de lo cobrado en este ejercicio de tasa de basuras a todos y cada uno de los vecinos y empresas de Las Rozas.

2º.- Que en virtud de la votación y hasta la resolución de las negociaciones propias de la solicitud de esta moción, el equipo de gobierno se comprometa a no aplicar dicha tasa hasta 2025, como así permite la ley /72022, cuyo cobro a los ciudadanos y empresas no sería efectiva hasta 2026.

No siendo acepta por el Grupo Municipal Popular Las Rozas.

# *“MOCIÓN QUE PRESENTA EL GRUPO MUNICIPAL PARTIDO POPULAR CONTRA LA NUEVA TASA DE BASURAS OBLIGATORIA IMPUESTA POR EL GOBIERNO DE PEDRO SANCHEZ Y SUS SOCIOS de conformidad con lo dispuesto en el artículo 72 del Reglamento Orgánico de Gobierno y Administración del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid para su debate y votación en Pleno ordinario de 17 de octubre de 2024 en base a la siguiente*

*EXPOSICIÓN DE MOTIVOS*

*Las Rozas de Madrid, es una ciudad moderna, próspera y vanguardista, saneada económicamente y con una población cercana a los cien mil habitantes y un tejido empresarial de aproximadamente once mil doscientas empresas.*

*En reconocimiento a sus políticas fiscales Las Rozas de Madrid ha sido calificada como la cuarta*

*ciudad con mejor competitividad fiscal de toda España según el Instituto de Estudios Económicos, organismo que analiza los tipos impositivos que fijan las ordenanzas municipales para impuestos como el Impuesto sobre Bienes Inmuebles, Impuesto sobre Actividades Económicas, Impuesto sobre Construcciones, Instalaciones y Obras, Impuesto sobre vehículos de Tracción Mecánica, Impuesto sobre el Incremento del Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana y las diferentes tasas municipales.*

*Comprometido con el bienestar de los roceños este Gobierno municipal, en ejercicio de su autonomía fiscal, viene manteniendo desde hace años el tipo impositivo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles residencial más bajo que la Ley nos permite: el 0,40.*

*En los dos últimos años nuestra Corporación ha visto mermados sus ingresos en cerca de diecisiete millones de euros (un 14 % de su presupuesto) debido a la crisis provocada por la declaración de inconstitucionalidad del Impuesto sobre el Incremento del Valor de Terrenos de Naturaleza Urbana (IIVTNU) “impuesto de plusvalías” y a la nefasta gestión del Gobierno de Pedro Sánchez quien, eludiendo cualquier responsabilidad, se ha negado a compensar a los municipios por los ingresos dejados de percibir.*

*A pesar de ello, Las Rozas de Madrid, asumiendo esa merma de ingresos, conserva el tipo mínimo del Impuesto sobre Bienes Inmuebles residencial sin detrimento de la calidad de los servicios municipales.*

*Nuestra ciudad no contaba, hasta ahora, con una tasa de basuras ya que el servicio de recogida y tratamiento de residuos se financiaba, entre otros ingresos, con la recaudación del Impuesto sobre Bienes Inmuebles.*

*Esta ventaja fiscal para los roceños se ha visto truncada por el Gobierno de Pedro Sánchez quien, mediante la Ley 7/2022, de 8 de abril, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, ha obligado de manera unilateral al Gobierno municipal de Las Rozas a implantar una tasa obligatoria sobre la gestión de residuos igual que al resto de los municipios de España, el “basurazo de Pedro Sánchez” (art. 11.3 de la Ley).*

*La medida, que se intenta justificar como la trasposición de la Directiva 2008/98/CE del Parlamento Europeo y del Consejo sobre los residuos, encierra en realidad un ataque frontal a la autonomía local, erosionando la capacidad de nuestra ciudad para gestionar sus propios recursos y decidir sobre la prestación de servicios esenciales a sus ciudadanos.*

*Hasta la promulgación de esta ley, los municipios tenían la facultad de decidir cómo financiar los costes derivados de la recogida, transporte y tratamiento de residuos. Los ayuntamientos podían optar por incluir estos costes dentro del presupuesto general o financiarlos a través de otros impuestos locales, como el IBI, en función de las circunstancias económicas de cada localidad, como es el caso de Las Rozas de Madrid.*

*Sin embargo, la Ley 7/2022 transforma esta capacidad de decisión en una imposición, obligando a todos los consistorios a aplicar una tasa específica y diferenciada antes de abril de 2025. Se trata de un golpe directo a la soberanía municipal, que es uno de los pilares fundamentales de nuestra democracia local.*

*Es preciso señalar que este ataque a la autonomía local no se realiza en un contexto de diálogo o consenso con los municipios, sino de forma autoritaria y unilateral.*

*Los ayuntamientos no fueron consultados en la elaboración de esta norma, ni se les dio oportunidad de proponer alternativas que pudieran satisfacer los objetivos medioambientales sin comprometer gravemente su capacidad de gestión financiera. De hecho, la ley fue aprobada sin una adecuada valoración del impacto que esta tasa tiene en los presupuestos locales, ni de las consecuencias que supone para los ciudadanos, quienes ya están soportando una elevada carga fiscal provocada por los impuestos estatales (IRPF, IVA, Sociedades).*

*La tasa de residuos que impone esta ley es obligatoria, y su configuración se basa en una lógica que penaliza económicamente tanto a los ayuntamientos como a los vecinos. Esta penalización se traduce en una carga financiera desproporcionada que debe ser asumida por los ciudadanos, a través de un nuevo tributo que encarece el coste de vida en un momento de delicada situación económica. Se trata de una medida injusta y completamente desfasada de la realidad social y económica actual. Obligar a las familias a pagar más por la gestión de residuos, cuando muchas ya están luchando por llegar a fin de mes, es una irresponsabilidad del Gobierno del PSOE y sus aliados que sólo puede calificarse de abusiva.*

*A esta imposición de la tasa de residuos se suma la creación de un nuevo impuesto sobre el vertido e incineración de residuos, que también deberá ser asumido por los ayuntamientos y, en última instancia, por los ciudadanos. Este impuesto castiga a los municipios, sin ofrecer soluciones reales o viables para la gestión de residuos, y se implanta en un contexto de máxima presión financiera para los consistorios, muchos de los cuales ya están enfrentando dificultades para cumplir con sus obligaciones presupuestarias debido a la creciente demanda de servicios públicos y el encarecimiento de los costes energéticos. Este nuevo impuesto no solo penaliza, sino que refleja una política errática que opta por la sanción en lugar del incentivo o la educación.*

*La imposición de esta tasa no es solo una afrenta a la autonomía municipal, sino que también es una prueba más de la desconexión del Gobierno socialista con las necesidades reales de los ciudadanos y sus representantes locales. Los ayuntamientos, como administraciones más cercanas a los ciudadanos, conocen de primera mano las dificultades que enfrentan las familias y las empresas en sus localidades, y deben tener la libertad de actuar conforme a esos conocimientos.*

*Sin embargo, la Ley 7/2022 impone un modelo uniforme que no considera la diversidad territorial de España ni las realidades financieras dispares que enfrentan los municipios.*

*Es especialmente grave que se trate de justificar esta imposición en base a la normativa europea, cuando en realidad la ley va más allá de lo exigido por la Unión Europea, convirtiendo lo que podría haber sido una recomendación o una opción en una obligación ineludible para todos los municipios. No se trata de cumplir con Europa, sino de cargar aún más el peso de la recaudación fiscal sobre las espaldas de los ciudadanos y los gobiernos locales. Mientras muchos países europeos optan por incentivar buenas prácticas medioambientales y ofrecer soluciones que favorezcan la sostenibilidad, el Gobierno de España ha preferido la vía de la penalización y el castigo fiscal.*

*En realidad, la Directiva del Parlamento en su Anexo IV bis propone hasta quince ejemplos de instrumentos económicos y otras medidas para incentivar la aplicación de la jerarquía de residuos*

*siendo la implantación de una tasa de basuras municipal la más gravosa para los vecinos y para las entidades locales que deben asumir el coste político que supone su cobro a los ciudadanos.*

*Abandonados los municipios a su suerte por el gobierno de Pedro Sánchez, la Asociación Nacional de Inspectores de Hacienda Pública Local ya ha adelantado que la imposición de la nueva tasa municipal de residuos sin la existencia de una ordenanza fiscal tipo de referencia, generará una situación de gran inseguridad jurídica y supondrá un indeseable aumento de la litigiosidad.*

*No podemos obviar que la imposición de esta tasa llega en un momento crítico para los ayuntamientos, que se ven obligados a asumir nuevas responsabilidades, como la recogida selectiva de residuos orgánicos y la modernización de las infraestructuras de tratamiento de residuos, sin recibir los recursos suficientes para hacer frente a estos retos. Esta situación no solo supone un incremento significativo de los costes, sino que además pone en peligro la capacidad de los consistorios para seguir ofreciendo otros servicios esenciales a sus vecinos.*

*En definitiva, el “basurazo de Pedro Sánchez" repercute negativamente en los vecinos de Las Rozas reduciendo su capacidad de gasto y de ahorro, al exigir al Ayuntamiento la obligación de aumentar considerablemente una presión fiscal hasta ahora en mínimos. Este Ayuntamiento no sólo se ha visto obligado a imponer la tasa de basura en el plazo señalado, sino que, además, dicha tasa debe cubrir todos los costes del servicio lo que significa que la Corporación no puede ni siquiera cubrir parcialmente el coste del servicio con cargo a recursos generales municipales ni tampoco puede reducir la cuota del Impuesto sobre Bienes Inmuebles residencial ya situada en su tipo mínimo legal. Por todo ello el Grupo Municipal Partido Popular propone al Pleno de Las Rozas de Madrid el siguiente*

*ACUERDO*

*Instar al Gobierno de España a la retirada o modificación de la Ley 7/2022, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, para la supresión de la obligatoriedad de establecer una tasa municipal para la financiación de la gestión de residuos”.*

## Resolución:

El Ayuntamiento Pleno con los votos indicados anteriormente se APRUEBA la Moción del Grupo Municipal Popular Las Rozas Contra la Nueva Tasa de Basuras Obligatoria Impuesta por el Gobierno de Pedro Sánchez y sus Socios acordando:

Instar al Gobierno de España a la retirada o modificación de la Ley 7/2022, de residuos y suelos contaminados para una economía circular, para la supresión de la obligatoriedad de establecer una tasa municipal para la financiación de la gestión de residuos.

**Ruegos y Preguntas**

## Grupo Municipal Más Madrid.

D. Carlos Arnal Serrano.

1. ¿Se han establecido los protocolos de vigilancia del cumplimiento de dichas ordenanzas? ¿Se ha efectuado alguna medición que pueda corroborar las reclamaciones interpuestas? De ser así, ¿Qué

medidas ha adoptado el ayuntamiento y qué respuesta se les ofrece a los vecinos y vecinas?

## Grupo Municipal Socialistas Las Rozas.

D.ª Maria Julia Calvo.

1. ¿Cómo valora la concejala de Servicios Sociales, después de más de un año de su puesta en marcha, la nueva Ordenanza de Prestaciones Sociales de carácter económico?

D. Cesar Pavón Iglesias.

1. En relación con la implantación del SEPP en el área de recaudación de este Ayuntamiento, ¿nos puede dar el Equipo de Gobierno su valoración sobre la aceptación vecinal, alcance y si tienen previsto algún tipo de actuación extra o adecuación para su máxima divulgación entre los vecinos?

D. Ángel Álvarez Recio.

1. Ruego: El próximo miércoles 30 de octubre se celebrará el partido de Copa del Rey entre la Rozas CF y el Sevilla CF inicialmente en el campo de la Dehesa de Navalcarbón. Como evento de ciudad que es, se solicita el máximo apoyo del ayuntamiento a este evento en todos los aspectos precisos procurando un espacio alternativo a las escuelas que habitualmente tienen clase ese día en ese mismo espacio.

## Grupo Municipal Vox Las Rozas.

D. Ignacio Serrano Garrido.

1. Ruego. Establecer una comisión en la que participen los representantes de las peñas, asociaciones, y los distintos grupos municipales, a la mayor brevedad posible y con el suficiente margen de antelación, que nos permita consensuar con el equipo de gobierno un marco de colaboración con vistas a las siguientes fiestas patronales y sucesivas.

D.ª Elena Garachana Nuño.

1. ¿Ha presentado el equipo de gobierno alegaciones al Anteproyecto del Mapa Concesional de Autobuses Interurbanos de la Comunidad de Madrid, en concreto en lo que afecta al anteproyecto CM-63: Urbanos de Las Rozas y su conexión a Madrid? En caso afirmativo ¿nos podrían decir cuáles han sido? En caso negativo ¿nos podrían explicar por qué?

D. Miguel Ángel Díez García.

1. Adquiera en este pleno un compromiso con sus vecinos de rechazar la posible apertura de cualquier tipo de centro de acogida de inmigrantes ilegales en nuestro municipio, exigiendo de igual modo al Gobierno de la Comunidad de Madrid su compromiso a que la parcela de la antigua casa del actor de Las Rozas no sufra el mismo destino que *“La Cantueña”* de Fuenlabrada.

No hay asuntos

**C) ASUNTOS DE URGENCIA**

**DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE**