ACTA

|  |  |
| --- | --- |
| **Expediente nº** | **Órgano Colegiado** |
| JGL/2025/20 | La Junta de Gobierno Local |

**DATOS DE CELEBRACIÓN DE LA SESIÓN**

## Tipo Convocatoria:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Ordinaria.

## Fecha:

9 de mayo de 2025.

## Duración:

Desde las 13:15 h., hasta las 13:30 h.

## Lugar:

Telemática.

## Presidida por:

JOSE DE LA UZ PARDOS.

## Secretario:

ANTONIO DIAZ CALVO.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **ASISTENCIA A LA SESIÓN** | | |
| **Nº de identificación** | **Nombre y Apellidos** | **Asiste** |
| \*\*\*1380\*\* | David Santos Baeza | SÍ |
| \*\*\*8966\*\* | Enrique González Gutiérrez | SÍ |
| \*\*\*0979\*\* | Gloria Fernández Álvarez | SÍ |
| \*\*\*4980\*\* | Gustavo Adolfo Rico Pérez | SÍ |
| \*\*\*5237\*\* | JOSE DE LA UZ PARDOS | SÍ |
| \*\*\*8979\*\* | José Cabrera Fernández | SÍ |
| \*\*\*6126\*\* | José Luis San Higinio Gómez | SÍ |
| \*\*\*1467\*\* | Juan Ignacio Cabrera Portillo | SÍ |
| \*\*\*9617\*\* | MONICA PARAISO VUYOVICH | SÍ |

Una vez verificada por el Secretario la válida constitución del órgano, el Presidente abre sesión, procediendo a la deliberación sobre los asuntos incluidos en el Orden del Día.

**A) PARTE RESOLUTIVA**

|  |  |
| --- | --- |
| **Aprobación del acta de la sesión extraordinaria del 30 de abril de 2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Resolución:

La Junta de Gobierno Local, en votación ordinaria y por unanimidad, acuerda aprobar acta de la sesión extraordinaria de 30 de abril de 2025.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia desestimatoria núm. 139/2025, dictada por el Juzgado de lo Social núm. 04 de Madrid. Procedimiento Ordinario 1257/2023. Demandante: D. A.C.S.R. Materia: Materias laborales individuales. Expte. 580/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 6 de mayo de 2025 ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento la Sentencia dictada en el procedimiento anteriormente señalado, que dispone lo siguiente:

*“FALLO*

*Desestimo la demanda interpuesta por D.ª A.C.S.R., contra JC Madrid Deporte y Cultura, S.L, Centro de Actividades Vera, S.L y el Ayuntamiento de la Rozas, absolviendo a las demandadas de los pedimentos formulados en su contra.”*

Contra dicha sentencia cabe interponer recurso de suplicación. Trae causa del recurso contencioso- administrativo interpuesto contra JC Madrid Deporte y Cultura, Centro Actividades Vera, S.L., y Ayuntamiento de las Rozas, de reconocimiento de derecho por cesión ilegal de mano de obra.

La sentencia, de los hechos probados y de la valoración de la prueba practicada en el acto del juicio considera que, conforme a la doctrina establecida por el Tribunal Supremo, el interés jurídico desapareció con la baja voluntaria presentada por la trabajadora el 11 de enero de 2025, que alteró sustancialmente el objeto del litigio al extinguirse la relación jurídica que podría haber derivado en una condena conforme al artículo 43.4 del Estatuto de los Trabajadores.

Asimismo, la sentencia indica que, al no solicitarse en la demanda una condena concreta contra las empresas demandadas, no queda acreditado un interés jurídico real, actual y concreto, lo que impide la aplicación de los efectos derivados de la cesión ilegal de trabajadores según lo previsto en el artículo 43 del Estatuto de los Trabajadores.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2738 de 7 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Quedar enterada de la sentencia dictada.

2º.- Notificar el presente acuerdo a Recursos Humanos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia 157/2025 desestimatoria, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 5 de Madrid, confirmando las Resoluciones dictadas por el Tribunal Económico- Administrativo Municipal de fecha 9 y 11 de mayo de 2023. Procedimiento Abreviado 690**  **/2023 5. Materia: Gestión Tributaria. Demandante: D.ª V.U.F. y otros 4. Expediente 10745**  **/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 5 de mayo de 2025, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento la sentencia recaída en el procedimiento anteriormente señalado, cuya parte dispositiva es la siguiente:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*“Desestimo el presente recurso contencioso administrativo interpuesto por la representación procesal de D.ª V.U.F., D.ª M.J.U.F., D. F.U.F., D.ª A.U.F., y D.ª M.B.U.F., por ser la actuación administrativa impugnada conforme a Derecho en cuanto a los extremos objeto de impugnación.*

*Se impone a la parte demandante el pago de las costas.”*

Contra la presente resolución no cabe interponer recurso alguno. Trae causa del recurso contencioso-administrativo interpuesto contra las resoluciones dictadas por parte del Tribunal Económico Administrativo Municipal de fechas 9 y 11 de mayo de 2023, que desestiman la solicitud de rectificación de las autoliquidaciones del IIVTNU y devolución de ingresos indebidos.

Considera la sentencia que las liquidaciones constituyen una situación consolidada no susceptibles de ser revisadas con base a la Sentencia del Pleno del Tribunal Constitucional de fecha 26 de octubre de 2021 puesto que, de la documental aportada, se desprende no se solicitó la rectificación antes del 26 de octubre, como alega el demandante, sino el 3 de noviembre de 2021.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2734 de 6 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido de la citada sentencia.

2º.- Notificar al presente acuerdo al Órgano de Gestión Tributaria, a la Intervención General y al Tribunal de Reclamaciones Económico-Administrativas.

3º.- Acusar recibo del testimonio de la sentencia, al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 5 de Madrid, cuando esta devenga en firme.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia 151/2025 desestimatoria, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 6 de Madrid. Procedimiento Ordinario 516/2023, contra Resolución Alcaldía 21/07/2023, desestimando recurso reposición y ratificando orden demolición acordada por JGL 24/03**  **/2023. Materia: Disciplina urbanística. Demandante: Obrador Las Rozas, S.L. Expediente 12072/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 30 de abril de 2025, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento la sentencia recaída en el procedimiento anteriormente señalado, cuyo fallo es el siguiente:

*“FALLO*

*Con DESESTIMACIÓN del presente recurso interpuesto por D. A.E.D., Procurador, en nombre y representación de la mercantil Obrador Las Rozas S.L., bajo la dirección letrada de D. J.M.P.B., frente al Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, contra el acto administrativo descrito en el fundamento jurídico primero de esta resolución por considerarse conforme a derecho.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Con expresa imposición de las costas procesales causadas en esta instancia a la parte recurrente en los términos expuestos en el fundamento de derecho correspondiente.”*

Contra la presente resolución cabe interponer recurso de apelación. Trae causa del recurso contencioso-administrativo interpuesto contra la Resolución, dictada en el expediente 46-2022-25DU de Restauración de la Legalidad Urbanística, por la que se desestimaba el recurso de reposición interpuesto ratificando la orden de demolición, acordada por la Junta de Gobierno Local, del inmueble sito en la calle Belgrado 26 con la finalidad de que se restituyera la realidad material ilícitamente alterada realizando la actuaciones que se indicaban, con apercibimiento de que, de no realizarse en el plazo concedido, se procedería a la ejecución subsidiaria de la demolición ordenada. Además, se acordaba la incoación del procedimiento sancionador contra D. D.C.G., administrador de las mercantiles Goa Eventos 2017, S.L., y Obrador Las Rozas, y se ordenaba la notificación de la resolución al titular del local Islas Canarias, S.L., informándole de su carácter firme en vía administrativa y de su posibilidad de impugnación ante la jurisdicción contencioso- administrativa.

En cuanto a lo alegado por la parte demandante respecto a la prescripción de las obras, la sentencia indica que las obras objeto de la resolución recurrida, tanto las de acondicionamiento interior como aquellas relativas a la supuesta invasión de la alineación, corresponden a un mismo inmueble sujeto al procedimiento de restauración de la legalidad urbanística por lo que considera que no procede diferenciar los plazos de caducidad entre unas y otras, debiendo aplicarse en todo caso, lo previsto en el artículo 200 de la Ley 9/2001 del Suelo de la Comunidad de Madrid, por lo que desestima la alegación formulada.

Asimismo, respecto a lo alegado sobre la nulidad del procedimiento administrativo al haberse omitido el trámite de audiencia a la mercantil Islas Canarias, S.L., la sentencia manifiesta que dicho trámite recae sobre la demolición de unas obras no legalizables y no en relación con la legalización de las obras efectuadas por lo que, al tratarse de una resolución recurrida dictada en fase ejecutiva del procedimiento de restauración de la legalidad urbanística, la omisión de la citada audiencia a la propietaria del inmueble Islas Canarias, S.L., no puede considerarse causa de nulidad o de anulabilidad.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2735 de 6 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido de la citada sentencia.

2º.- Notificar el presente acuerdo al departamento de disciplina urbanística.

|  |  |
| --- | --- |
| **Sentencia 323/2025 desestimatoria, dictada por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección 9. Recurso de Apelación 630/2024 (P.O. 413**  **/2023) contra Sentencia 126/2024 de 1/04/2024 del JCA 15 Madrid. Materia: Gestión tributaria. Demandante: Gregorio Riaza, S.L. Expediente 13828/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Con fecha 2 de mayo de 2025 ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento la Sentencia dictada en el procedimiento anteriormente señalado, que dispone lo siguiente:

*“ F A L L A M O S*

*Que DESESTIMAMOS el recurso de apelación número 630/2024, interpuesto por GREGORIO RIAZA SL, contra la sentencia de 1.4.2024, del PO 413/2023 del Juzgado de lo Contencioso- Administrativo número 15 de Madrid y, en su consecuencia, la CONFIRMAMOS íntegramente; y todo ello sin condena en costas.”*

Contra la presente sentencia cabe interponer recurso de casación. Trae causa del recurso de apelación presentado contra la Sentencia nº 126/2024, de 1 de abril de 2024, dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 15 de Madrid, que desestimó la demanda presentada contra la presunta desestimación de la solicitud de revisión de oficio y devolución de ingresos indebidos y revocación de la liquidación del Impuesto sobre el Incremento de Valor de los Terrenos de Naturaleza Urbana, relativa a la cuota indivisa transmitida por GREGORIO RIAZA, S.L., de la finca SC SUZS-1 CERRO DE LA CURIA, 3 (SUELO) constituida por la parcela catastral \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, así como la anulación de la Providencia de Apremio nº 5001218406, de 4 de junio de 2.021, derivada de la liquidación indicada. La sentencia la desestimó al considerar que no cabía aplicar los efectos derivados de la declaración de inconstitucionalidad dictada por Sentencia del Tribunal Constitucional nº 182/2021, de 26 de octubre de 2021.

La sentencia desestima el recurso de apelación interpuesto por la demandante al no constar suficientemente acreditados los defectos de legalidad alegados. Asimismo, indica no apreciarse motivos que justifican la revocación, considerando, además, que esta es una facultad discrecional de la Administración.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2720 de 6 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Quedar enterada de la sentencia dictada.

2º.- Notificar el presente acuerdo al Órgano de Gestión Tributaria y a la Intervención General.

|  |  |
| --- | --- |
| **Auto núm. 110/2025, dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 3 de Madrid, en el procedimiento ordinario 106/2025 - 0001. Demandante: D.ª F.L.B. y D. L.F.V.G. Materia: Urbanismo. Expte. 10801/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Con fecha 2 de mayo de 2025, ha sido notificada a la representación procesal del Ayuntamiento auto dictado en el procedimiento anteriormente señalado, que dispone lo siguiente:

*“PARTE DISPOSITIVA*

*Acuerdo suspender resolución 2024-9138 de fecha 19/12/2024 dictada por AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID, sin expresa imposición de costas.”*

*Contra dicha resolución cabe interponer recurso de apelación. Trae causa de la solicitud de la suspensión de la efectividad de la resolución dictada que acordaba la demolición de las construcciones “trastero en zona de retranqueo”.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

El auto, basándose en jurisprudencia existente y tras la valoración de los intereses en conflicto y en ausencia de oposición por parte del Ayuntamiento, acuerda la suspensión de la resolución al apreciarse que su ejecución podría frustrar la finalidad legítima del recurso.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2736 de 7 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Quedar enterada del contenido de la citada resolución.

2º.- Notificar el presente acuerdo al departamento de disciplina urbanística.

|  |  |
| --- | --- |
| **Desestimación del recurso de alzada formulado por D. A.L.E., contra el acuerdo de la comisión de valoración del Tribunal calificador del concurso general de méritos (CGM 01**  **/2024), para la cobertura de un puesto de funcionario, administrativo, con código 5.C.6, y adscripción al Área de Secretaría, en reunión celebrada el 27 de febrero de 2025 y publicado en la web del Ayuntamiento en fecha 10 de marzo de 2025. Expte. 13096/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Visto el Recurso de Alzada interpuesto en fecha 27 de marzo de 2025, mediante Registro General de Entrada número 2025-E-RE-8756, por D. A.L.E., con DNI \*\*\*1256\*\*, contra *“el acuerdo de la Comisión de Valoración por el que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en fase de concurso por orden de puntuación publicado en la página web del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid.”*

Visto el Informe suscrito por el T.A.G. de Recursos Humanos en fecha 7 de mayo de 2025, que es del siguiente tenor literal:

*“ASUNTO: DESESTIMACIÓN DEL RECURSO DE ALZADA FORMULADO POR D. A.L.E., CONTRA EL ACUERDO DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN DEL TRIBUNAL CALIFICADOR DEL CONCURSO GENERAL DE MÉRITOS (CGM 01/2024), PARA LA COBERTURA DE UN PUESTO DE FUNCIONARIO, ADMINISTRATIVO, CON CÓDIGO 5.C.6, Y*

*ADSCRIPCIÓN AL ÁREA DE SECRETARÍA DE ESTE AYUNTAMIENTO, EN REUNIÓN CELEBRADA EL 27 DE FEBRERO DE 25025 Y PUBLICADO EN LA WEB DEL AYUNTAMIENTO EN FECHA 10 DE MARZO DE 2025.*

*PRIMERO. - Visto el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, adoptado en sesión ordinaria de 21 de junio de 2024, en el que se aprobaron las bases y la convocatoria para la provisión, por el sistema de concurso general de méritos, de un puesto de trabajo de Administrativo, personal funcionario, con código del catálogo de puestos de trabajo, 5.C.6 para el área de Secretaría de la Concejalía de Hacienda y Fiestas, del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.*

*Dichas bases se publicaron en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid número 163, de 10 de julio de 2024, abriéndose el plazo de presentación de instancias a partir del día siguiente al de la publicación en el Boletín Oficial del Estado número 220, de 11 de septiembre de 2024, es decir, desde el 12 de septiembre de 2024 hasta el 3 de octubre de 2024.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

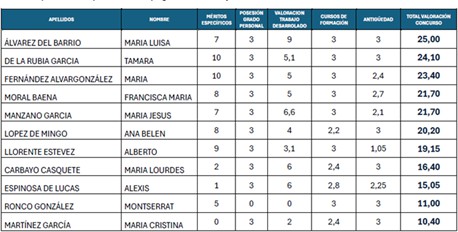
*El plazo de presentación de solicitudes finalizó el día 3 de octubre de 2024, habiéndose presentado 21 solicitudes, las cuales fueron estudiadas, en el presente proceso por la Comisión de Valoración designada por acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid de fecha 18 de octubre de 2024 y 8 de noviembre de 2024 del presente proceso selectivo.*

*SEGUNDO. – Por Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 22 de noviembre de 2024, se aprueban las listas provisionales de admitidos y excluidos.*

*TERCERO. – por Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 30 de diciembre de 2024, se aprueban las listas definitivas de admitidos y excluidos.*

*CUARTO. – En fecha 27 de enero de 2025, la Comisión de Valoración designada para conocer del presente Concurso General de Méritos, acuerda:*

*“Primero: Aprobar la relación de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación, según la relación nominal que se transcribe y proceder a la publicación del presente anuncio que se hará público en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.”*



*Otorgando, así mismo, un plazo de “diez días hábiles, contados desde el siguiente a la publicación del anuncio para la presentación de alegaciones.”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*QUINTO. – En fecha 10 de marzo de 2025, la Comisión de Valoración, publica anuncio tras la sesión celebrada el 27 de febrero de 2025, en la que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación.*

*En dicha Comisión se acuerda, por unanimidad de sus miembros, la propuesta de resolución sobre la candidata que ha obtenido la mayor puntuación D.ª María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI:*

*\*\*\*6226\*\*, en aplicación del apartado 6 de la base Cuarta que rigen el presente procedimiento de provisión.*

*SEXTO. - A la vista de lo anterior, se suscribe Informe favorable por la Adjunta al Departamento de Recursos Humanos, D.ª Rosa Esperanza Pérez Díaz, de fecha 17 de marzo de 2025, a la adjudicación y nombramiento de D.ª María Luisa Álvarez del Barrio, para ocupar el puesto de trabajo con código número 5.C.6, Administrativo y se realiza Propuesta de Resolución PR/2025/1625 de 18 de marzo de 2025 a la Junta de gobierno local, por el Concejal delegado de Recursos Humanos, fiscalizada favorablemente con el informe número 2025-0504 de fecha 20 de marzo de 2025 de la Intervención municipal.*

*SÉPTIMO. – Mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento de fecha 21 de marzo de 2025 se acuerda:*

*“ADJUDICAR el puesto de trabajo con código número 5.C.6., Administrativo, y NOMBRAR para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI \*\*\*6226\*\*, quien cumple los requisitos y especificaciones exigidos en la convocatoria y en el Catálogo de Puestos de Trabajo.”*

*OCTAVO. - En fecha 27 de marzo de 2025, mediante Registro General de Entrada número 2025-E- RE-8756, D. A.L.E., con DNI número \*\*\*1256\*\*, interpone Recurso de ALZADA contra “el acuerdo de la Comisión de Valoración por el que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en fase de concurso por orden de puntuación publicado en la página web del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid.”*

*NOVENO. – Mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, adoptado en fecha 11 de abril de 2025, se acuerda: Desestimar la suspensión de la ejecución del acto*

*impugnado, así como dar audiencia a los interesados para que pongan de manifiesto, en un plazo de 10 días hábiles, las alegaciones y presenten los documentos y justificantes que estimen procedentes.*

*DÉCIMO. - Habiendo transcurrido el precitado plazo, no se ha recibido ninguna alegación, por lo que, A estos antecedentes, le son de aplicación los siguientes*

*FUNDAMENTOS DE DERECHO*

*PRIMERO. - El presente recurso se interpone en tiempo y forma, según lo establecido en la Ley 39*

*/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, la cual, en el Art. 122, concede el plazo de un mes, a contar desde la publicación o notificación del acto, para interponerlo.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Así mismo, según lo dispuesto en el artículo 121 de la citada Ley, “Las resoluciones y actos a que se refiere el artículo 112.1, cuando no pongan fin a la vía administrativa, podrán ser recurridos en alzada ante el órgano superior jerárquico del que los dictó. A estos efectos, los Tribunales y órganos de selección del personal al servicio de las Administraciones Públicas y cualesquiera otros que, en el seno de éstas, actúen con autonomía funcional, se considerarán dependientes del órgano al que estén adscritos o, en su defecto, del que haya nombrado al presidente de los mismos.”*

*Por lo que, en este caso, se interpone ante la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en calidad de órgano competente en la designación y nombramiento de la Comisión de valoración del presente proceso selectivo.*

*El artículo 122.2 añade que el plazo máximo para dictar y notificar la resolución será de tres meses.*

*SEGUNDO. – D. A.L.E., con DNI núm. \*\*\*1256\*\*, está legitimado para interponer el presente Recurso de Alzada en calidad de interesado y participante en el presente proceso selectivo, según lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*TERCERO. – Mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, adoptado en sesión ordinaria de fecha 21 de junio de 2024, se aprueban las Bases y convocatoria para la provisión, por el sistema de concurso general de méritos, de un puesto de trabajo de Administrativo, personal funcionario, con código del catálogo de puestos de trabajo, 5.C.6 para el área de Secretaría de la Concejalía de Hacienda y Fiestas.*

*Dichas bases se publicaron en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid número 163, de 10 de julio de 2024, abriéndose el plazo de presentación de instancias a partir del día siguiente al de la publicación en el Boletín Oficial del Estado número 220, de 11 de septiembre de 2024, es decir, desde el 12 de septiembre de 2024 hasta el 3 de octubre de 2024.*

*Los procedimientos de selección de personal al servicio de la Administración Pública se rigen por las bases de la convocatoria que regulan el proceso de selección. Las bases de la convocatoria constituyen la ley del proceso selectivo, como ha sido reiterado por la jurisprudencia del Tribunal Supremo, y, como tales, vinculan a los aspirantes que participan, al órgano de selección y a la propia Administración Pública que las ha elaborado y aprobado.*

*Este principio tiene su reflejo en la normativa estatal, en el artículo 15 del Reglamento General de ingreso del personal al servicio de la Administración General del Estado y de provisión de puestos de*

*trabajo y promoción profesional de los funcionarios civiles de la Administración General del Estado (RGI), aprobado por Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, que indica:*

*«4. Las bases de las convocatorias vinculan a la Administración y a los Tribunales o Comisiones Permanentes de Selección que han de juzgar las pruebas selectivas y a quienes participen en las mismas.*

*5. Las convocatorias o sus bases, una vez publicadas, solamente podrán ser modificadas con sujeción estricta a las normas de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común».*

*El objetivo es garantizar la objetividad y la igualdad de trato y limitar las facultades discrecionales de la Administración Pública en el proceso selectivo, de modo que las bases fijan las reglas dentro de las que tienen que moverse los órganos administrativos intervinientes en el procedimiento de selección. Mediante la publicación de las bases, la Administración queda limitada, al determinarse el sistema selectivo, los méritos a valorar, las pruebas que se deben superar, los programas y las formas de calificación.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

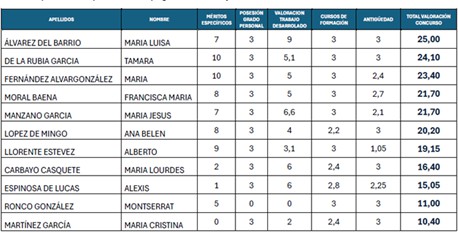
Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Las bases de la convocatoria de los procesos selectivos son las reglas básicas que van a obligar a todos los participantes y a la propia administración.*

*En consecuencia, la ausencia de impugnación de las bases de una convocatoria dentro del plazo establecido determina que esas bases devienen firmes y son inatacables, mediante recurso, tal como ha sido mantenido por la jurisprudencia. Por tanto, transcurrido el plazo para la impugnación de las bases, estas se considerarían firmes, y por lo tanto de obligado cumplimiento por la Comisión de Valoración designada para conocer del presente Concurso General de Méritos.*

*Por ello, mediante Anuncio de fecha 27 de enero de 2025, del acuerdo adoptado por la Comisión de Valoración designada para conocer del presente Concurso General de Méritos, se acuerda:*

*“Primero: Aprobar la relación de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación, según la relación nominal que se transcribe y proceder a la publicación del presente anuncio que se hará público en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.”*



*Otorgando, así mismo, un plazo de “diez días hábiles, contados desde el siguiente a la publicación del anuncio para la presentación de alegaciones.”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*El recurrente no presenta alegaciones a la valoración provisional del concurso dentro del plazo establecido al efecto.*

*CUARTO. – No habiendo ninguna reclamación a la valoración provisional del presente Concurso general de méritos, se procede al Anuncio de fecha 10 de marzo de 2025, de la Comisión de Valoración, publicado tras la sesión celebrada el 27 de febrero de 2025, en la que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación y se acuerda, por unanimidad de sus miembros, la propuesta de resolución sobre la candidata que ha obtenido la mayor puntuación D.ª María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI*

*\*\*\*6226\*\*, en aplicación del apartado 6 de la base Cuarta que rigen el presente procedimiento de provisión.*

*El recurrente presenta recurso de reposición contra el referido acuerdo, debido a que perjudica sus intereses, pues viene ocupando un puesto de trabajo de nivel 22.*

*De conformidad con el artículo 7 de las Bases Generales que rigen la provisión de puestos de trabajo reservados a funcionarios de carrera mediante concurso general de méritos en el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en el presente concurso se ha valorado la posesión de grado nivel 22, con la máximo puntuación, esto es tres puntos, tal y como explicitan las bases en su apartado Cuarto.2 “Por la posesión de un grado personal consolidado superior en tres o más niveles al del puesto solicitado: 3 puntos”.*

*Así mismo, las bases valoran el trabajo desempeñado en un puesto de nivel igual o inferior al convocado con la siguiente escala:*

*“3.- La valoración del trabajo desarrollado por el funcionario podrá alcanzar un máximo de 9 puntos, y contemplará los siguientes extremos:*

1. *El tiempo de permanencia en puesto de trabajo de cada nivel podrá alcanzar 6 puntos y se efectuará de acuerdo a la siguiente escala:*
   1. *Por el desempeño de un puesto de trabajo de igual nivel o inferior en uno o dos niveles al del puesto solicitado durante:*

*Más de 3 años: 6 puntos.*

*Menos de 3 años: 5,5 puntos.*

* 1. *Por el desempeño de un puesto de trabajo inferior en más de dos niveles al del puesto solicitado durante:*

*Más de 3 años: 5 puntos.*

*Menos de 3 años: 4,5 puntos.*

* 1. *Por el desempeño de un puesto de trabajo de superior nivel al del puesto solicitado se otorgará 1 punto.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. *La valoración de la experiencia en el desempeño de puestos pertenecientes al área funcional o sectorial a que corresponda el puesto convocado y la similitud entre el contenido técnico y las funciones desarrolladas en los puestos ocupados por los candidatos con los ofrecidos podrá alcanzar 3 puntos, valorándose a estos efectos 0,30 puntos por cada año de servicio, en puestos de dichas características.*
2. *La puntuación de los apartados a) y b) será acumulable en el sentido de que un año de servicio podrá puntuar, en su caso, por ambos conceptos.”*

*El concepto, principios y modalidades de la carrera profesional de los funcionarios de carrera se encuentran contemplados en el artículo 16 del texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por el Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre (en adelante TRLEBEP).*

*La adquisición del grado personal depende, sobre todo, del nivel de los puestos de trabajo que se vayan desempeñando. Para adquirir un grado personal superior (que no tiene por qué ser el inmediatamente superior), el funcionario debe desempeñar uno o más puestos de trabajo de ese nivel durante dos años consecutivos o tres con interrupción, tal como prevé el artículo 21.1.d) de la LMRFP:*

*«d) El grado personal se adquiere por el desempeño de uno o más puestos de nivel correspondiente durante dos años continuados o tres con interrupción [...]».*

*En el mismo sentido se pronuncia el artículo 70.2 del RGI:*

*«2. Todos los funcionarios de carrera adquirirán un grado personal por el desempeño de uno o más puestos del nivel correspondiente durante dos años continuados o tres con interrupción, con excepción de lo dispuesto en el apartado 6 de este artículo, cualquiera que fuera el sistema de provisión».*

*En el presente caso las bases de la convocatoria priman la importancia de haber desempeñado un puesto de trabajo del mismo nivel o inferior al puesto convocado, esto es nivel 16, en virtud del desarrollo de la carrera administrativa del funcionario particularmente en cuanto hace a la progresión en el grado personal, como elemento esencial en el conjunto de la ordenación de la función pública.*

*A nuestro entender al recurrente se le ha valorado su grado consolidado nivel 22 con la máxima puntuación que establecen las bases de la convocatoria, no estando conforme y, basándose en una*

*impugnación extemporánea de las bases, en las que no se valora el nivel 22 en el desarrollo del trabajo desempeñado. Tampoco acredita que se esté infringiendo el derecho de igualdad, al contrario, él pretende establecer unas bases a su medida, que se ajusten a su perfil y a su grado para obtener un beneficio ad doc, circunstancia que atentaría gravemente contra los principios de igualdad, mérito y capacidad.*

*No obstante, lo anterior, la presentación del presente recurso no produce la suspensión del presente procedimiento según lo establecido en el artículo 117 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas:*

*“Artículo 117. Suspensión de la ejecución.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. *La interposición de cualquier recurso, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado.”*

*La competencia para la resolución del presente recurso de alzada es la Junta de Gobierno Local de conformidad con el artículo 127.1.h) de la Ley 7/1985, de 2 de abril reguladora de las bases de Régimen Local.*

*Visto cuanto antecede, el TAG del Departamento de Recursos Humanos, D. Jose Luis Royo, informa el presente y concluye en sentido DESESTIMATORIO del Recurso de Alzada formulado por D. A.L.E.,de fecha en fecha 27 de marzo de 2025, mediante Registro General de Entrada número 2025-E-RE-8756, ante la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas contra el acuerdo de la Comisión de Valoración por el que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en fase de concurso , en su sesión celebrada el 27-2- 2025, publicada mediante Anuncio de fecha 10 de marzo de 2025, en la página web del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, por los motivos aducidos en los Fundamentos de Derecho arriba transcritos.*

*Es cuanto tengo el deber de informar, advirtiendo expresamente que las opiniones recogidas en el presente informe no pretenden, en modo alguno, sustituir o suplir aquellos otros informes que preceptivamente se deban emitir para la válida adopción de acuerdos, motivo por el cual las aludidas opiniones se someten a cualquier otra mejor fundada en derecho.*

*En Las Rozas de Madrid a la fecha de la firma digital.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2747 de 7 de mayo de 2025,

## Resolución:

**PRIMERO**.- Desestimar el Recurso de Alzada formulado por D. A.L.E., de fecha en fecha 27 de marzo de 2025, mediante Registro General de Entrada número 2025-E-RE-8756, ante la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas contra el acuerdo de la Comisión de Valoración por el que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en fase de concurso, en su sesión celebrada el 27-2-2025, publicada mediante Anuncio de fecha 10 de marzo de 2025, en la página web del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, por los motivos aducidos en los Fundamentos de Derecho arriba transcritos.

**SEGUNDO**: Notificar al interesado el presente acuerdo, con indicación de los recursos que, en su caso, procede ejercitar.

## Documentos anexos:

 Anexo 1. Recurso de Alzada y reposición.

|  |  |
| --- | --- |
| **Desestimación del recurso de reposición formulado por D. A.L.E., contra el acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid de fecha 21 de marzo de 2025, por el que se adjudica el puesto de trabajo de administrativo, con código 5.C.6., y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria D.ª M.L.A.B, y contra la base cuarta. 3.a) de las bases de dicha convocatoria. (expte. C.G.M-01/2024). Expte. 13704/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Visto el RECURSO DE REPOSICIÓN interpuesto, en fecha 27 de marzo de 2025, mediante Registro General de Entrada número 2025-E-RE-8756, por D. A.L.E., con DNI \*\*\*1256\*\*, contra *“el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de fecha 21 de marzo de 2025 por el que se adjudica el puesto de trabajo con código 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\* e indirectamente contra las bases de dicha convocatoria en lo referente al criterio de valoración del trabajo desarrollado por el funcionario expuesto en la base cuarta.3.a).”*

Visto el informe suscrito por el T.A.G. de Recursos Humanos, D. José Luis Royo Nogueras, en fecha 7 de mayo, que es del siguiente tenor literal:

*“ASUNTO: DESESTIMACIÓN DEL RECURSO DE REPOSICIÓN FORMULADO POR D. A.L.E., CONTRA EL ACUERDO DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID DE FECHA 21 DE MARZO DE 2025, POR EL QUE SE ADJUDICA EL PUESTO DE TRABAJO DE ADMINISTRATIVO, CON CÓDIGO 5.C.6., Y NOMBRA PARA OCUPAR EL MISMO A LA FUNCIONARIA Dª. MARÍA LUISA ÁLVAREZ DEL BARRIO, CON DNI Nº \*\*\*6226\*\* Y CONTRA LA BASE CUARTA.3.A) DE LAS BASES DE DICHA CONVOCATORIA. (Expte. C.G.M-01/2024)*

*ANTECEDENTES DE HECHO*

*PRIMERO. - Visto el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, adoptado en sesión ordinaria de 21 de junio de 2024, en el que se aprobaron las bases y la convocatoria para la provisión, por el sistema de concurso general de méritos, de un puesto de trabajo de Administrativo, personal funcionario, con código del catálogo de puestos de trabajo, 5.C.6 para el área de Secretaría de la Concejalía de Hacienda y Fiestas, del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.*

*Dichas bases se publicaron en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid número 163, de 10 de julio de 2024, abriéndose el plazo de presentación de instancias a partir del día siguiente al de la publicación en el Boletín Oficial del Estado número 220, de 11 de septiembre de 2024, es decir, desde el 12 de septiembre de 2024 hasta el 3 de octubre de 2024.*

*El plazo de presentación de solicitudes finalizó el día 3 de octubre de 2024, habiéndose presentado 21 solicitudes, las cuales fueron estudiadas, en el presente proceso por la Comisión de Valoración designada por acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid de fecha 18 de octubre de 2024 y 8 de noviembre de 2024 del presente proceso selectivo.*

*SEGUNDO. – Por Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 22 de noviembre de 2024, se aprueban las listas provisionales de admitidos y excluidos.*

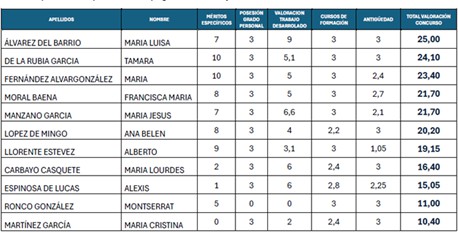
*TERCERO. – por Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 30 de diciembre de 2024, se aprueban las listas definitivas de admitidos y excluidos.*

*CUARTO. – En fecha 27 de enero de 2025, la Comisión de Valoración designada para conocer del presente Concurso General de Méritos, acuerda:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*“Primero: Aprobar la relación de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación, según la relación nominal que se transcribe y proceder a la publicación del presente anuncio que se hará público en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.”*

**

*Otorgando, así mismo, un plazo de “diez días hábiles, contados desde el siguiente a la publicación del anuncio para la presentación de alegaciones.”*

*QUINTO. – En fecha 10 de marzo de 2025, la Comisión de Valoración, publica anuncio tras la sesión celebrada el 27 de febrero de 2025, en la que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación.*

*En dicha Comisión se acuerda, por unanimidad de sus miembros, la propuesta de resolución sobre la candidata que ha obtenido la mayor puntuación D.ª María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI:*

*\*\*\*6226\*\*, en aplicación del apartado 6 de la base Cuarta que rigen el presente procedimiento de provisión.*

*SEXTO. - A la vista de lo anterior, se suscribe Informe favorable por la Adjunta al Departamento de Recursos Humanos, D.ª Rosa Esperanza Pérez Díaz, de fecha 17 de marzo de 2025, a la adjudicación y nombramiento de D.ª María Luisa Álvarez del Barrio, para ocupar el puesto de trabajo con código número 5.C.6, Administrativo y se realiza Propuesta de Resolución PR/2025/1625 de 18 de marzo de 2025 a la Junta de gobierno local, por el Concejal delegado de Recursos Humanos,*

*fiscalizada favorablemente con el informe número 2025-0504 de fecha 20 de marzo de 2025 de la Intervención municipal.*

*SÉPTIMO. – Mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento de fecha 21 de marzo de 2025 se acuerda:*

*“ADJUDICAR el puesto de trabajo con código número 5.C.6., Administrativo, y NOMBRAR para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\*, quien cumple los requisitos y especificaciones exigidos en la convocatoria y en el Catálogo de Puestos de Trabajo.”*

*OCTAVO. - En fecha 27 de marzo de 2025, mediante Registro General de Entrada número 2025-E- RE-8756, D. A.L.E., con DNI número \*\*\*1256\*\*, interpone Recurso de REPOSICIÓN contra “el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de fecha 21 de marzo de 2025 por el que se adjudica el puesto de trabajo con código 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\* e indirectamente contra las bases de dicha convocatoria en lo referente al criterio de valoración del trabajo desarrollado por el funcionario expuesto en la base cuarta.3.a).”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*NOVENO. – Mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, adoptado en fecha 11 de abril de 2025, se acuerda: Desestimar la suspensión de la ejecución del acto impugnado, así como dar audiencia a los interesados para que pongan de manifiesto, en un plazo de 10 días hábiles, las alegaciones y presenten los documentos y justificantes que estimen procedentes.*

*DÉCIMO. - Habiendo transcurrido el precitado plazo, no se ha recibido ninguna alegación. A estos antecedentes, le son de aplicación los siguientes*

*FUNDAMENTOS DE DERECHO*

*PRIMERO. - El presente recurso se interpone contra dos actos administrativos diferentes:*

*PRIMERO: CONTRA LAS BASES DE LA CONVOCATORIA EN LO REFERENTE AL CRITERIO DE VALORACIÓN DEL TRABAJO DESARROLLADO POR EL FUNCIONARIO EN LA BASE CUARTA.3.*

*A). DE LAS BASES REGULADORAS DEL PROCEDIMIENTO PARA PROVISIÓN, POR EL SISTEMA DE CONCURSO GENERAL DE MÉRITOS, DE UN PUESTO DE ADMINISTRATIVO, DE PERSONAL FUNCIONARIO, CON CÓDIGO NÚMERO 5.C.6 DE LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO DEL PERSONAL FUNCIONARIO DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID, CON ADSCRIPCIÓN AL ÁREA DE SECRETARÍA. (C.G.M 01/2024), EXPTE. 19725/2024, APROBADAS POR ACUERDO DE JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DE EN SESIÓN ORDINARIA DE FECHA 21 DE JUNIO DE 2024.*

*Las bases de los procedimientos de selección deben publicarse, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6.1 del Real Decreto 896/1991 de 7 junio que indica:*

*«Las bases de las pruebas selectivas, así como las correspondientes convocatorias, se publicarán en el «Boletín Oficial» de la provincia, en el «Boletín Oficial» de la Comunidad Autónoma y, en su caso, en otros diarios oficiales o en el periódico oficial de la Corporación interesada».*

*El artículo 97 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de bases de régimen local (LRBRL) establece que:*

*«Los anuncios de convocatorias de pruebas de acceso a la función pública local y de concursos para la provisión de puestos de trabajo deberán publicarse en el «Boletín Oficial del Estado».*

*Así mismo, en dichas bases (base décima) se establece expresamente:*

*“Contra el presente Acuerdo se podrá interponer, potestativamente, recurso de reposición ante este mismo órgano en el plazo de un mes, a contar desde el día siguiente a la publicación de conformidad con lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas o, directamente, de conformidad con el artículo 8.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, recurso contencioso-administrativo ante los Juzgados de lo contencioso- administrativo de Madrid en el plazo de dos meses, ambos plazos contados a partir del día siguiente al de su publicación en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Todo ello, sin perjuicio de que los interesados puedan ejercitar, en su caso, cualquier otro recurso que estimen procedente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 40.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas.”*

*El artículo 45 de la LPACAP determina que:*

*«En todo caso, los actos administrativos serán objeto de publicación, surtiendo ésta los efectos de la notificación, en los siguientes casos:*

*(…) b) Cuando se trate de actos integrantes de un procedimiento selectivo o de concurrencia competitiva de cualquier tipo. En este caso, la convocatoria del procedimiento deberá indicar el medio donde se efectuarán las sucesivas publicaciones, careciendo de validez las que se lleven a cabo en lugares distintos».*

*En cuanto al plazo para la presentación de recursos o impugnación de las bases, el artículo 52 de la LRBRL establece que ponen fin a la vía administrativa las resoluciones del pleno, alcaldía y junta de gobierno local, pudiendo interponerse contra las mismas con carácter previo y potestativo recurso de reposición.*

*El artículo 123 de la LPACAP); establece que:*

*«los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo».*

*Respecto al recurso de reposición, el artículo 124.1 de la LPACAP señala que el plazo para la interposición del recurso será de un mes, si el acto fuera expreso, y este plazo se inicia desde que las bases del proceso de selección son objeto de anuncio en el Boletín Oficial del Estado, dado que se trata de la última de las publicaciones.*

*El artículo 116 de la LPACAP, son causas de inadmisión de los recursos administrativos, entre otras,*

*«Haber transcurrido el plazo para la interposición del recurso».*

*Dichas bases se publicaron en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid número 163, de 10 de julio de 2024, abriéndose el plazo de presentación de instancias a partir del día siguiente al de la publicación en el Boletín Oficial del Estado número 220, de 11 de septiembre de 2024, es decir, desde el 12 de septiembre de 2024 hasta el 3 de octubre de 2024.*

*Siendo las bases de la convocatoria las reglas de juego que van a obligar a todos los participantes y a la propia administración, el momento de impugnación del procedimiento selectivo debe ser el de aprobación de dichas normas, a fin de que se resuelvan las eventuales cuestiones de legalidad. Por ello, en caso de no impugnación en plazo, el proceso se desarrollará conforme a las bases que se consideran aceptadas como están y serán de general aplicación.*

*En consecuencia, la ausencia de impugnación de las bases de una convocatoria dentro del plazo establecido determina que esas bases devienen firmes y son inatacables, mediante recurso, tal como ha sido mantenido por la jurisprudencia que no impugnadas en tiempo las bases de la convocatoria. Por tanto, transcurrido el plazo para la impugnación de las bases, estas se considerarían firmes, debiendo resolver la inadmisibilidad del recurso interpuesto extemporáneamente contra las mismas.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*SEGUNDO: EL PRESENTE RECURSO DE REPOSICIÓN PLANTEADO POR EL RECURRENTE SE INTERPONE TAMBIÉN CONTRA EL ACUERDO DE LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE FECHA 21 DE MARZO DE 2025, POR EL QUE SE ADJUDICA EL PUESTO DE TRABAJO CON CÓDIGO 5.C.6., ADMINISTRATIVO Y NOMBRA PARA OCUPAR EL MISMO A LA FUNCIONARIA DÑA. MARÍA LUISA ÁLVAREZ DEL BARRIO, CON DNI*

*Nº \*\*\*6226\*\*.*

*En este caso, el recurso está presentado en tiempo y forma, según lo establecido en el Art. 122 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Según lo dispuesto en el artículo 123 de la citada Ley,*

*“1. Los actos administrativos que pongan fin a la vía administrativa podrán ser recurridos potestativamente en reposición ante el mismo órgano que los hubiera dictado o ser impugnados directamente ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo.*

1. *No se podrá interponer recurso contencioso-administrativo hasta que sea resuelto expresamente o se haya producido la desestimación presunta del recurso de reposición interpuesto.*

*Así mismo, el artículo 114.1.c), establece los actos que ponen fin de la vía administrativa, señalando expresamente “las resoluciones de los órganos administrativos que carezcan de superior jerárquico, salvo que una Ley establezca lo contrario.”*

*Por lo que, en este caso, se interpone ante la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en calidad de órgano competente.*

*El artículo 124.2 añade que el plazo máximo para dictar y notificar la resolución será de un mes.*

*SEGUNDO. – D. A.L.E., con DNI núm. \*\*\*1256\*\*, está legitimado para interponer el presente Recurso de REPOSICIÓN en calidad de interesado y participante en el presente proceso selectivo, según lo dispuesto en el artículo 4 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*TERCERO. – Mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, adoptado en sesión ordinaria de fecha 21 de junio de 2024, se aprueban las Bases y*

*convocatoria para la provisión, por el sistema de concurso general de méritos, de un puesto de trabajo de Administrativo, personal funcionario, con código del catálogo de puestos de trabajo, 5.C.6 para el área de Secretaría de la Concejalía de Hacienda y Fiestas.*

*Los procedimientos de selección de personal al servicio de la Administración Pública se rigen por las bases de la convocatoria que regulan el proceso de selección. Las bases de la convocatoria constituyen la ley del proceso selectivo, como ha sido reiterado por la jurisprudencia del Tribunal Supremo, y, como tales, vinculan a los aspirantes que participan, al órgano de selección y a la propia Administración Pública que las ha elaborado y aprobado.*

*Este principio tiene su reflejo en la normativa estatal, en el artículo 15 del Reglamento General de ingreso del personal al servicio de la Administración General del Estado y de provisión de puestos de trabajo y promoción profesional de los funcionarios civiles de la Administración General del Estado (RGI), aprobado por Real Decreto 364/1995, de 10 de marzo, que indica:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*«4. Las bases de las convocatorias vinculan a la Administración y a los Tribunales o Comisiones Permanentes de Selección que han de juzgar las pruebas selectivas y a quienes participen en las mismas*

*5. Las convocatorias o sus bases, una vez publicadas, solamente podrán ser modificadas con sujeción estricta a las normas de la Ley de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común».*

*El objetivo es garantizar la objetividad y la igualdad de trato y limitar las facultades discrecionales de la Administración Pública en el proceso selectivo, de modo que las bases fijan las reglas dentro de las que tienen que moverse los órganos administrativos intervinientes en el procedimiento de selección. Mediante la publicación de las bases, la Administración queda limitada, al determinarse el sistema selectivo, los méritos a valorar, las pruebas que se deben superar, los programas y las formas de calificación.*

*Precisamente, siendo las Bases las normas jurídicas esenciales que van a regir un proceso selectivo, o en este caso, el presente Concurso General de Méritos, son las que garantizan el cumplimiento de los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, porque vinculan a todos los participantes del mismo de igual manera. Todos los candidatos están en igualdad de oportunidades.*

*Según el artículo 55 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público:*

*“1. Todos los ciudadanos tienen derecho al acceso al empleo público de acuerdo con los principios constitucionales de igualdad, mérito y capacidad, y de acuerdo con lo previsto en el presente Estatuto y en el resto del ordenamiento jurídico*

*2. Las Administraciones Públicas, entidades y organismos a que se refiere el artículo 2 del presente Estatuto seleccionarán a su personal funcionario y laboral mediante procedimientos en los que se garanticen los principios constitucionales antes expresados, así como los establecidos a continuación:*

*a)Publicidad de las convocatorias y de sus bases. b)Transparencia.*

*c)Imparcialidad y profesionalidad de los miembros de los órganos de selección. d)Independencia y discrecionalidad técnica en la actuación de los órganos de selección.*

*e)Adecuación entre el contenido de los procesos selectivos y las funciones o tareas a desarrollar. f)Agilidad, sin perjuicio de la objetividad, en los procesos de selección.”*

*Las Bases y convocatoria, al igual que cualquier acto administrativo, son susceptibles de recurso. Precisamente en la Base sexta se establece:*

*“Contra el presente Acuerdo se podrá interponer, potestativamente, recurso de reposición ante este mismo órgano en el plazo de un mes, a contar desde el día siguiente a la publicación de conformidad con lo dispuesto en los artículos 123 y 124 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas o, directamente, de conformidad con el artículo 8.1 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, Reguladora de la Jurisdicción Contencioso Administrativa, recurso contencioso-administrativo ante los Juzgados de lo contencioso- administrativo de Madrid en el plazo de dos meses, ambos plazos contados a partir del día siguiente al de su publicación en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Todo ello, sin perjuicio de que los interesados puedan ejercitar, en su caso, cualquier otro recurso que estimen procedente, en virtud de lo dispuesto en el artículo 40.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del procedimiento administrativo común de las administraciones públicas.”*

*No obstante, en el presente caso, no se produce la impugnación de las mismas, dentro del plazo legalmente conferido al efecto.*

*CUARTO. –Debemos tener en cuenta que, según la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LCAPAC), los actos y acuerdos aprobados por las Administraciones Públicas, se presumen válidos y producirán efectos desde la fecha en que se dicten, salvo que en ellos se disponga otra cosa.*

*Por ello, para poder anular los actos o acuerdos de carácter favorable para los interesados, es necesario que, o bien sean objeto de recurso en vía administrativa o judicial en el plazo legalmente establecido, o bien deben impugnarlos ante el orden jurisdiccional contencioso-administrativo, siempre que incurran en alguna causa de anulabilidad, conforme a lo dispuesto en el artículo 48 de dicha Ley, y previa su declaración de lesividad para el interés público.*

*Ello supone que la Administración no pueda ir en contra de sus propios actos, como así lo ha manifestado la doctrina jurisprudencial llamada de los «actos propios», que supone la imposibilidad de que la Administración, una vez adoptado un acuerdo, pueda después tener comportamiento contradictorio con el mismo, lo que encuentra su fundamento último en la protección que objetivamente requiere la confianza que fundadamente se puede haber depositado en el comportamiento ajeno y la regla de la buena fe que impone el deber de coherencia en el comportamiento y limita por ello el ejercicio de los derechos objetivos (STC 73/1988, de 21 de abril).*

*Por tanto, los acuerdos que generan derechos a terceros, una vez aprobados por los órganos competentes, son válidos y deben ser aplicados, vinculando a la propia administración que los ha adoptado, siendo la única forma de poder implicarlos, que sean anulados, para lo que deben ser impugnados ante los tribunales. En caso contrario, la actuación de la administración en contra de sus propios actos constituiría un incumplimiento del ordenamiento jurídico que puede dar lugar a la*

*impugnación por vía administrativa o judicial y dar lugar a la anulación de los actos y acuerdos adoptados.*

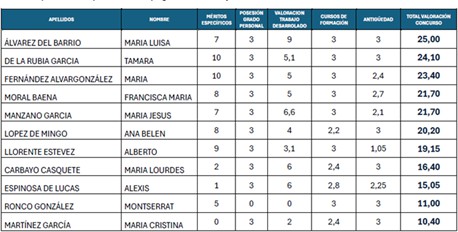
*Las presentes Bases, por tanto, vinculan a las Comisiones de Valoración, quienes se tienen que ajustar a las mismas a la hora de valorar los méritos.*

*Por ello, mediante Anuncio de fecha 27 de enero de 2025, del acuerdo adoptado por la Comisión de Valoración designada para conocer del presente Concurso General de Méritos, se acuerda:*

*“Primero: Aprobar la relación de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación, según la relación nominal que se transcribe y proceder a la publicación del presente anuncio que se hará público en la página web del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid.”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**

*Otorgando, así mismo, un plazo de “diez días hábiles, contados desde el siguiente a la publicación del anuncio para la presentación de alegaciones.”*

*De nuevo el recurrente no presenta alegaciones a la valoración provisional del concurso dentro del plazo establecido al efecto.*

*QUINTO. – No habiendo ninguna reclamación a la valoración provisional del presente Concurso general de méritos, se procede al Anuncio de fecha 10 de marzo de 2025, de la Comisión de Valoración, publicado tras la sesión celebrada el 27 de febrero de 2025, en la que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en la fase de concurso por orden de puntuación y se acuerda, por unanimidad de sus miembros, la propuesta de resolución sobre la candidata que ha obtenido la mayor puntuación Dª María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI:*

*\*\*\*6226\*\*, en aplicación del apartado 6 de la base Cuarta que rigen el presente procedimiento de provisión.*

*El recurrente presenta recurso de reposición contra el referido acuerdo, debido a que perjudica sus intereses, pues viene ocupando un puesto de trabajo de nivel 22.*

*Pues bien, de acuerdo con el artículo 7 de las Bases Generales que rigen la provisión de puestos de trabajo reservados a funcionarios de carrera mediante concurso general de méritos en el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en el presente concurso se ha valorado la posesión de grado nivel 22, con la máximo puntuación, esto es tres puntos, tal y como explicitan las bases en su*

*apartado Cuarto.2 “Por la posesión de un grado personal consolidado superior en tres o más niveles al del puesto solicitado: 3 puntos”.*

*Así mismo, las bases valoran el trabajo desempeñado en un puesto de nivel igual o inferior al convocado con la siguiente escala:*

*“3.- La valoración del trabajo desarrollado por el funcionario podrá alcanzar un máximo de 9 puntos, y contemplará los siguientes extremos:*

1. *El tiempo de permanencia en puesto de trabajo de cada nivel podrá alcanzar 6 puntos y se efectuará de acuerdo a la siguiente escala:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

* 1. *Por el desempeño de un puesto de trabajo de igual nivel o inferior en uno o dos niveles al del puesto solicitado durante:*

*Más de 3 años: 6 puntos.*

*Menos de 3 años: 5,5 puntos.*

* 1. *Por el desempeño de un puesto de trabajo inferior en más de dos niveles al del puesto solicitado durante:*

*Más de 3 años: 5 puntos.*

*Menos de 3 años: 4,5 puntos.*

* 1. *Por el desempeño de un puesto de trabajo de superior nivel al del puesto solicitado se otorgará 1 punto.*

1. *La valoración de la experiencia en el desempeño de puestos pertenecientes al área funcional o sectorial a que corresponda el puesto convocado y la similitud entre el contenido técnico y las funciones desarrolladas en los puestos ocupados por los candidatos con los ofrecidos podrá alcanzar 3 puntos, valorándose a estos efectos 0,30 puntos por cada año de servicio, en puestos de dichas características.*
2. *La puntuación de los apartados a) y b) será acumulable en el sentido de que un año de servicio podrá puntuar, en su caso, por ambos conceptos.”*

*El concepto, principios y modalidades de la carrera profesional de los funcionarios de carrera se encuentran contemplados en el artículo 16 del texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por el Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre (en adelante TRLEBEP).*

*La adquisición del grado personal depende, sobre todo, del nivel de los puestos de trabajo que se vayan desempeñando. Para adquirir un grado personal superior (que no tiene por qué ser el inmediatamente superior), el funcionario debe desempeñar uno o más puestos de trabajo de ese nivel durante dos años consecutivos o tres con interrupción, tal como prevé el artículo 21.1.d) de la LMRFP:*

*«d) El grado personal se adquiere por el desempeño de uno o más puestos de nivel correspondiente durante dos años continuados o tres con interrupción [...]».*

*En el mismo sentido se pronuncia el artículo 70.2 del RGI:*

*«2. Todos los funcionarios de carrera adquirirán un grado personal por el desempeño de uno o más puestos del nivel correspondiente durante dos años continuados o tres con interrupción, con excepción de lo dispuesto en el apartado 6 de este artículo, cualquiera que fuera el sistema de provisión».*

*En el presente caso las bases de la convocatoria priman la importancia de haber desempeñado un puesto de trabajo del mismo nivel o inferior al puesto convocado, esto es nivel 16, en virtud del desarrollo de la carrera administrativa del funcionario particularmente en cuanto hace a la progresión en el grado personal, como elemento esencial en el conjunto de la ordenación de la función pública.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*A nuestro entender al recurrente se le ha valorado su grado consolidado nivel 22 con la máxima puntuación que establecen las bases de la convocatoria, sin embargo impugna extemporáneamente las bases puesto que no valoran el nivel 22 en el desarrollo del trabajo desempeñado, tampoco acredita que se esté infringiendo el derecho de igualdad, al contrario, él pretende establecer unas bases a su medida, que se ajusten a su perfil y a su grado para obtener un beneficio ad doc, circunstancia que atentaría gravemente contra los principios de igualdad mérito y capacidad*

*No obstante, lo anterior, la presentación del presente recurso no produce la suspensión del presente procedimiento según lo establecido en el artículo 117 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas:*

*“Artículo 117. Suspensión de la ejecución.*

*1. La interposición de cualquier recurso, excepto en los casos en que una disposición establezca lo contrario, no suspenderá la ejecución del acto impugnado.”*

*SEXTO. – Mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento de fecha 21 de marzo de 2025 se resuelve:*

*“ADJUDICAR el puesto de trabajo con código número 5.C.6., Administrativo, y NOMBRAR para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\*, quien cumple los requisitos y especificaciones exigidos en la convocatoria y en el Catálogo de Puestos de Trabajo.”*

*La competencia para la resolución del presente recurso de REPOSICIÓN es la Junta de Gobierno Local de conformidad con el artículo 127.1.h) de la Ley 7/1985, de 2 de abril reguladora de las bases de Régimen Local.*

*Por todo lo anterior, este T.A.G, informa:*

*No admitir el recurso de REPOSICIÓN interpuesto por D. A.L.E., contra la base cuarta. 3.a) de las Bases reguladoras del procedimiento para provisión, por el sistema de Concurso General de Méritos, de un puesto de Administrativo, de personal funcionario, con código número 5.c. 6 de la relación de puestos de trabajo del personal funcionario del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, con adscripción al área de Secretaría. (C.G.M 01/2024), Expte. 19725/2024, aprobadas por Acuerdo de Junta de Gobierno Local de en sesión ordinaria de fecha 21 de junio de 2024.*

*Así mismo, desestimar el recurso de REPOSICIÓN, interpuesto por D. A.L.E., contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de fecha 21 de*

*marzo de 2025, por el que se adjudica el puesto de trabajo con código 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº*

*\*\*\*6226\*\*.*

*Es cuanto tengo el deber de informar, advirtiendo expresamente que las opiniones recogidas en el presente informe no pretenden, en modo alguno, sustituir o suplir aquellos otros informes que preceptivamente se deban emitir para la válida adopción de acuerdos, motivo por el cual las aludidas opiniones se someten a cualquier otra mejor fundada en derecho.*

*En Las Rozas de Madrid a la fecha de la firma digital.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2746 de 7 de mayo de 2025,

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## Resolución:

PRIMERO: No admitir el recurso de REPOSICIÓN interpuesto por D. A.L.E., contra la base cuarta 3.a) de las Bases reguladoras del procedimiento para provisión, por el sistema de Concurso General de Méritos, de un puesto de Administrativo, de personal funcionario, con código número 5.c.6 de la relación de puestos de trabajo del personal funcionario del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, con adscripción al área de Secretaría (C.G.M 01/2024), expte. 19725/2024, aprobadas por Acuerdo de Junta de Gobierno Local de en sesión ordinaria de fecha 21 de junio de 2024.

Así mismo, se desestima el recurso de REPOSICIÓN, interpuesto por D. A.L.E., contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de fecha 21 de marzo de 2025, por el que se adjudica el puesto de trabajo con código 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria D.ª María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\*.

SEGUNDO: Notificar al interesado el presente acuerdo, con indicación de los recursos que, en su caso, procede ejercitar.

|  |  |
| --- | --- |
| **Reconocimiento y abono en concepto de productividad para los miembros del tribunal convocado para el procedimiento ES-047/2022, para una plaza de médico de instalaciones deportivas. Expediente 14877/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Visto el Informe suscrito por la Adjunta a Recursos Humanos, D.ª Rosa Esperanza Pérez Díaz, de fecha 24 de abril de 2025, que es del siguiente tenor literal:

*“PRODUCTIVIDAD TRIBUNAL CALIFICADOR PROCESO SELECTIVO (ES/047/2022), DE UNA PLAZA DE MÉDICO DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, CORRESPONDIENTE A LOS PROCESOS SELECTIVOS DE ESTABILIZACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID*

*En relación con el expediente relativo al programa de Productividad del Proceso de UNA PLAZA DE MÉDICO DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, correspondiente a los procesos de estabilización y consolidación de empleo temporal del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, y creación de bolsa de*

*empleo, EXPEDIENTE (ES/047/2022) y de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, emito el siguiente:*

*INFORME*

*Con fecha 10 de noviembre de 2022, el Director de la Asesoría Jurídica emite el informe Nº 998*

*/2022, para asegurar el efectivo cumplimiento del mandato legal de finalización de dichos procesos selectivos con anterioridad al 31 de diciembre de 2024, y haciendo uso de la posibilidad contemplada en la disposición adicional cuarta de la Ley 20/2021, se considera necesario establecer un programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, sujeto al cumplimiento de los objetivos fijados en la citada Ley 20/2021, es decir, finalización de los procesos selectivos con anterioridad al 31 de diciembre de 2024.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*La Junta de Gobierno Local con fecha 27 de enero de 2023 en sesión ordinaria aprobó el programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, sujeto al cumplimiento de los objetivos fijados en la Ley 20/2021, en los términos previstos en el Informe núm. 998/2022 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, de fecha 10 de noviembre de 2022. Dicha percepción corresponderá por la participación en las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal por el sistema de concurso.*

1. *El programa tendrá las siguientes características:*
   1. *Se remunerará a los miembros de los tribunales que concurran y participen en las sesiones, no pudiendo superar el número de 5 miembros por cada sesión, incluyendo Presidente y Secretario.*
   2. *Dicha remuneración será proporcional al número de candidatos presentados a cada una de las convocatorias que se efectúen, y fija para cada convocatoria, con independencia del número de sesiones que se reúna el Tribunal.*
   3. *La percepción de la remuneración que se establezca estará condicionada por el cumplimiento del plazo que se indique para la completa finalización de las funciones del Tribunal.*
2. *Las cantidades son las siguientes:*
   1. *Atendiendo al número de candidatos presentados:*

* *Hasta 10 candidatos: 100,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 11 y 25 candidatos: 150,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 26 y 50 candidatos: 225,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 51 y 100 candidatos: 450,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Por cada candidato de exceso sobre 100, se incrementará en 1,50 € por candidato/convocatoria y miembro.*
  1. *Corresponderá la percepción de la cantidad que resulte siempre y cuando finalicen los trabajos del tribunal en el plazo máximo de 2 meses a contar desde la fecha de aprobación de la lista definitiva*

*de admitidos y excluidos por el órgano competente. En el caso de que se produzcan reclamaciones contra la lista definitiva de aprobados, las mismas habrán de ser resueltas por el Tribunal en el plazo máximo de 10 días hábiles desde la fecha de su presentación. El incumplimiento de dichos plazos será causa para la no percepción de las cantidades fijadas en el programa de productividad.*

* 1. *La percepción de la productividad correspondiente a este programa corresponderá por la participación en las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal por el sistema de concurso”.*

*El programa de productividad para los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, aprobado por Junta de gobierno local con fecha 27 de enero de 2023 fue informado por el interventor adjunto mediante informe de Control financiero de fecha 18 de enero de 2023.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*CONSIDERACIONES JURÍDICAS*

*PRIMERO. Señala el artículo 24 del Estatuto Básico del Empleado Público que la cuantía y estructura de las retribuciones complementarias de los funcionarios se establecerán por las correspondientes Leyes de cada Administración Pública, atendiendo a determinados factores. A continuación, en su letra c) dicho precepto indica como factor para la determinación del complemento de productividad el grado de interés, iniciativa o esfuerzo con que el funcionario desempeña su trabajo y el rendimiento o resultados obtenidos.*

*De conformidad con la Disposición Final Cuarta del Estatuto Básico del Empleado Público, seguirá siendo de aplicación, hasta que se dicten las Leyes de la Función Pública de desarrollo de dicho Estatuto, el sistema retributivo de la Ley 30/1984 de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública.*

*El complemento de productividad, de conformidad con el artículo 5 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de Administración Local, está destinado a retribuir el especial rendimiento, la actividad extraordinaria y el interés e iniciativa con que el funcionario desempeña su trabajo.*

*En cuanto al límite a la cuantía global del complemento de productividad está definido en el artículo 7 del RD 861/1986 establece los límites a la cuantía global de los complementos específicos, de productividad y gratificaciones en los siguientes términos:*

*“1. Los créditos destinados a complemento específico, complemento de productividad, gratificaciones y, en su caso, complementos personales transitorios, serán los que resulten de restar a la masa retributiva global presupuestada para cada ejercicio económico, excluida la referida al personal laboral, la suma de las cantidades que al personal funcionario le correspondan por los conceptos de retribuciones básicas, ayuda familiar y complemento de destino.*

1. *La cantidad que resulte, con arreglo a lo dispuesto en el número anterior, se destinará:*
   1. *Hasta un máximo del 75 por 100 para complemento específico, en cualquiera de sus modalidades, incluyendo el de penosidad o peligrosidad para la Policía Municipal y Servicio de Extinción de Incendios.*
   2. *Hasta un máximo del 30 por 100 para complemento de productividad.*
   3. *Hasta un máximo del 10 por 100 para gratificaciones” SEGUNDO. La Legislación aplicable es la siguiente:*

 *Los artículos 22.3 y 24.c) del texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por el Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre.*

 *El artículo 5 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local.*

 *El artículo 172 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

 *Los artículos 21.1.g) y 93.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.*

*TERCERO. El complemento de productividad es un concepto retributivo no referido al contenido del puesto de trabajo, sino al personal funcionario en concreto. La apreciación de la productividad deberá realizarse en función de circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño del puesto de trabajo y objetivos asignados al mismo.*

*El pago del complemento de productividad durante un periodo de tiempo no origina un derecho individual ni respecto a las valoraciones o apreciaciones correspondientes a periodos sucesivos, pero no puede dejar de abonarse sin que se motive la causa (Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid del 9 de marzo de 2001 en relación con el artículo 5.3 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local).*

*Las cantidades que perciba cada funcionario por este concepto serán de conocimiento público, tanto de los demás funcionarios de la Corporación como de los representantes sindicales.*

*CUARTO.- Las funciones correspondientes a los miembros de Tribunal de selección han de ser realizadas de forma simultánea con las funciones correspondientes a su puesto de trabajo que unido al mandato de la disposición adicional sexta de la Ley 20/2021, que dispone que el sistema de concurso será aplicable a aquellas plazas que hubieran estado ocupadas con carácter temporal de forma ininterrumpida con anterioridad a 1 de enero de 2016, así como el artículo 29 del Real Decreto 462/2002, que establece que únicamente se abonaran asistencias a los miembros de los tribunales de oposiciones y concursos encargados de la selección de personal en el caso de que dichos procesos de selección conlleven la realización de ejercicios escritos u orales, se deduce que en el caso de los tribunales de los procesos selectivos para la consolidación y estabilización de empleo temporal correspondientes a plazas ocupadas con anterioridad al 1 de enero de 2016, no corresponde el abono de asistencia alguna a dichos órganos de selección por ser el sistema de selección el de concurso, sin que conlleve la realización de prueba oral o escrita alguna. Tal circunstancia puede ocasionar que las funciones de los tribunales se posterguen en el tiempo, debido a que han de ser realizadas al mismo tiempo que las funciones encomendadas por el puesto de trabajo que ocupan, lo que se traduce en que el cumplimiento del plazo legal establecido puede no cumplirse.*

*Considerando el Certificado de la Secretaria del Tribunal ES-047/2022, D.ª Mercedes Bueno Vico, de fecha 22 de abril de 2025, designada mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 25 de noviembre de 2022, en el que certifica que:*

* *Con fecha 13 de marzo de 2024, a las 15. 15 horas, se procedió a la constitución del Tribunal calificador y a la valoración provisional del concurso de méritos de los interesados admitidos en el procedimiento.*
* *Con fecha 15 de abril de 2024, a las 15.05 horas se procedió a elevar a definitivas las valoraciones, sin que se hubiera interpuesto alegación alguna durante el periodo de exposición pública. Asimismo, se procedió a la creación y ordenación de la correspondiente bolsa de empleo.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Visto el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 31 de mayo de 2024, en el que se resuelve, contratar para UNA PLAZA DE MÉDICO DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, a D.ª V. d.C.M.M.,*

*con DNI número \*\*\*0515\*\*, mediante contrato de trabajo fijo a tiempo completo, con fecha de efectos la fecha de la firma del contrato, por haber superado el proceso selectivo, convocado mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 25 de noviembre de 2022, para la cobertura por turno libre, mediante Concurso de méritos, de una plaza de Médico de Instalaciones Deportivas, a tiempo completo, correspondiente a los procesos de estabilización y consolidación de empleo temporal y creación de bolsa de empleo del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, EXPEDIENTE (ES*

*/047/2022) con el código del catálogo de puestos de trabajo 130.A.7., categoría A1, correspondiente a la OEP del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid de 2019, publicada en el BOCM nº 12 de fecha 15 de enero de 2020.*

*Atendidos los antecedentes referidos y en cumplimiento del Acuerdo de Junta de Gobierno Local, de fecha 27 de enero de 2023, por el que se aprobó el programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, por la Adjunta del departamento de Recursos Humanos, se informa con carácter favorable la relación de las cuantías propuestas a percibir, en concepto de productividad, para los miembros del Tribunal convocado para el procedimiento ES-047/2022, UNA PLAZA DE MÉDICO DE INSTALACIONES DEPORTIVAS .*

**

*El órgano competente para proponer este Acuerdo es el Concejal delegado de Recursos Humanos, de conformidad con las delegaciones establecidas por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, de fecha 23 de junio de 2023.*

*La competencia para la aprobación del presente acuerdo es la Junta de Gobierno Local de conformidad con el artículo 127.1.h) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen local, previa fiscalización por la intervención municipal.*

*Es cuanto tengo el deber de informar, advirtiendo expresamente que las opiniones recogidas en el presente informe no pretenden, en modo alguno, sustituir o suplir aquellos otros informes que preceptivamente se deban emitir para la válida adopción de acuerdos, motivo por el cual las aludidas opiniones se someten a cualquier otra mejor fundada en derecho.*

*Dado en las Rozas de Madrid, en la fecha en la que consta la firma digital.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2547 de 25 de abril de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 29 de abril de 2025,

## Resolución:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

PRIMERO. – Reconocer y abonar el pago, en concepto de productividad, en virtud del programa de productividad, aprobado por Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 27 de enero de 2023, para los miembros del tribunal convocado para el procedimiento ES-047

/2022, UNA PLAZA DE MÉDICO DE INSTALACIONES DEPORTIVAS, tal y como figura en la

siguiente tabla:



SEGUNDO.- Notificar a la Unidad de Nóminas, a los efectos oportunos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Reconocimiento y abono en concepto de productividad para los miembros del tribunal convocado para el procedimiento ES-055/2022, para una plaza de médico SAMER. Expediente 14887/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Visto el Informe favorable suscrito por la Adjunta a Recursos Humanos, D.ª Rosa Esperanza Pérez Díaz, de fecha 24 de abril de 2025, que es del siguiente tenor literal:

*“PRODUCTIVIDAD TRIBUNAL CALIFICADOR PROCESO SELECTIVO (ES/055/2022), DE UNA PLAZA DE MÉDICO DEL SAMER, CORRESPONDIENTE A LOS PROCESOS SELECTIVOS DE ESTABILIZACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID.*

*En relación con el expediente relativo al programa de Productividad del Proceso de UNA PLAZA DE MÉDICO DEL SAMER, correspondiente a los procesos de estabilización y consolidación de empleo temporal del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, y creación de bolsa de empleo, EXPEDIENTE (ES/055/2022) y de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Reglamento de*

*Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, emito el siguiente:*

*INFORME*

*Con fecha 10 de noviembre de 2022, el Director de la Asesoría Jurídica emite el informe Nº 998*

*/2022, para asegurar el efectivo cumplimiento del mandato legal de finalización de dichos procesos selectivos con anterioridad al 31 de diciembre de 2024, y haciendo uso de la posibilidad contemplada en la disposición adicional cuarta de la Ley 20/2021, se considera necesario establecer un programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, sujeto al cumplimiento de los objetivos fijados en la citada Ley 20/2021, es decir, finalización de los procesos selectivos con anterioridad al 31 de diciembre de 2024.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*La Junta de Gobierno Local con fecha 27 de enero de 2023 en sesión ordinaria aprobó el programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, sujeto al cumplimiento de los objetivos fijados en la Ley 20/2021, en los términos previstos en el Informe núm. 998/2022 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, de fecha 10 de noviembre de 2022. Dicha percepción corresponderá por la participación en las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal por el sistema de concurso.*

1. *El programa tendrá las siguientes características:*
   1. *Se remunerará a los miembros de los tribunales que concurran y participen en las sesiones, no pudiendo superar el número de 5 miembros por cada sesión, incluyendo Presidente y Secretario.*
   2. *Dicha remuneración será proporcional al número de candidatos presentados a cada una de las convocatorias que se efectúen, y fija para cada convocatoria, con independencia del número de sesiones que se reúna el Tribunal.*
   3. *La percepción de la remuneración que se establezca estará condicionada por el cumplimiento del plazo que se indique para la completa finalización de las funciones del Tribunal.*
2. *Las cantidades son las siguientes:*
   1. *Atendiendo al número de candidatos presentados:*

* *Hasta 10 candidatos: 100,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 11 y 25 candidatos: 150,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 26 y 50 candidatos: 225,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 51 y 100 candidatos: 450,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Por cada candidato de exceso sobre 100, se incrementará en 1,50 € por candidato/convocatoria y miembro.*
  1. *Corresponderá la percepción de la cantidad que resulte siempre y cuando finalicen los trabajos del tribunal en el plazo máximo de 2 meses a contar desde la fecha de aprobación de la lista definitiva de admitidos y excluidos por el órgano competente. En el caso de que se produzcan reclamaciones*

*contra la lista definitiva de aprobados, las mismas habrán de ser resueltas por el Tribunal en el plazo máximo de 10 días hábiles desde la fecha de su presentación. El incumplimiento de dichos plazos será causa para la no percepción de las cantidades fijadas en el programa de productividad.*

* 1. *La percepción de la productividad correspondiente a este programa corresponderá por la participación en las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal por el sistema de concurso”.*

*El programa de productividad para los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, aprobado por Junta de gobierno local con fecha 27 de enero de 2023 fue informado por el interventor adjunto mediante informe de Control financiero de fecha 18 de enero de 2023.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*CONSIDERACIONES JURÍDICAS*

*PRIMERO. Señala el artículo 24 del Estatuto Básico del Empleado Público que la cuantía y estructura de las retribuciones complementarias de los funcionarios se establecerán por las correspondientes Leyes de cada Administración Pública, atendiendo a determinados factores. A continuación, en su letra c) dicho precepto indica como factor para la determinación del complemento de productividad el grado de interés, iniciativa o esfuerzo con que el funcionario desempeña su trabajo y el rendimiento o resultados obtenidos.*

*De conformidad con la Disposición Final Cuarta del Estatuto Básico del Empleado Público, seguirá siendo de aplicación, hasta que se dicten las Leyes de la Función Pública de desarrollo de dicho Estatuto, el sistema retributivo de la Ley 30/1984 de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública.*

*El complemento de productividad, de conformidad con el artículo 5 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de Administración Local, está destinado a retribuir el especial rendimiento, la actividad extraordinaria y el interés e iniciativa con que el funcionario desempeña su trabajo.*

*En cuanto al límite a la cuantía global del complemento de productividad está definido en el artículo 7 del RD 861/1986 establece los límites a la cuantía global de los complementos específicos, de productividad y gratificaciones en los siguientes términos:*

*“1. Los créditos destinados a complemento específico, complemento de productividad, gratificaciones y, en su caso, complementos personales transitorios, serán los que resulten de restar a la masa retributiva global presupuestada para cada ejercicio económico, excluida la referida al personal laboral, la suma de las cantidades que al personal funcionario le correspondan por los conceptos de retribuciones básicas, ayuda familiar y complemento de destino.*

1. *La cantidad que resulte, con arreglo a lo dispuesto en el número anterior, se destinará:*
   1. *Hasta un máximo del 75 por 100 para complemento específico, en cualquiera de sus modalidades, incluyendo el de penosidad o peligrosidad para la Policía Municipal y Servicio de Extinción de Incendios.*
   2. *Hasta un máximo del 30 por 100 para complemento de productividad.*
   3. *Hasta un máximo del 10 por 100 para gratificaciones”.*

*SEGUNDO. La Legislación aplicable es la siguiente:*

 *Los artículos 22.3 y 24.c) del texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por el Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre.*

 *El artículo 5 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local.*

 *El artículo 172 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.*

 *Los artículos 21.1.g) y 93.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*TERCERO. El complemento de productividad es un concepto retributivo no referido al contenido del puesto de trabajo, sino al personal funcionario en concreto. La apreciación de la productividad deberá realizarse en función de circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño del puesto de trabajo y objetivos asignados al mismo.*

*El pago del complemento de productividad durante un periodo de tiempo no origina un derecho individual ni respecto a las valoraciones o apreciaciones correspondientes a periodos sucesivos, pero no puede dejar de abonarse sin que se motive la causa (Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid del 9 de marzo de 2001 en relación con el artículo 5.3 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local).*

*Las cantidades que perciba cada funcionario por este concepto serán de conocimiento público, tanto de los demás funcionarios de la Corporación como de los representantes sindicales.*

*CUARTO.- Las funciones correspondientes a los miembros de Tribunal de selección han de ser realizadas de forma simultánea con las funciones correspondientes a su puesto de trabajo que unido al mandato de la disposición adicional sexta de la Ley 20/2021, que dispone que el sistema de concurso será aplicable a aquellas plazas que hubieran estado ocupadas con carácter temporal de forma ininterrumpida con anterioridad a 1 de enero de 2016, así como el artículo 29 del Real Decreto 462/2002, que establece que únicamente se abonaran asistencias a los miembros de los tribunales de oposiciones y concursos encargados de la selección de personal en el caso de que dichos procesos de selección conlleven la realización de ejercicios escritos u orales, se deduce que en el caso de los tribunales de los procesos selectivos para la consolidación y estabilización de empleo temporal correspondientes a plazas ocupadas con anterioridad al 1 de enero de 2016, no corresponde el abono de asistencia alguna a dichos órganos de selección por ser el sistema de selección el de concurso, sin que conlleve la realización de prueba oral o escrita alguna. Tal circunstancia puede ocasionar que las funciones de los tribunales se posterguen en el tiempo, debido a que han de ser realizadas al mismo tiempo que las funciones encomendadas por el puesto de trabajo que ocupan, lo que se traduce en que el cumplimiento del plazo legal establecido puede no cumplirse.*

*Considerando el Certificado de la Secretaria del Tribunal ES-055/2022, D.ª Mercedes Bueno Vico, de fecha 22 de abril de 2025, designada mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 12 de diciembre de 2022, en el que certifica que:*

* *Con fecha 14 de marzo de 2024, a las 15. 15 horas, se procedió a la constitución del Tribunal calificador.*
* *Con fecha 20 de marzo de 2024, a las 15.30 horas, se procedió a valoración provisional del concurso de méritos de los interesados admitidos en el procedimiento.*
* *Con fecha 18 de abril de 2024, a las 15.10 horas se procedió a elevar a definitivas las valoraciones, sin que se hubiera interpuesto alegación alguna durante el periodo de exposición pública. Asimismo, se procedió a la creación y ordenación de la correspondiente bolsa de empleo.*

*Visto el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 24 de mayo de 2024, en el que se resuelve, contratar para una plaza de Médico Samer, a D. J.L.F.G., con DNI número \*\*\*7396\*\*, mediante contrato de trabajo fijo a jornada completa, con fecha de efectos el de la firma del contrato por haber superado el proceso selectivo, convocado mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local en sesión extraordinaria de fecha 12 de diciembre de 2022, para la cobertura por turno libre, mediante Concurso de méritos, de 1 plaza de Médico Samer, a jornada completa, correspondiente a los procesos selectivos de estabilización y consolidación de empleo temporal del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, EXPEDIENTE (ES/055/2022) con el código del catálogo de puestos de trabajo 200. A.4, categoría A1, correspondiente a la OEP del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid de 2021, publicada en el BOCM n.º 5 de fecha 7 de enero de 2022.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Atendidos los antecedentes referidos y en cumplimiento del Acuerdo de Junta de Gobierno Local, de fecha 27 de enero de 2023, por el que se aprobó el programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, por la Adjunta del departamento de Recursos Humanos, se informa con carácter favorable la relación de las cuantías propuestas a percibir, en concepto de productividad, para los miembros del Tribunal convocado para el procedimiento ES-055/2022, UNA PLAZA DE MÉDICO DEL SAMER.*

**

*El órgano competente para proponer este Acuerdo es el Concejal delegado de Recursos Humanos, de conformidad con las delegaciones establecidas por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, de fecha 23 de junio de 2023.*

*La competencia para la aprobación del presente acuerdo es la Junta de Gobierno Local de conformidad con el artículo 127.1.h) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen local, previa fiscalización por la intervención municipal.*

*Es cuanto tengo el deber de informar, advirtiendo expresamente que las opiniones recogidas en el presente informe no pretenden, en modo alguno, sustituir o suplir aquellos otros informes que preceptivamente se deban emitir para la válida adopción de acuerdos, motivo por el cual las aludidas opiniones se someten a cualquier otra mejor fundada en derecho.*

*Dado en las Rozas de Madrid, en la fecha en la que consta la firma digital.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2552 de 25 de abril de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 29 de abril de 2025,

## Resolución:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

PRIMERO. – Reconocer y abonar el pago, en concepto de productividad, en virtud del programa de productividad, aprobado por Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 27 de enero de 2023, para los miembros del tribunal convocado para el procedimiento ES-055

/2022, UNA PLAZA DE MÉDICO DEL SAMER, tal y como figura en la siguiente tabla:



SEGUNDO.- Notificar a la Unidad de Nóminas, a los efectos oportunos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Reconocimiento y abono en concepto de productividad para los miembros del tribunal convocado para el procedimiento ES-064/2022, dos plazas de monitor de tiempo libre. Expediente 14902/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Visto el Informe favorable suscrito por la Adjunta a Recursos Humanos, D.ª Rosa Esperanza Pérez Díaz de fecha 24 de abril de 2025, que es del siguiente tenor literal:

*“PRODUCTIVIDAD TRIBUNAL CALIFICADOR PROCESO SELECTIVO (ES/064/2022), DE DOS PLAZAS DE MONITOR DE TIEMPO LIBRE, CORRESPONDIENTE A LOS PROCESOS SELECTIVOS DE ESTABILIZACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE EMPLEO TEMPORAL DEL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID.*

*En relación con el expediente relativo al programa de Productividad del Proceso de DOS PLAZAS DE MONITOR DE TIEMPO LIBRE, correspondiente a los procesos de estabilización y consolidación de empleo temporal del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, y creación de bolsa de empleo,*

*EXPEDIENTE (ES/064/2022) y de conformidad con lo establecido en el artículo 172 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales, aprobado por Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, emito el siguiente:*

*INFORME*

*Con fecha 10 de noviembre de 2022, el Director de la Asesoría Jurídica emite el informe Nº 998*

*/2022, para asegurar el efectivo cumplimiento del mandato legal de finalización de dichos procesos selectivos con anterioridad al 31 de diciembre de 2024, y haciendo uso de la posibilidad contemplada en la disposición adicional cuarta de la Ley 20/2021, se considera necesario establecer un programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, sujeto al cumplimiento de los objetivos fijados en la citada Ley 20/2021, es decir, finalización de los procesos selectivos con anterioridad al 31 de diciembre de 2024.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*La Junta de Gobierno Local con fecha 27 de enero de 2023 en sesión ordinaria aprobó el programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, sujeto al cumplimiento de los objetivos fijados en la Ley 20/2021, en los términos previstos en el Informe núm. 998/2022 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, de fecha 10 de noviembre de 2022. Dicha percepción corresponderá por la participación en las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal por el sistema de concurso.*

1. *El programa tendrá las siguientes características:*
   1. *Se remunerará a los miembros de los tribunales que concurran y participen en las sesiones, no pudiendo superar el número de 5 miembros por cada sesión, incluyendo Presidente y Secretario.*
   2. *Dicha remuneración será proporcional al número de candidatos presentados a cada una de las convocatorias que se efectúen, y fija para cada convocatoria, con independencia del número de sesiones que se reúna el Tribunal.*
   3. *La percepción de la remuneración que se establezca estará condicionada por el cumplimiento del plazo que se indique para la completa finalización de las funciones del Tribunal.*
2. *Las cantidades son las siguientes:*
   1. *Atendiendo al número de candidatos presentados:*

* *Hasta 10 candidatos: 100,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 11 y 25 candidatos: 150,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 26 y 50 candidatos: 225,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Entre 51 y 100 candidatos: 450,00 € por convocatoria y miembro.*
* *Por cada candidato de exceso sobre 100, se incrementará en 1,50 € por candidato/convocatoria y miembro.*
  1. *Corresponderá la percepción de la cantidad que resulte siempre y cuando finalicen los trabajos del tribunal en el plazo máximo de 2 meses a contar desde la fecha de aprobación de la lista definitiva*

*de admitidos y excluidos por el órgano competente. En el caso de que se produzcan reclamaciones contra la lista definitiva de aprobados, las mismas habrán de ser resueltas por el Tribunal en el plazo máximo de 10 días hábiles desde la fecha de su presentación. El incumplimiento de dichos plazos será causa para la no percepción de las cantidades fijadas en el programa de productividad.*

* 1. *La percepción de la productividad correspondiente a este programa corresponderá por la participación en las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal por el sistema de concurso”.*

*El programa de productividad para los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, aprobado por Junta de gobierno local con fecha 27 de enero de 2023 fue informado por el interventor adjunto mediante informe de Control financiero de fecha 18 de enero de 2023.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*CONSIDERACIONES JURÍDICAS*

*PRIMERO. Señala el artículo 24 del Estatuto Básico del Empleado Público que la cuantía y estructura de las retribuciones complementarias de los funcionarios se establecerán por las correspondientes Leyes de cada Administración Pública, atendiendo a determinados factores. A continuación, en su letra c) dicho precepto indica como factor para la determinación del complemento de productividad el grado de interés, iniciativa o esfuerzo con que el funcionario desempeña su trabajo y el rendimiento o resultados obtenidos.*

*De conformidad con la Disposición Final Cuarta del Estatuto Básico del Empleado Público, seguirá siendo de aplicación, hasta que se dicten las Leyes de la Función Pública de desarrollo de dicho Estatuto, el sistema retributivo de la Ley 30/1984 de 2 de agosto, de Medidas para la Reforma de la Función Pública.*

*El complemento de productividad, de conformidad con el artículo 5 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de Administración Local, está destinado a retribuir el especial rendimiento, la actividad extraordinaria y el interés e iniciativa con que el funcionario desempeña su trabajo.*

*En cuanto al límite a la cuantía global del complemento de productividad está definido en el artículo 7 del RD 861/1986 establece los límites a la cuantía global de los complementos específicos, de productividad y gratificaciones en los siguientes términos:*

*“1. Los créditos destinados a complemento específico, complemento de productividad, gratificaciones y, en su caso, complementos personales transitorios, serán los que resulten de restar a la masa retributiva global presupuestada para cada ejercicio económico, excluida la referida al personal laboral, la suma de las cantidades que al personal funcionario le correspondan por los conceptos de retribuciones básicas, ayuda familiar y complemento de destino.*

1. *La cantidad que resulte, con arreglo a lo dispuesto en el número anterior, se destinará:*
   1. *Hasta un máximo del 75 por 100 para complemento específico, en cualquiera de sus modalidades, incluyendo el de penosidad o peligrosidad para la Policía Municipal y Servicio de Extinción de Incendios.*
   2. *Hasta un máximo del 30 por 100 para complemento de productividad.*
   3. *Hasta un máximo del 10 por 100 para gratificaciones”. SEGUNDO. La Legislación aplicable es la siguiente:*

 *Los artículos 22.3 y 24.c) del texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público aprobado por el Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre.*

 *El artículo 5 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local.*

 *El artículo 172 del Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales aprobado por el Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

 *Los artículos 21.1.g) y 93.2 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.*

*TERCERO. El complemento de productividad es un concepto retributivo no referido al contenido del puesto de trabajo, sino al personal funcionario en concreto. La apreciación de la productividad deberá realizarse en función de circunstancias objetivas relacionadas directamente con el desempeño del puesto de trabajo y objetivos asignados al mismo.*

*El pago del complemento de productividad durante un periodo de tiempo no origina un derecho individual ni respecto a las valoraciones o apreciaciones correspondientes a periodos sucesivos, pero no puede dejar de abonarse sin que se motive la causa (Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid del 9 de marzo de 2001 en relación con el artículo 5.3 del Real Decreto 861/1986, de 25 de abril, por el que se establece el Régimen de las Retribuciones de los Funcionarios de la Administración Local).*

*Las cantidades que perciba cada funcionario por este concepto serán de conocimiento público, tanto de los demás funcionarios de la Corporación como de los representantes sindicales.*

*CUARTO.- Las funciones correspondientes a los miembros de Tribunal de selección han de ser realizadas de forma simultánea con las funciones correspondientes a su puesto de trabajo que unido al mandato de la disposición adicional sexta de la Ley 20/2021, que dispone que el sistema de concurso será aplicable a aquellas plazas que hubieran estado ocupadas con carácter temporal de forma ininterrumpida con anterioridad a 1 de enero de 2016, así como el artículo 29 del Real Decreto 462/2002, que establece que únicamente se abonaran asistencias a los miembros de los tribunales de oposiciones y concursos encargados de la selección de personal en el caso de que dichos procesos de selección conlleven la realización de ejercicios escritos u orales, se deduce que en el caso de los tribunales de los procesos selectivos para la consolidación y estabilización de empleo temporal correspondientes a plazas ocupadas con anterioridad al 1 de enero de 2016, no corresponde el abono de asistencia alguna a dichos órganos de selección por ser el sistema de selección el de concurso, sin que conlleve la realización de prueba oral o escrita alguna. Tal circunstancia puede ocasionar que las funciones de los tribunales se posterguen en el tiempo, debido a que han de ser realizadas al mismo tiempo que las funciones encomendadas por el puesto de trabajo que ocupan, lo que se traduce en que el cumplimiento del plazo legal establecido puede no cumplirse.*

*Considerando el Certificado de la Secretaria del Tribunal ES-064/2022, Dª Mercedes Bueno Vico de fecha 22 de abril de 2025, designada mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 12 de diciembre de 2022, en el que certifica que:*

* *Con fecha 2 de abril de 2024, a las 15.15 horas, se procedió a la constitución del Tribunal calificador y a la valoración provisional del concurso de méritos de los interesados admitidos en el procedimiento.*
* *Con fecha 29 de abril de 2024 a las 15.15 horas, se procedió a elevar a definitivas las valoraciones, sin que se hubiera interpuesto alegación alguna durante el periodo de exposición pública. Asimismo, se procedió a la creación y ordenación de la correspondiente bolsa de empleo.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Visto el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 24 de mayo de 2024, en el que se resuelve, contratar para DOS PLAZAS DE MONITOR DE TIEMPO LIBRE a D.ª C.B.L., con DN.I, n.º \*\*\*3498\*\* y D. J.C.L.R., con DNI n.º \*\*\*7897\*\*, mediante contrato de trabajo fijo a tiempo completo, con fecha de efectos la fecha de la firma del contrato por haber superado el proceso selectivo, convocado mediante Acuerdo de la Junta de Gobierno Local en sesión extraordinaria de fecha 12 de diciembre de 2022, con modificación de bases aprobado por Acuerdo de Junta de Gobierno Local celebrado en sesión ordinaria de fecha 06 de octubre de 2023, para la cobertura por turno libre, mediante Concurso de méritos, de dos plazas de Monitor de Tiempo Libre, a tiempo completo, correspondiente a los procesos selectivos de estabilización y consolidación de empleo temporal del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid y creación de bolsa de empleo, EXPEDIENTE(ES-064/2022) con los códigos del catálogo de puestos de trabajo 150.C.3. y 150.C.4., categoría C1,incluida en la OEP del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid de 2021, publicada en el BOCM n.º 5 de 7 de enero de 2022.*

*Atendidos los antecedentes referidos y en cumplimiento del Acuerdo de Junta de Gobierno Local, de fecha 27 de enero de 2023, por el que se aprobó el programa de productividad por la concurrencia y participación en los tribunales correspondientes a las pruebas selectivas para la consolidación y estabilización del empleo temporal, por la Adjunta del departamento de Recursos Humanos, se informa con carácter favorable la relación de las cuantías propuestas a percibir, en concepto de productividad, para los miembros del Tribunal convocado para el procedimiento ES-064/2022, DOS PLAZAS DE MONITOR DE TIEMPO LIBRE .*

**

*El órgano competente para proponer este Acuerdo es el Concejal delegado de Recursos Humanos, de conformidad con las delegaciones establecidas por Acuerdo de la Junta de Gobierno Local, de fecha 23 de junio de 2023.*

*La competencia para la aprobación del presente acuerdo es la Junta de Gobierno Local de conformidad con el artículo 127.1.h) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de Régimen local, previa fiscalización por la intervención municipal.*

*Es cuanto tengo el deber de informar, advirtiendo expresamente que las opiniones recogidas en el presente informe no pretenden, en modo alguno, sustituir o suplir aquellos otros informes que preceptivamente se deban emitir para la válida adopción de acuerdos, motivo por el cual las aludidas opiniones se someten a cualquier otra mejor fundada en derecho.*

*Dado en las Rozas de Madrid, en la fecha en la que consta la firma digital.”*

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2550 de 25 de abril de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 29 de abril de 2025,

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## Resolución:

PRIMERO. – Reconocer y abonar el pago, en concepto de productividad, en virtud del programa de productividad, aprobado por Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 27 de enero de 2023, para los miembros del tribunal convocado para el procedimiento ES-064

/2022, DOS PLAZAS DE MONITOR DE TIEMPO LIBRE:



SEGUNDO.- Notificar a la Unidad de Nóminas, a los efectos oportunos.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ampliación de plazo de ejecución del contrato mixto de suministro y servicios de *“Implantación y mantenimiento de un gemelo digital para la gestión de la movilidad en el municipio de Las Rozas de Madrid”,* sujeto a regulación armonizada, incluido en el Plan de Transformación, Recuperación y Resiliencia financiado con Fondos Next Generation EU. Expediente 892/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

1. Providencia de inicio suscrita por la Directora General de Oficina Digital, D.ª Sonia Crespo Nogales, de fecha 11 de enero de 2024.
2. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 19 de enero de 2024, de aprobación del expediente de contratación, incluyendo el pliego de cláusulas administrativas particulares.
3. Publicación de anuncio de convocatoria de licitación en la Plataforma de Contratación del Sector Público, con fecha 21 de enero de 2024, habiéndose publicado en el Diario Oficial de la Unión Europea, con fecha 19 de enero de 2024. Anteriormente, fue publicado anuncio previo de licitación en el Diario Oficial de la Unión Europea el día 17 de noviembre de 2024.
4. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 26 de marzo de 2024, adjudicando el contrato a NEC IBÉRICA, S.L.U., en los siguientes términos:

Precio: 731.707,10 €, excluido IVA. Royalties: 5%.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Bolsa de horas: 20 horas. Ampliación de garantía: 3 años.

1. Contrato suscrito con fecha 10 de mayo de 2024, con NEC IBÉRICA, S.L.U.
2. Resolución del Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible ampliando el plazo de ejecución del proyecto hasta el día 30 de junio de 2025.
3. Propuesta de la Directora General de la Oficina Digital de ampliación del plazo de ejecución global del contrato, ampliando la fecha del mismo hasta el próximo día 30 de junio de 2025, dada la vinculación de la duración del contrato con los plazos establecidos en el programa de ayudas a municipios para la implantación de zonas de bajas emisiones y la transformación digital y sostenible del transporte urbano, en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia y las circunstancias sobrevenidas que ha sufrido la ejecución del mismo ajenas a los intervinientes en esta contratación.
4. Informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 8 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la propuesta que a continuación se transcribe

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2765 de 8 de mayo de 2025,

## Resolución:

****

1º.- Determinar como fecha de ejecución global del contrato el día 30 de mayo de 2025, en los términos establecidos en la Resolución del Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible de ampliación del plazo de ejecución del proyecto.

2º.- Notificar la resolución que se adopte al interesado, así como a los técnicos municipales responsables del contrato.

**Imposición de penalidades por incumplimiento del plazo de ejecución de las obras de *“Ejecución de campo de hockey en la parcela 23 del Sector IV-3 La Marazuela”* a Urvios**

|  |  |
| --- | --- |
| **Construcción y Servicios, S.A. Expediente 8775/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

1. Acuerdo de aprobación del expediente de contratación adoptado por la Junta de Gobierno Local de fecha 23 de febrero de 2024.
2. Acuerdo de adjudicación del contrato a favor de la mercantil URVIOS CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, S.L., en la cantidad de 1.027.884,00 €, por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 24 de mayo de 2024.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. Contrato firmado con la mercantil URVIOS CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, S.L., para la ejecución de las obras, con fecha 10 de julio de 2024, con un plazo de ejecución de 4 meses, a contar desde la fecha de inicio del acta de replanteo.
2. Solicitud efectuada con fecha 8 de noviembre de 2024, de ampliación de plazo de ejecución de las obras, por las razones contenidas en dicha solicitud, por 4 meses más.
3. Con fecha 20 de noviembre de 2024, el director facultativo de las obras SERDEL, S.L.P., informa favorablemente la ampliación de plazo por 3 meses y medio más.
4. Con fecha 9 de diciembre de 2024, D. Juan Manuel Ortiz de Pablo, informa favorablemente la solicitud de ampliación de plazo hasta el día 29 de febrero de 2025.
5. La Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 24 de enero de 2025, adoptó acuerdo de ampliación de plazo de ejecución hasta el día 28 de febrero de 2025, con advertencia de que transcurrido dicho plazo sin que finalicen las mismas se iniciará expediente para la imposición de penalidades.
6. Solicitud efectuada con fecha 26 de febrero de 2025, de ampliación de plazo de ejecución de las obras, por las razones contenidas en dicha solicitud, por 2 meses más, es decir, hasta el 28 de abril de 2025. Con fecha 27 de febrero de 2025, el director facultativo de las obras SERDEL, S.L.P., informa favorablemente la ampliación de plazo en 2 meses y con fecha 3 de marzo de 2025, D. Juan Manuel Ortiz de Pablo, informa favorablemente la solicitud de ampliación de plazo por 3 semanas más.
7. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 7 de marzo de 2025 por la que se deniega la ampliación de plazo solicitada (segunda ampliación), por los siguientes fundamentos:

*“La primera solicitud de ampliación de plazo fue concedida hasta el día 28 de febrero de 2025. Si se examina el cuadro siguiente de la Agencia Española de Meteorología correspondiente a los meses de otoño del año 2024 (coincidente con el de ejecución de la obra), se puede observar la existencia de una mayor pluviosidad superior a la mediana de la fecha en las semanas correspondientes a los días 3, 10 y 17 de noviembre de 2024, por lo que la ampliación solicitada encontraba fundamento en la misma.*

*En cambio, en el cuadro correspondiente a los meses de enero y febrero de 2025, no aparece una pluviosidad mayor a la mediana en dichas fechas:*

*Incluso, al contrario; salvo la semana del 16 de febrero de 2025, todas las demás semanas han presentado una pluviosidad inferior a la prevista.*

*Por ello, la alegación formulada carece de consistencia alguna.*

*Ciertamente, si se observa el reportaje fotográfico acompañado por el contratista a la solicitud cursada el día 26 de febrero de 2025, se puede apreciar, sin necesidad de mayor informe técnico, la existencia de barro y agua que impide o dificulta la ejecución de los trabajos. Sin embargo, lo que además pone de manifiesto es que el contratista ha llegado a dichas fechas sin alcanzar el nivel de ejecución óptimo, ya que si la fecha de entrega de la obra era el 28 de febrero de 2025, debía haber tomado la más mínima diligencia exigible para que a la fecha de la llegada de las lluvias (semana del 16 de febrero de 2025), los tajos estuvieran en un estado de ejecución tal que las mismas no hubieran causado el perjuicio que parece haber causado. Por lo tanto, no puede considerarse la causa alegada como suficiente para ampliar, por segunda vez, el plazo de ejecución de las obras, máxime cuando con el otorgamiento del primer aplazamiento se hizo constar en el acuerdo de aprobación del mismo que “transcurrido dicho plazo se impondrán penalidades por incumplimiento del mismo, previa instrucción del oportuno expediente”.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. Con fecha 19 de marzo de 2025, a solicitud del órgano de contratación, el Técnico Municipal supervisor de la obra emite informe en el que concluye *que “por parte del técnico que suscribe, como supervisor municipal de las obras y conforme al informe presentado por la Dirección Facultativa, se determina que la obra se encuentra aún en ejecución y se estima que le faltan para su finalización siete u ocho semanas siempre que nos respete la climatología, dado que actualmente se encuentra toda la parcela muy embarrada y anegada de agua y no pueden llevarse a cabo determinados trabajos”.*
2. Informe jurídico de fecha 25 de marzo de 2025, suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica favorable al inicio de expediente de imposición de penalidad por haber superado la obra el plazo de ejecución fijado.
3. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 28 de marzo de 2025, de inicio de expediente de imposición de penalidad, notificado al contratista para que efectúe alegaciones en el plazo máximo de 10 días hábiles.

ñ) Escrito de alegaciones formulado por el contratista al que acompaña actas de obra y acreditación de las lluvias padecidas durante el mes de marzo de este año.

1. Informe técnico suscrito por el Técnico Municipal supervisor de la obra emite informe en el que se indica que *“queda reflejado en las actas de obra que en el periodo que va del 23/01/2025 al 14/02*

*/2025 los trabajos en obra se han visto afectados por las condiciones climatológicas, por parte del técnico que suscribe, se considera que el plazo de finalización de las obras debería extenderse por el mismo periodo”*, se determina que la obra se encuentra aún en ejecución y se estima que le faltan para su finalización siete u ocho semanas siempre que nos respete la climatología, dado que actualmente se encuentra toda la parcela muy embarrada y anegada de agua y no pueden llevarse a cabo determinados trabajos.

1. Informe jurídico suscrito con fecha 6 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica **favorable** a la imposición de penalidades

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2733 de 8 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Imponer a URVIOS CONSTRUCCIÓN Y SERVICIOS, S.A., una penalidad por retraso en la ejecución de las obras de *“Ejecución de campo de hockey en la parcela 23 del Sector IV-3 La Marazuela”,* por importe de 616,73 € diarios, desde el 28 de febrero de 2025.

2º.- El importe de dicha penalidad será detraído del importe de la primera certificación que se expida o de la liquidación final de la obra.

3º.- Notificar el acuerdo que se adopte al interesado con expresión de los recursos que caben contra la misma, así como a la dirección facultativa y al supervisor municipal.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

|  |  |
| --- | --- |
| **Ampliación de plazo de presentación de documentación requerida a CAPACITIES AND SKILLS ADVANCED BUSINESS SCHOOL, S.L., para resultar adjudicataria del contrato de Servicios de *“Emprendimiento, innovación y fomento de las disciplinas STEAM (Ciencia, Tecnología, Ingeniería, Artes y Matemáticas)”.* Expediente 34551/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

1. Aprobación del expediente administrativo de contratación en sesión de la Junta de Gobierno Local de 2 de agosto de 2024.
2. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local en sesión de fecha 11 de abril de 2025, por la que se acuerda tener por retirada la oferta presentada por EDUCACEM ACADEMY, S.L., y requerir la documentación al siguiente licitador, CAPACITIES AND SKILLS ADVANCED BUSINESS SCHOOL, S.L., otorgándole un plazo al efecto de diez días hábiles a contar desde el siguiente a la práctica de la notificación, que se produjo el 15 de abril de 2025.
3. Solicitud de fecha 30 de abril de 2025 de CAPACITIES AND SKILLS ADVANCED BUSINESS SCHOOL, S.L., en la que *“viene a solicitar un plazo añadido de 5 días hábiles necesarios para la entrega de toda la documentación. Esta petición la solicitamos debido al importante volumen de documentación a presentar y que debido al corte de suministro de luz general del pasado 28.04, sufrido en toda España, se ha producido algunos problemas añadidos y posteriores en el reinicio de los servidores informáticos internos dónde se encuentra la documentación interesada. Por ello, no es hasta hoy, 30.04. cuando hemos podido seguir trabajando en la preparación de los documentos requeridos, de tal manera que es posible, que el día 05.05 (fecha de término) no pudiéramos contar con toda la documentación requerida”.*
4. Informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 8 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la siguiente propuesta

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2787 de 8 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Ampliar en cinco días hábiles el plazo de presentación presentar la documentación requerida para resultar adjudicataria del contrato de Servicios de *“Emprendimiento, innovación y fomento de las disciplinas STEAM (Ciencia, Tecnología, Ingeniería, Artes y Matemáticas)”,* a contar desde el plazo de finalización del inicial, finalizando, por tanto, el plazo de presentación de documentación el

día 13 de mayo de 2025, ya que los días 2 de mayo y 5 de mayo de 2025 no son hábiles en el municipio de Las Rozas de Madrid.

2º.- Notificar el presente acuerdo a CAPACITIES AND SKILLS ADVANCED BUSINESS SCHOOL, S.L.

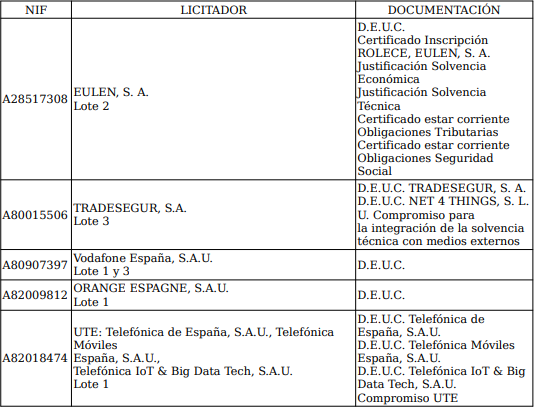
|  |  |
| --- | --- |
| **Aceptación de la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación, en el contrato de servicios de *“Servicio de comunicaciones. Lote 1: Comunicaciones”,* mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada, en cumplimiento de la resolución dictada por el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de Madrid. Expediente 53241/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. Propuesta de inicio del expediente de contratación suscrito por la Directora General de Oficina Digital, D.ª Sonia Crespo Nogales, de fecha 7 de agosto de 2024.
2. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 16 de septiembre de 2024 aprobando el expediente de contratación mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada.
3. Convocatoria de licitación publicada en la Plataforma de Contratación del Sector Público, con fecha 23 de septiembre de 2024, remitida previamente al Diario Oficial de la Unión Europea.
4. Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 23 de octubre de 2024, de apertura del sobre correspondiente a la documentación administrativa, por la que todos los licitadores resultaron admitidos al procedimiento:



A la vista de la documentación, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad de sus miembros, admitir a los licitadores que figuran en el cuadro arriba dispuesto al presente procedimiento. A continuación, en acto público, se procede a la apertura de los archivos electrónicos que contienen las ofertas técnicas presentadas por los licitadores, acordando la Mesa de Contratación su traslado a los Servicios Técnicos Municipales para su valoración de acuerdo con lo dispuesto en el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen el procedimiento de licitación.

1. Informe suscrito por D.ª María Teresa Cuesta Cosías, Jefa de Servicio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones y D.ª María Mercedes Blázquez Beiro, ingeniera informática, suscrito el 12 de noviembre de 2024, cuyo tenor literal es el siguiente:

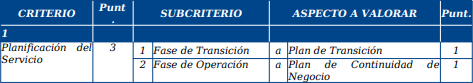
ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*1“INTRODUCCIÓN*

*Este documento refleja el resultado de la valoración de los criterios de adjudicación cuya cuantificación depende de un juicio de valor de las ofertas presentadas al expediente de licitación número Expediente: LOTE 1 DEL EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE COMUNICACIONES DE DATOS, TELEFONÍA FIJA Y TELEFONÍA MÓVIL, MANTENIMIENTO DE CABLEADO ESTRUCTURADO Y F.O., GEOLOCALIZACIÓN Y EL SUMINISTRO DE UN INTEGRADOR DE COMUNICACIONES POR PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA EL AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID, convocado por el AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS DE MADRID.*

*El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (en adelante PCAP) que rige la contratación del servicio respecto a “los criterios evaluables mediante un juicio de valor” que han de tenerse en cuenta para la valoración de las ofertas de las empresas participantes en el procedimiento de contratación. Concretamente para el lote 1 Comunicaciones el PCAP dice así:*

*a. Criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor (máximo 25 puntos) Descripción funcional de los servicios a ofertar según la tabla siguiente:*

**

*La metodología para calificar cada uno de los apartados se valorará como:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*•Excelente. Se trata en profundidad, muy satisfactorio. 100 % de la puntuación de cada criterio.*

* *Buena. Se trata muy adecuadamente y cumple la mayor parte de las expectativas. 75% de la puntuación de cada criterio.*
* *Normal. Suficiente, trata parte de las expectativas y adecuadamente. 50% de la puntuación de cada criterio.*

*•Regular. Insuficiente, apenas cumple con las expectativas. 25% de la puntuación de cada criterio.*

* *Deficiente. No se trata o se trata equivocadamente o no cumple con las expectativas. 0 % de la puntuación de cada criterio.*

*El documento de la oferta técnica se ajustará a las disposiciones contenidas en el apartado respectivo de cada lote contenido en el PPT:*

*Para el Lote 1: deberá ajustarse al contenido del apartado 4.10 del PPT;*

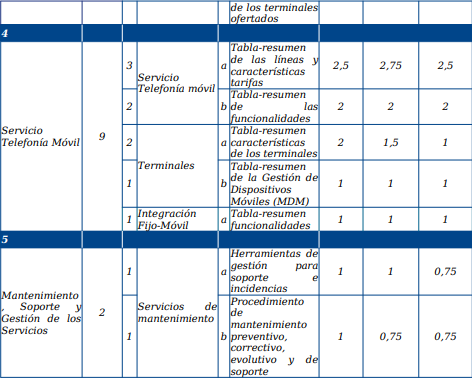
*VALORACIONES PARCIALES*

*Una vez analizada la documentación aportada por cada licitador para la valoración de criterios cuya cuantificación depende de un juicio de valor, se presenta un cuadro resumen con la puntuación obtenida por cada una de las empresas:*

*Orange Telefónica Vodafone*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

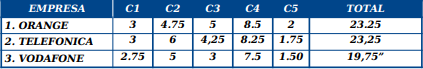
**

*VALORACIONES FINALES*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*En conclusión y sumada la puntuación con los criterios de juicio de valor, el total de la puntuación para cada licitador es el siguiente, ordenado por orden alfabético”.*

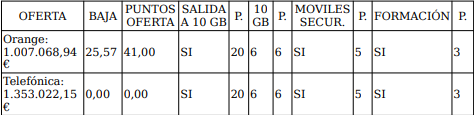
**

1. Acta de la Mesa de Contratación celebrada con fecha 13 de noviembre de 2024, en la que se acordó otorgar las puntuaciones de criterios sujetos a juicio de valor de acuerdo con el informe transcrito, y se procedió a la apertura de los archivos electrónicos que contienen las ofertas, con el siguiente resultado:

A la vista de las ofertas presentadas, se acordó por la Mesa de Contratación requerir a ORANGE ESPAGNE, S.A.U., y VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., por estar incursas en presunción de anormalidad.

1. Justificaciones presentadas por ORANGE ESPAGNE, S.A.U., y VODAFONE ESPAÑA, S.A.U.
2. Acta de la Mesa de Contratación de fecha 8 de enero de 2025 en la que:
3. Se da cuenta de los informes suscritos por la Jefa de Servicio de Tecnologías de la Información y la Comunicación, D.ª María Teresa Cuesta Cosías y la Ingeniera Informática, D.ª María Mercedes Blázquez Beiro, el 8 de enero de 2025.A la vista de las justificaciones presentadas y de los informes transcritos, la Mesa de Contratación acuerda, por unanimidad de sus miembros, admitir la oferta presentada por ORANGE, S.A.U., y rechazar la presentada por VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., por los motivos contenidos en los informes técnicos transcritos anteriormente.

A continuación, y de conformidad con lo anterior, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad de sus miembros, la siguiente valoración de las ofertas admitidas en cuanto a criterios evaluables automáticamente:



De acuerdo con las puntuaciones obtenidas en cuanto a criterios evaluables automáticamente y las obtenidas en criterios sujetos a juicio de valor, resultaron las siguientes puntuaciones:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

ORANGE ESPAÑA, S.A.U.: 98,25 puntos.

Telefónica de España, S.A.U., Telefónica Móviles España, S.A.U., y Telefónica Iot & Big Data Tech S.

A.U., Unión Temporal de Empresas: 57,25 puntos.

A la vista de las puntuaciones totales obtenidas, la Mesa de Contratación acordó, por unanimidad de sus miembros, seleccionar como mejor oferta la presentada por ORANGE ESPAÑA, S.A.U.

1. La Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 17 de enero de 2025 acordó aceptar la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación a favor de ORANGE ESPAGNE, S.A.U.
2. Documentación presentada por la mercantil ORANGE ESPAGNE, S.A.U.
3. Acta de la Mesa de Contratación celebrada el 12 de febrero de 2025, por la que se propuso la adjudicación del contrato a favor de la mercantil ORANGE ESPAGNE, S.A.U.
4. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 21 de febrero de 2025, de adjudicación del contrato a favor de ORANGE ESPAGNE, S.A.U.
5. Recurso especial en materia de contratación interpuesto por VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., contra dicho acuerdo.
6. Resolución dictada por el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, por la que se anula el acuerdo de adjudicación a favor de ORANGE ESPAGNE, S.A.U., admitiéndose la oferta presentada por VODAFONE ESPAÑA, S.A.U.
7. Acta de la Mesa de Contratación celebrada el 7 de mayo de 2025, por la que se propuso la adjudicación del contrato a favor de la mercantil VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., una vez efectuada la valoración de las ofertas y admitida la presentada por ORANGE ESPAGNE, S.A.U.

VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., tiene inscrito en el ROLECE la siguiente documentación: denominación social, domicilio social, inexistencia de prohibiciones para contratar, objeto social y clasificación administrativa.

1. Informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 7 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la siguiente propuesta.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2757 de 7 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- En ejecución de la resolución dictada por el Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid, aceptar la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación a favor de VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., cuya oferta asciende a 922.008,243 €, por tres años de duración del contrato, lo que supone un 31,86% de baja sobre el precio base de licitación, con las siguientes mejoras:

-Se compromete a la evolución de la salida a Internet de 1 Gb a 10 Gb en el CPD 1 Casa Consistorial.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

-Se compromete a la evolución de los servicios de red privada virtual en 6 sedes cuya conectividad es la principal de 600 Mb a 1 Gb.

-Se compromete a instalar comunicaciones móviles securizadas para 25 usuarios de telefonía Móvil.

- Se compromete a la formación en Seguridad orientada al cumplimiento normativo del ENS en los siguientes servicios objeto del presente contrato: Seguridad en dispositivos móviles, internet y comunicaciones para tres empleados públicos municipales.

2º.- Notificar el presente acuerdo a la mercantil VODAFONE ESPAÑA, S.A.U., para que, en el plazo máximo de 10 días hábiles, a contar desde la recepción de la notificación del requerimiento, presente la siguiente documentación:

-Escritura de apoderamiento del firmante, inscrita en el Registro Mercantil.

-Declaración responsable en la que haga constar los medios materiales y humanos adscritos al contrato.

-Garantía definitiva debidamente constituida ante la Tesorería Municipal por importe de 90.200,82 €, equivalente al 10% del precio final ofertado (por estar incursa, en principio, en presunción de anormalidad).

-Certificaciones acreditativas de estar al corriente en el cumplimiento de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.

-Alta en el IAE, último recibo abonado y declaración de no haber causado baja en el impuesto.

-Acreditación de la solvencia económica y técnica conforme al apartado A de la Clausula XIII del PCAP.

3º.- Devolver la garantía definitiva constituida por ORANGE ESPAGNE SAU, cancelando la misma. 4º.- Notificar el acuerdo que se adopte al interesado.

|  |  |
| --- | --- |
| **Adjudicación del contrato de Servicio de *“Mantenimiento y conservación integral de las infraestructuras y espacios públicos”,* mediante procedimiento abierto y una pluralidad de criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada. Expediente 54847/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

1. Propuesta de inicio del expediente de contratación suscrito por la Directora General de Concejalía de Medio Ambiente y Servicios a la ciudad, D.ª María Castillo Villalva, de fecha 11 de septiembre de 2024.
2. Anuncio previo de la licitación publicado en la Plataforma de Contratación del Sector Público el 31 de octubre de 2024.
3. Retención de crédito por importe de 11.041.250,00 €, con cargo a la aplicación presupuestaria 105.1530.63100 del Presupuesto de la Corporación para los ejercicios 2025 a 2030.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. Informe suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. José Julián Casado Rodríguez, de fecha 17 de diciembre de 2024, sobre extremos contenidos en el artículo 116.4 de la LCSP.
2. Informe suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. José Julián Casado Rodríguez, de fecha 17 de diciembre de 2024, justificativo del precio del contrato.
3. Pliego de Prescripciones Técnicas, suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. José Julián Casado Rodríguez, el 17 de diciembre de 2024,
4. Propuesta de criterios de adjudicación suscrita por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. José Julián Casado Rodríguez, con fecha 17 de diciembre de 2024.
5. Memoria justificativa del contrato, suscrita con fecha 10 de enero de 2025, por la Jefa de la Unidad de Contratación, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel.
6. Propuesta de tramitación anticipada del gasto, suscrita por D.ª María Castillo Villalva el 15 de enero de 2025.
7. Pliego de cláusulas administrativas particulares, suscrito con fecha 15 de enero de 2025, por la Jefa de la Unidad de Contratación, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel.
8. Informe jurídico 2025-0039 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal el 15 de enero de 2025, favorable al expediente de contratación.
9. Propuesta firmada por el Concejal-Delegado de Medio Ambiente y Servicios a la Ciudad, D. Jaime Santamarta Martínez, para la aprobación del expediente el 15 de enero de 2025.
10. Informe de fiscalización emitido por el Interventor General y la Técnico de Fiscalización, D.ª Mercedes Bueno Vico, de fecha 16 de enero de 2025.
11. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el 17 de febrero de 2025 aprobando el expediente de contratación mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada.
12. Convocatoria de licitación publicada en la Plataforma de Contratación del Sector Público, con fecha 19 de enero de 2025.
13. Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 12 de febrero de 2025, de apertura de la documentación administrativa, en la que se acordó admitir a los licitadores al procedimiento de

licitación salvo a la UTE: AUDECA, S.L.U. - ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U., a quién se acordó requerir la subsanación de la documentación.

1. Documentación subsanada presentada por la U.T.E.: AUDECA, S.L.U. - ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS, S.A.U.
2. Acta de la mesa de contratación de fecha 19 de febrero de 2025, en la que se procedió a admitir a la UTE por haber subsanado la documentación y a la apertura de criterios evaluables automáticamente:

NIF LICITADOR % BAJA LINEAL HUELLA DE CARBONO A84408954ACEINSA MOVILIDAD, S.A.39,82% 283,60 tCO2

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

A73998346ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.33,62 % 225,66 tCO2 A29261260CONSERVACIÓN, ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN S.A.U.37,00 % 57,12 tCO2 A32002644EXTRACO, S.A.16,44% 180,60 tCO2

A28010478IMESAPI, S.A.13,78 % 314,50 tCO2 A87268116LANTANIA S. A. U47,05 % 248,24 tCO2 A78066487LICUAS S.A.24,74 % 616,11 tCO2 B85047835

B41014028OPS - MARTIN CASILLAS41,69 %2.877,50 tCO2 A46015129PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.0,45 %336,923 tCO2 B86193927SEYS MEDIOAMBIENTE, S.L.15,51 %0 tCO2

A79471926

B81767246UTE ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. - ASFALTOS VICALVARO S.L.17,23% 94,89 tCO2

B33302696

A79486833UTE AUDECA, S.L.U. - ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS S.A.U.26,97 % 609,93 tCO2

A la vista de las ofertas presentadas, la Mesa de contratación acordó requerir a la mercantil LANTANIA, S.A.U., para que, en el plazo de tres días hábiles, a contar desde el siguiente a la recepción de la notificación, justificara el contenido de la misma por encontrarse incursa en presunción de temeridad.

1. Justificación presentada por LANTANIA, S.A.U.
2. Informe suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. José Julián Casado, de fecha 27 de febrero de 2025, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“INFORME: JUSTIFICACION DE LAS BAJAS DESPROPORCIONADAS PRESENTADAS AL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO “MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE LAS ROZAS DE MADRID”.*

*1.-ANTECEDENTES:*

*La Mesa de Contratación, en sesión celebrada el 19 de febrero de 2025, adoptó el acuerdo, en el que, entre otros, se indica:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*A la vista de las ofertas presentadas, la Mesa de contratación acuerda, por unanimidad de sus miembros requerir a la mercantil LANTANIA S.A.U., para que, en el plazo de tres días hábiles, a contar desde el siguiente a la recepción de la notificación, justifique el contenido de la misma por encontrarse incursa en presunción de temeridad.*

*La empresa LANTANIA S.A.U., presenta con fecha 25 de febrero de 2025, los respectivos documentos de justificación de la baja temeraria de su oferta presentada al procedimiento de adjudicación del contrato “MANTENIMIENTO Y CONSERVACIÓN INTEGRAL DE LAS INFRAESTRUCTURAS DE LAS ROZAS DE MADRID”.*

*La correcta ejecución del servicio implica que las diferentes unidades de obra dentro del objeto del contrato, puedan ser realizadas de acuerdo a las especificaciones del Pliego de Condiciones Técnicas, para ello es necesario que se sea justificada la valoración de la oferta y las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere al ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato, las soluciones técnicas adoptadas, las condiciones excepcionalmente favorables de que se disponga para ejecutar las obras, la originalidad de las mismas, el respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes en el lugar donde se ejecutan las obras, o la posible obtención de una ayuda de Estado.*

*2.-INFORME:*

*Se analiza a continuación la documentación aportada:*

*LANTANIA S.A.U.:*

*DOCUMENTACIÓN QUE SE PRESENTA:*

*1.- CRITERIOS METODOLÓGICOS ADOPTADOS PARA EL ESTUDIO ECONÓMICO*

*2.- COSTES BÁSICOS DE PERSONAL, MAQUINARIA Y MATERIALES*

*3.- ESTUDIO DE COSTES Y ANÁLISIS DE ESCENARIOS*

*4.- CONCLUSIONES DEL ESTUDIO*

*5.- CARTAS DE COMPROMISO DE PROVEEDORES Y SUBCONTRATISTAS*

*6.- CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES APLICABLES EN MATERIA SOCIAL O LABORAL: CONVENIOS COLECTIVOS DE APLICACIÓN*

*7.- CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES EN MATERIA MEDIOAMBIENTAL. CERTIFICACIONES DE LOS SISTEMAS DE GESTIÓN DE LA CALIDAD, MEDIOAMBIENTE Y PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES DE LANTANIA*

*8.- JUSTIFICACIÓN DE PROPIEDAD DE LA MAQUINARIA DE LANTANIA S.A.U.*

*9.- CONCLUSIONES*

*JUSTIFICACIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA. COSTE DIRECTO*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*-MANO DE OBRA*

*Los costes de mano de obra se han obtenido de las Tablas Salariales incluidas en el Convenio de construcción y obras públicas de Madrid. 2025-2023, de RESOLUCIÓN de 4 de noviembre de 2024, de la Dirección General de Trabajo de la Consejería de Economía, Hacienda y Empleo de la Comunidad de Madrid, del cual se adjunta la publicación en el BOCM nº 268 de 9 de noviembre de 2024 en el punto 6.*

*-MAQUINARIA*

*Presentan un listado de maquinaria propiedad de LANTANIA S.A.U., también adjuntan coste horario de maquinaria en alquiler, que aplican a los descompuestos, indicando que “supone el escenario más desfavorable”.*

*-SUMINISTRO DE MATERIALES Y SUBCONTRATISTAS*

*Aportas las siguientes ofertas:*

*o‘ADVANCED SERVICES IN MOBILITY’ (ASIMOB): presentan oferta para el servicio de “MONITORIZACIÓN DE SEÑALIZACIÓN, BALIZAMIENTO Y DETECCIÓN DE IRREGULARIDADES DE PAVIMENTO EN MUNICIPIO DE LAS ROZAS”, de fecha 22 de enero de 2025.*

*oAGÜERO S.L.: presentan oferta para suministro de zahorras, grava y arenas, con fecha 31 de enero de 2025*

*oHORMIGONES MAJADAHONDA: presentan oferta de precios de fecha 17 de febrero de 2025.*

*oMONTAJES Y OBRAS, S.A.: presentan oferta de precios de señalización horizontal y vertical con carta de compromiso a nombre de Estudio Integral Técnico de Movimiento de Tierras S.L. de fecha 21 de febrero de 2025.*

*oPAVIMENTOS EL PECO: Presentan acuerdo marco con LANTANIO S.A.U. con tarifas que entraron en vigor el 01 de abril de 2024.*

*oRENTAIRE ALQUILER DE MAQUINARIA: presentan oferta de precios de fecha 21 de febrero de 2025.*

*Se considera suficientemente justificado el coste directo e indirecto de la oferta, con precios descompuestos resultantes de la aplicación de costes propios, de las ofertas y coste de mano de obra según convenio vigente.*

*GASTOS PROPORCIONALES Y GENERALES*

*Establecen los gastos proporcionales en un 0,56% y los gastos generales en un 4,17 % sobre el coste directo e indirecto.*

*BENEFICIO INDUSTRIAL*

*LANTANIA S.A.U. establece un 0,68% sobre el coste directo e indirecto, que soportan mediante 3.-CONCLUSION:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Por lo expuesto y en virtud de los artículos 149.4 y 149.6 De la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, por la que se transponen al ordenamiento jurídico español las Directivas del Parlamento Europeo y del Consejo 2014/23/UE y 2014/24/UE, de 26 de febrero de 2014., se considera JUSTIFICADA la baja desproporcionada analizada en el presenta informe.*

*Lo que se informa a los efectos oportunos”.*

1. Acta de la Mesa de Contratación de fecha 19 de marzo de 2025, en la que se acordó admitir la oferta presentada por LANTANIA, S.A.U., y otorgar las siguientes puntuaciones a los licitadores:

LICITADOR PUNTOS BAJAPUNTOS CARBONOTOTAL ACEINSA MOVILIDAD S.A.67,7118,0385,74

ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A57,1618,4375,60 CONSERVACIÓN, ASFALTO Y CONSTRUCCIÓN S.A.U.62,9119,6082,51 EXTRACO S.A.27,9518,7446,70

IMESAPI S.A.23,4317,8141,24 LANTANIA S.A.U.80,0018,2798,27 LICUAS S.A.42,0715,7257,78

UTE: OPS - MARTIN CASILLAS70,890,0070,89

PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.0,7717,6618,42 SEYS MEDIOAMBIENTE,S.L.26,3720,0046,37

UTE ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A. - ASFALTOS VICALVARO S.L. 29,3019,3448,64

UTE AUDECA, SLU- ELECNOR SERVICIOS Y PROYECTOS SAU45,8615,7661,62

Asimismo, a la vista de las puntuaciones obtenidas, se acordó seleccionar como mejor oferta la presentada por LANTANIA, S.A.U.

En el Registro Oficial de Licitadores y Empresas Clasificadas del Sector Público, la mercantil tiene inscritos la denominación, objeto social, órganos de administración, poderes para contratar, clasificación de la empresa en los grupos, subgrupos y categorías exigidos en el pliego de cláusulas administrativas particulares, objeto social y ausencia de prohibiciones para contratar.

1. Informe jurídico 315-2025 de 20 de marzo, favorable a la aceptación de oferta suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal.
2. Acuerdo de la Junta de Gobierno Local adoptado en sesión celebrada el día 4 de abril de 2025, por el que se aceptó la propuesta efectuada por la Mesa de Contratación y se requirió a la mercantil seleccionada para que aportara la documentación necesaria para resultar adjudicataria del presente contrato.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. Documentación presentada por LANTANIA, S.A.U., a través de la sede electrónica.
2. Informe jurídico 456-2025 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, D. Felipe Jiménez Andrés, el 29 de abril, referido a la anterior documentación del tenor literal siguiente:

*“INFORME JURÍDICO*

*Expediente: 54847/2024*

*Asunto: Documentación presentada por el licitador LANTANIA SAU, en el expediente relativo al contrato de servicio de “Mantenimiento y conservación integral de las infraestructuras y espacios públicos”, mediante procedimiento abierto y varios criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada.*

*LANTANIA SAU ha presentado, entre otra, la siguiente documentación:*

1. *Compromiso de adscripción de medios humanos y materiales al contrato.*
2. *Garantía definitiva mediante certificado de seguro de caución expedido por AZUAGA COMPANHIA DE SEGUROS S.A., por importe de 912.500,00 €.*
3. *Certificado expedido por la Agencia Tributaria referida al censo de actividades económicas, en el que figura de alta en el IAE y declaración responsable de no haber causado baja en dicho impuesto y último recibo abonado.*
4. *Certificado de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social.*

*Inscripción en el ROLECE, en el que consta su denominación social, domicilio social, objeto social, inexistencia de prohibiciones para contratar, órgano de administración y apoderamientos, y clasificación administrativa suficiente para la adjudicación del contrato.*

*La documentación es conforme.”*

1. Acta de la Mesa de contratación de fecha 30 de abril de 2025, que eleva al órgano de contratación propuesta de adjudicación a favor de LANTANIA, S.A.U.
2. Constan documentos contables RCs con cargo a la aplicación presupuestaria 112.1530.63100 del Presupuesto de la Corporación, por los siguientes importes:

2025: 1.656.187,50 €.

2026: 2.208.250,00 €.

2027: 2.208.250,00 €.

2028: 2.208.250,00 €.

2029: 2.208.250,00 €.

2030: 552.062,50 €.

1. Informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 7 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la siguiente propuesta.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2758 de 8 de mayo de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 8 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Dar por válido el acto licitatorio.

2º.- Disponer (D) la cantidad de 1.656.187,50 €, con cargo a la aplicación presupuestaria 112.1530.63100 del Presupuesto de la Corporación para 2025 así como las siguientes cantidades para el resto de los ejercicios presupuestarios:

2026: 2.208.250,00 €.

2027: 2.208.250,00 €.

2028: 2.208.250,00 €.

2029: 2.208.250,00 €.

2030: 552.062,50 €.

3º.- Adjudicar el contrato de suministro de Servicio de *“Mantenimiento y conservación integral de las infraestructuras y espacios públicos”*, mediante procedimiento abierto y una pluralidad de criterios de adjudicación, sujeto a regulación armonizada a favor de LANTANIA, S.A.U., aplicando una baja al canon fijo definido en el PCAP y a los precios unitarios de los documentos de la base de precios *"Precio de la Construcción Centro 2024",* editada por el Colegio Oficial de Aparejadores y Arquitectos Técnicos de Guadalajara, con los costes indirectos aplicados según se recogen en la versión libro digital pdf del cuadro de precios Centro 2024 para mantenimiento de 47,04%, con la siguiente mejora:

Se compromete a realizar la prestación que conlleve la emisión de gases de efecto invernadero durante la ejecución del contrato de 248,24 tCO2.

4º.- A los efectos previstos en el artículo 151.4 de la LCSP, se hace constar que:

-Se han admitido todas las ofertas presentadas.

-Las características de la oferta adjudicataria figuran en el apartado tercero.

-Ha resultado adjudicataria la oferta que ha obtenido la mayor puntuación tras la aplicación de los criterios contenidos en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

5°. - Notificar el presente acuerdo al adjudicatario para que firme el contrato una vez transcurrido el plazo de 15 días hábiles, a contar desde la recepción de la notificación del acuerdo de adjudicación, sin que se haya interpuesto recurso especial en materia de contratación.

6º.- Publicar la adjudicación en la Plataforma de Contratación del Sector Público y en el Diario Oficial de la Unión Europea.

7º.- Notificar el acuerdo que se adopte a todos los interesados.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

|  |  |
| --- | --- |
| **Aprobación expediente, pliego de cláusulas administrativas y convocatoria de la licitación de la Enajenación de bien inmueble patrimonial en régimen de concurrencia, por concurso, de la vivienda situada en la calle Plasencia, 8. Expediente 60829/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

1. Propuesta del Concejal-Delegado de Infraestructuras y Obras, de inicio del expediente, de fecha 27 de enero de 2025.
2. Tasación efectuada por Tasaciones Hipotecarias Renta S.A. (Thirsa), con fecha 26 de noviembre de 2024, suscrita por D. Ángel Solache Vilela, Arquitecto.
3. Nota simple del registro de la propiedad.
4. Ficha de inventario de bienes.
5. Informe de fecha 29 de enero de 2025 del Técnico Municipal de la Concejalía de Infraestructuras y Obras, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón sobre la tasación de la vivienda.
6. Informe nº 177/2025, de 20 de febrero de 2025, suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica, relativo a los criterios mínimos a incluir en el pliego de cláusulas administrativas particulares.
7. Pliego de cláusulas administrativas y técnicas particulares, suscrito por el Subdirector del Servicio de Coordinación Jurídica, D. Andrés Jaramillo Martin, con fecha 11 de abril de 2025
8. Informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 22 de abril de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la propuesta que a continuación se transcribe.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2434 de 22 de abril de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 28 de abril de 2025,

## Resolución:

1º.- Aprobar expediente de enajenación, en régimen de concurrencia, por concurso, de la vivienda situada en la calle Plasencia, 8, finca registral 53.683, declarándose de tramitación ordinaria.

2º.- Aprobar el pliego de cláusulas administrativas.

3º.- Convocar licitación mediante anuncio a insertar en la Plataforma de Contratación del Sector Público.

4º.- Destinar el producto de la enajenación, en caso de producirse, única y exclusivamente, al cumplimiento de los fines del patrimonio municipal del suelo.

|  |  |
| --- | --- |
| **Adjudicación del contrato de *“Redacción de proyecto de ejecución, dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras de reforma de instalaciones para mejora de la eficiencia energética de los polideportivos municipales”,* mediante procedimiento abierto simplificado y varios criterios de adjudicación, no sujeto a regulación armonizada. Expediente 10667/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. Propuesta de inicio del expediente de contratación suscrito por la Directora General de Deportes, D.ª Carmen Laura Moreno Cuesta, con fecha 12 de marzo de 2025, proponiendo la tramitación anticipada del gasto.
2. Informe suscrito por el Técnico Superior de Servicios, D. Nicolás Santafé Casanueva, de 12 de marzo de 2025, sobre extremos contenidos en el artículo 116.4 de la LCSP, así como de insuficiencia de medios.
3. Informe suscrito por el Técnico Superior de Servicios, D. Nicolás Santafé Casanueva, de 12 de marzo de 2025, justificativo del precio del contrato.
4. Pliego de Prescripciones Técnicas, suscrito por suscrito por el Técnico Superior de Servicios, D. Nicolás Santafé Casanueva, de 12 de marzo de 2025.
5. Memoria justificativa del contrato, suscrita con fecha 12 de marzo de 2025, por la Jefa de la Unidad de Contratación, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel.
6. Pliego de cláusulas administrativas particulares, suscrito con fecha 12 de marzo de 2025, por la Jefa de la Unidad de Contratación, D.ª Lisa Martín-Aragón Baudel. Retención de crédito por importe de 27.769,87 €, con cargo a la aplicación presupuestaria 111.3380.20300 del Presupuesto de la Corporación para el ejercicio 2025.
7. Informe jurídico de 12 de marzo de 2025 suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal favorable al expediente de contratación.
8. Propuesta del Concejal-Delegado de Deportes, de fecha 12 de marzo de 2025, favorable a la aprobación del expediente de contratación.
9. Informe de fiscalización emitido por el Interventor General y la Técnico de Fiscalización, D.ª Mercedes Bueno Vico, de fecha 13 de marzo de 2025.
10. Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 14 de marzo de 2025 aprobando el expediente de contratación mediante procedimiento abierto simplificado y sumario y varios criterios de adjudicación, no sujeto a regulación armonizada.
11. Convocatoria de licitación publicada en la Plataforma de Contratación del Sector Público, con fecha 14 de marzo de 2025.
12. Acta de la Mesa de Contratación, de fecha 31 de marzo de 2025, en la que consta la apertura de las ofertas presentadas, su contenido y valoración:

CIIF LICITADOR DOCUMENTACIÓN ADMINISTRATIVA OFERTA ECONÓMICA

B83997072GESNAER CONSULTING S.L.- Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

-Certificado de Seguro: 3000.000 €

-Compromiso adscripción 0personal técnico

-Depósito cuentas 2023

-Certificado Inscripción ROLECE

-Solvencia Técnica-Anexo I:48.499,28 € Baja: 7,72 %

-Adscripción contrato:

D. J.M.P.G.D.L.S., Ingeniero

Superior Aeronáutico (28 años)

D. O.T.C., Grado Ingeniería Eléctrica.

- 4 visitas por encima mínimo establecido PPT

B49239551IDEAS TX INGENIERIA S.L.-Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable

-Informe Vida Laboral:

-Certificado baja colegial-Anexo I: 47.000,00 € Baja: 9,00 %

-Adscripción contrato:

D.R.C.A., Ingeniero

Agrónomo (experiencia 18 años)

D.ª I.D.C., Arquitecta (experiencia 8 años)

- 3 visitas por encima mínimo establecido PPT

\*\*\*7806\*\* D. J.A.M.R. -Autorización de consulta

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

-Anexo II: Declaración Responsable

-Titulaciones y CV

-Vida Laboral-Anexo I: 34.950,18 € Baja: 33,50 %

-Adscripción contrato:

D. L.D.S.A., Ingeniero Industrial (experiencia 18 años).

D. J.A.G.P., Ingeniero Civil,

(experiencia 20 años).

-2 visitas por encima mínimo establecido PPT

B19522028 LETTER INGENIEROS S.L. -Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable

-Certificado Inscripción ROLECE-Anexo: 44.049,21 € Baja 16,19%

-Adscripción contrato:

D. J.C.G.A., (experiencia 6 años)

D. P.D. (experiencia 13 años)

- 1 visita por encima mínimo

establecido PPT

B98786312 MOLT INVERSIONES S.L. -Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable

-Titulaciones y CVs-Anexo I: 36.680,14 € Baja 30,22%

-Adscripción contrato:

D. J.V.M.A.,

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Ingeniero Industrial (experiencia 27 años)

D. J.M.S., Ingeniero Industrial (experiencia 16 años)

- 4 visitas por encima mínimo establecido PPT

B04984993 PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS, S.L. -Autorización de

consulta

-Anexo II: Declaración Responsable

-Titulación y colegiación-Anexo I: 25.378,42 € Baja 51,71 %

-Adscripción contrato:

D. F.J.P.S., Arquitecto, (experiencia 7 años)

D. B.M.M., Ingeniero Industrial, (experiencia 19 años)

- 4 visitas por encima mínimo establecido PPT

A79018529 PEREZ-BARJA S.A. -Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable

-Titulaciones, CVs y colegiaciones-Anexo I: 42.570,00 € Baja 19,0017%

-Adscripción contrato:

D.ª M.P.B.S, Ingeniero Industrial, (experiencia 19 años).

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

D. F.D.B.R.N., Arquitecto, (experiencia 18 años).

- 0 visitas por encima mínimo establecido PPT

B02614659 SERVICIO PROFESIONAL DE ARQUITECTURA,

CONSULTORIA E INGENIERIA, SLP -Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable-Anexo I: 34.161,83 € Baja 35,00%

-Adscripción contrato:

D.ª P.S.S., Arquitecta Técnica, (experiencia 9 años en total).

D. J.F.G.S., Ingeniero Técnico Industrial, (experiencia 16 años en total).

- 2 visitas por encima mínimo establecido PPT

B87794418S y con Project Management y Construcción SL -Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable-Anexo I: 49.118,37 € Baja 7,00%

-Adscripción contrato:

D. I.H.R.,

Arquitecto, (experiencia 16 años).

D. C.V.G., Arquitecto Técnico (experiencia 19 años).

- 3 visitas por encima del mínimo establecido PPT

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

B44615193 Torus 23 SL -Autorización de consulta

-Anexo II: Declaración Responsable

-CVs

-Certificado Inscripción ROLECE-Anexo I: 35.492,09 € Baja 32,47 %

-Adscripción contrato:

D. A.J.F.G., Ingeniero Industrial,

(experiencia 6 años).

D. L.F.R.B., Ingeniero Técnico Industrial, (experiencia 11 años).

- 2 visitas por encima del mínimo establecido PPT

A la vista de la documentación y ofertas presentadas, la Mesa de contratación acuerda, admitir a todos los licitadores al presente procedimiento de licitación, asimismo, acuerda requerir a la mercantil PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS, S.L., para que, en el plazo de tres días hábiles, a contar desde el siguiente a la recepción de la notificación, justifique el contenido de la misma por encontrarse incursa en presunción de temeridad.

1. Documentación justificativa presentada por PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS, S.L.
2. Acuerdo adoptado por la Mesa de contratación en sesión de 9 de abril de 2025, que se transcribe literalmente:

*“Se da cuenta del informe suscrito por el Técnico Superior de Servicios, D. Nicolás Santafé Casanueva, de 6 de abril de 2025, cuyo tenor literal es el siguiente:*

*“INFORME*

*Asunto: Justificación de baja desproporcionada presentada por PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS S.L. en el procedimiento convocado para la adjudicación del contrato de servicio de “Redacción de proyecto, dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras de reforma de instalaciones para la mejora de la eficiencia energética de los polideportivos municipales”.*

*Sobre el contenido de la justificación vengo a informar lo siguiente:*

*Primero. - El artículo 149 de la LCSP exige que una vez identificadas las ofertas con valores anormales o desproporcionados y antes de adoptar una decisión sobre la adjudicación del contrato, se de audiencia al licitador para que justifique los precios de su oferta (la valoración) y precise las condiciones de la misma, considerando después la oferta a la vista de las justificaciones facilitadas en dicho trámite. Es necesario probar la viabilidad de la oferta en todos los elementos que la componen ofreciendo la posibilidad de aportar todo tipo de justificantes.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Seguidamente procede valorar las explicaciones presentadas y en consecuencia tomar la decisión de admitir o rechazar las citadas ofertas. La apreciación de si es posible el cumplimiento de la proposición o no, debe ser consecuencia de una valoración de los diferentes elementos que concurren en la oferta, debiendo por ello, los licitadores cumplir dicho trámite de forma adecuada. Cuando la explicación remitida resulta insuficiente, la consecuencia que se impone es el rechazo de la proposición por no haber acreditado su viabilidad.*

*Como expresa también el artículo 69.3 de la nueva Directiva 2014/24/UE, sobre contratación pública, los poderes adjudicadores exigirán a los operadores económicos que expliquen el precio o los costes propuestos en la oferta cuando ésta parezca anormalmente baja para los servicios de que se trate y sólo se podrá rechazar la oferta en caso de que los documentos aportados no expliquen satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos. El término de comparación de la justificación ha de ser los propios pliegos que rigen la licitación.*

*Según lo dispuesto en el apartado 6 del artículo 149 de la LCSP corresponde al órgano de contratación o a la Mesa de Contratación, en su caso, evaluar “toda la información y documentación proporcionada por el licitador en plazo y, en el caso de que se trate de la mesa de contratación, elevará de forma motivada la correspondiente propuesta de aceptación o rechazo al órgano de contratación. En ningún caso se acordará la aceptación de una oferta sin que la propuesta de la mesa de contratación en este sentido esté debidamente motivada”, y estimar si la oferta puede ser o no cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales o desproporcionados. De acuerdo con ello, es imprescindible que el informe técnico esté suficientemente motivado, a los efectos de que la Mesa de Contratación primero, en su propuesta, y el órgano de contratación después, puedan razonar o fundar su decisión.*

*De no cumplirse el requisito de motivación antes expuesto, la decisión discrecional del órgano de contratación calificando una oferta de anormal o desproporcionada cuando no constan en el expediente las circunstancias que el citado órgano tomó en consideración en el momento de adoptar la correspondiente decisión, podría ser considerada arbitraria. En el presente caso, ha sido seguido el procedimiento previsto y se ha concedido al licitador incurso en presunción de que su oferta presenta valores anormales, trámite para justificar la viabilidad de la misma. La decisión sobre si*

*dicha oferta puede ser cumplida o no, corresponde al órgano de contratación que la adoptará a la vista de las alegaciones formulada por el licitador y teniendo en cuenta el informe técnico que se emita, sin que las alegaciones ni el citado informe tengan carácter vinculante.*

*PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS, S.L., justifica su oferta, que supone una baja del 51,71% sobre el presupuesto base de licitación, en base a los siguientes fundamentos:*

* *Considera 33 días hábiles para la redacción del proyecto equivalentes a 264 horas de trabajo efectivo de dos técnicos de grado superior.*
* *Considera 224 horas de trabajo efectivo para la dirección facultativa, superior y media, así como para la coordinación de seguridad por dos técnicos superiores.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

* *Uno de los dos técnicos superiores asumirá la coordinación de seguridad de la obra.*
* *Las funciones administrativas serán asumidas con cargo a los gastos generales.*
* *Todo el material técnico necesario está amortizado.*

*Bajo las anteriores premisas considera los siguientes costes de acuerdo con el convenio colectivo aplicable:*

*NIVEL 1*

*Total anual 29.323,33 €. Horas trabajo anuales 1.792.*

*Importe hora/anual 29.323,33/1792 horas 16,36 €/hora. Cotizaciones sociales16,36€\*31,55%5,16 €/hora IMPORTE HORARIO21,52 €/hora.*

*A continuación, se aplican los importes horarios obtenidos a las 976 horas de trabajo efectivo que se emplearán para la ejecución del contrato por parte de los técnicos de grado superior, obteniendo el siguiente importe correspondiente a los costes salariales.*

*Técnico grado superior: 976 horas x 21,52 horas = 21.003,52 €.*

*Los gastos generales suponen la cantidad de 2.772,43 € y el beneficio industrial 1.279,58 € y los costes de preparación de la oferta 322,88 €.*

*A partir de los datos facilitados, se puede concluir que la oferta no está justificada económicamente, por las siguientes razones:*

*Primera. - Indica el licitador que las labores de coordinación de seguridad serán llevadas a cabo por uno de los dos técnicos que dirigirán la obra (dos titulados superiores). Ello es posible; lo que no es posible es que en el mismo periodo de tiempo que dediquen a la dirección de la obra realicen, además, las labores de coordinación de seguridad, salvo que una de las dos labores no la realicen. Es decir, falta la imputación de horas correspondiente a la coordinación de seguridad.*

*Segunda. - En la oferta presentada, el licitador se compromete a llevar a cabo los trabajos tanto de redacción de proyecto como de dirección facultativa con dos técnicos superiores con 19 y 7 años de experiencia. Con la citada experiencia es imposible que sean retribuidos, únicamente, con el importe del salario contemplado en el convenio colectivo de aplicación; es decir, su retribución real ha de ser adecuada a su experiencia y, en este caso, aplican las cifras indicadas en el citado convenio, no incluyendo cantidad alguna por antigüedad. Por ejemplo, no incluyen los importes correspondientes a los trienios regulados en el artículo 28 del XX Convenio colectivo citado (un 5% del salario base).*

*Tampoco contempla en su estudio los costes por desplazamiento desde el lugar de trabajo hasta el lugar en el que se desarrollará el contrato. El licitador tiene su domicilio social en Mora (Toledo), la obra se desarrollará en Las Rozas de Madrid; la distancia entre ambas poblaciones es de 123 kilómetros, por lo que cada desplazamiento supondrá 246 kilómetros, lo que deberá contemplarse el correspondiente gasto en combustible y peajes. Considerando que la obra tiene una duración prevista de 8 meses, equivalente a 32 semanas y que el licitador a ofertado 4 visitas más a las fijadas como obligatorias, los kilómetros a recorrer, al menos, son 9.000 kilómetros, lo que supone un gasto en combustible (diesel) superior a 1.000,00 euros.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*El trabajo correspondiente al administrativo está imputado a los gastos generales del contrato que ya se ha indicado ascienden a la cifra de 2.772,43 €. Consultado el XX Convenio colectivo de aplicación al que ya se ha hecho mención, resulta que un administrativo tiene el nivel salarial 5, con una retribución anual de 18.494,85 € que incrementada con los costes sociales asciende a la cifra de 24.320,73 €. Siendo la jornada anual de 1.792 horas, el coste hora de un administrativo supone 13,57 €. Aunque dedique dos horas a la semana a las labores administrativas del contrato (cifra absolutamente escasa), resultarían 64 horas por la dirección facultativa y 12 horas por la redacción de proyecto, es decir, 76 horas que supone un coste de 1.031,45 €, por lo que la cifra consignada para gastos generales quedaría reducida a 1.740,97 €, cantidad absolutamente escasa como para absorber los gastos de estructura del contrato.*

*Los costes sociales a cargo de la empresa están calculados sin incluir las cantidades correspondientes por el mecanismo de equidad intergeneracional. Por dicho concepto el empresario debe abonar el 0,67% sobre el salario de cada trabajador.*

*Como resumen:*

1. *El licitador no ha incluido el coste correspondiente a la coordinación de seguridad y salud.*
2. *El licitador no ha incluido el coste correspondiente a los traslados del personal desde su lugar de trabajo (Mora, Toledo) al lugar de la obra (Las Rozas de Madrid).*
3. *El licitador calcula 7 horas por semana y técnico para la dirección facultativa cuando ha ofertado una mejora consistente en el incremento de 4 visitas sobre el mínimo exigido.*
4. *Los salarios imputados a cada uno de los técnicos son sensiblemente bajos para la experiencia de cada uno de los técnicos adscritos al contrato (19 años y 7 años), no habiendo previsto cantidad alguna por los trienios que puedan corresponder a cada uno de ellos (cada trienio 5% del salario base).*

*Por dichas razones se considera que dicha oferta no es viable económicamente, teniendo en cuenta las prestaciones y obligaciones incluidas en el pliego de prescripciones técnicas.”*

De conformidad con el informe transcrito, se acuerda, excluir del procedimiento de licitación a la mercantil PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS, S.L., por las razones indicadas en el mismo.

A continuación, se procede a la valoración de las ofertas de acuerdo con los criterios contemplados en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares:

LICITADOR PUNTOS OFERTA PUNTOS EXPERIENCIA PUNTOS VISITAS TOTAL GESNAER CONSULTING SL10,8118,0015,0043,81

IDEAS TX INGENIERIA SL14,8018,0011,2544,05 JUAN ANTONIO MAS RICO46,9018,007,5072,40 LETTER INGENIEROS SL22,6618,003,7544,41 MOLT INVERSIONES S. L42,2918,0015,0075,29 PEREZ-BARJA S.A.26,6018,000,0044,60

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

SERVICIO PROFESIONAL DE ARQUITECTURA, CONSULTORIA E INGENIERIA, SLP49, 0018,007,5074,50

SYCON PROJECT MANAGEMENT Y CONSTRUCCIÓN SL9,1618,0011,2538,41 TORUS 23 S.L.45,4618,007,5070,96

Asimismo, se acordó proponer la adjudicación del contrato a favor de MOLT INVERSIONES, S.L., y requerirle la documentación necesaria para resultar adjudicataria del mismo.

1. Documentación presentada por MOLT INVERSIONES, S.L.
2. Informe jurídico nº 466/2025, de 6 de mayo suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, a la documentación presentada MOLT INVERSIONES, S.L.:

*“INFORME JURÍDICO*

*Expediente: 10667/2025*

*Asunto: Documentación presentada por el licitador MOLT INVERSIONES S.L., en el expediente relativo al contrato de servicio de “Redacción de proyecto de ejecución, dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras de reforma de instalaciones para mejora de la eficiencia energética de los polideportivos municipales”, mediante procedimiento abierto simplificado sumario y varios criterios de adjudicación, no sujeto a regulación armonizada.*

*MOLT INVERSIONES S.L. ha presentado, entre otra, la siguiente documentación: Compromiso de adscripción de medios humanos y materiales al contrato.*

*Certificado expedido por la Agencia Tributaria referida al censo de actividades económicas, en el que figura de alta en el IAE y declaración responsable de no haber causado baja en dicho impuesto y exención del impuesto.*

*Certificado de estar al corriente de sus obligaciones tributarias y con la Seguridad Social. En la oferta presentada consta la titulación del personal adscrito al contrato.*

*Inscripción en el ROLECE, en el que consta su denominación social, domicilio social, objeto social, inexistencia de prohibiciones para contratar, órgano de administración y apoderamientos, y clasificación administrativa suficiente para la adjudicación del contrato.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*En el Boletín Oficial del Registro Mercantil de Valencia aparece publicado con fecha 9 de diciembre de 2022 el nombramiento de D. Carlos Alfonso Flórez Rojas como administrador de la sociedad mercantil.*

*La documentación es conforme.”*

1. Acta de la Mesa de Contratación en sesión celebrada el día 7 de mayo de 2025, en la que se acuerda:

*“De acuerdo con la documentación presentada y con el informe transcrito acuerda, por unanimidad de sus miembros, elevar al órgano de contratación propuesta de adjudicación a favor de MOLT INVERSIONES, S.L.”*

1. Documento RC por importe de 44.382,97 €, con cargo a la aplicación presupuestaria 106.3420.63201 del Presupuesto de la Corporación para el ejercicio 2025.
2. Informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 8 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la siguiente propuesta.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2780 de 8 de mayo de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 8 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Dar por válido el acto licitatorio.

2º.- Declarar desproporcionada, incursa en valores anormales, no siendo admitida, la oferta presentada por PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS, S.L.

3º.- Disponer (D) la cantidad de 44.382,97 €, con cargo a la aplicación presupuestaria 106.3420.63201 del Presupuesto de la Corporación para el ejercicio 2025

4º.- Adjudicar el contrato de *“Redacción de proyecto de ejecución, dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de las obras de reforma de instalaciones para mejora de la eficiencia energética de los polideportivos municipales”,* mediante procedimiento abierto simplificado y varios criterios de adjudicación, no sujeto a regulación armonizada, a favor de MOLT INVERSIONES, S.L., al precio de 36.680,14 € (IVA excluido).

-Adscripción al contrato de D.Josep Vicent Montagud i Aparisi, Ingeniero Industrial (experiencia 27 años) y D. Joan Morant Segura, Ingeniero Industrial (experiencia 16 años).

- 4 visitas por encima mínimo establecido PPT.

El desglose del precio de adjudicación es el siguiente:

Redacción de proyecto: 23.924,86 €, IVA incluido. Dirección facultativa obra: 17.868,01 €, IVA incluido. Coordinación S. Salud: 2.590,10 €, IVA incluido.

5º.- A los efectos previstos en el artículo 151.4 de la LCSP, se hace constar que:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

-Han sido admitidas todas las ofertas presentadas, salvo la presentada por PAROVESA INGENIERÍA, ARQUITECTURA Y SERVICIOS, S.L., por no haber justificado debidamente su oferta, según consta en el informe incorporado al presente.

-Las características de la oferta adjudicataria figuran en el apartado tercero.

-Ha resultado adjudicataria la oferta que ha obtenido la mayor puntuación tras la aplicación de los criterios contenidos en el pliego de cláusulas administrativas particulares.

6°. - Notificar el presente acuerdo al adjudicatario para que firme el contrato en el plazo de 15 días hábiles a contar desde la recepción de la notificación del acuerdo de adjudicación.

7º.- Publicar la adjudicación en la Plataforma de Contratación del Sector Público. 8º.- Notificar el acuerdo que se adopte a todos los interesados.

|  |  |
| --- | --- |
| **Concesión de licencia de parcelación para agrupación de dos fincas sitas en calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* para posterior segregación en tres fincas resultantes independientes y una de viario a D. A.P.A. en representación de Gregorio Riaza, S.L. Expediente 9679/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

**Primero.-.** Con fecha 26 de febrero de 2024, número de registro de entrada 2024-E-RE-4298, D. Alfredo Perelló Almagro actuando en representación de Gregorio Riaza, S.L., solicitó la modificación de la agrupación de las fincas en calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* para una segregación en tres fincas resultantes independientes y posterior cesión de vial.

A la solicitud se acompaña proyecto de segregación redactado por D. Alfredo Perelló Almagro. Arquitecto colegiado número 10.075 en el COAM.

Igualmente se aporta documentación registral y catastral de las parcelas, declaración de conformidad con la ordenación urbanística, certificado de colegiación como Arquitecto del COAM, justificante del pago de la Tasa por Servicios Urbanísticos y Hoja Informativa de actuaciones arqueológicas emitida por la Comunidad de Madrid.

**Segundo.-** En fecha 22 de marzo de 2019, la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid expidió documentos de Alineación Oficial para las parcelas situadas en la calle

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* (Expedientes números 32/2018-23 y 31/2018-23), de los que se dedujo que estaban afectadas por la Red Viaria Pública prevista en el Plan General correspondiente con la ampliación del callejón Vizcaya, en superficies de 84,52 m² y 37,56 m² respectivamente.

**Tercero.-** La solicitud formulada junto el proyecto presentado modifica la segregación aprobada por la Junta de Gobierno Local en Sesión Ordinaria el día 27 de octubre de 2023, por el que se parcelaban las dos fincas iniciales en dos fincas resultantes y la cesión del vial. (Expediente 13/2023- 22).

**Cuarto.-** Obra al expediente informe favorable de fecha 20 de marzo de 2.025 emitido del Arquitecto Técnico Municipal, D. Antonio Peñalver Rovira, tras la comprobación de la integridad formal y la suficiencia legal del proyecto, la habilitación legal del autor o los autores, así como la conformidad de lo proyectado a la ordenación urbanística vigente de pertinente en el término municipal de Las Rozas de Madrid.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

De acuerdo con el contenido en el Proyecto de Agrupación y Segregación, y la documentación registral aportada, la actuación propuesta tiene por objeto la agrupación de dos fincas sitas en la calle Vizcaya 18 y 20, y posterior segregación en cuatro fincas independientes, tres de ellas lucrativas y una destinada a red viaria pública, adaptadas a la Alineación Oficial expedida por este Ayuntamiento.

Como primera operación se pretende la agrupación de las fincas registrales nº \*\*\*\*\* (catastral: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) que cuenta con una superficie real de 2.303,07 m² y \*\*\*\*\*\* (catastral: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) con una superficie real de 1.020,86 m², resultando una **finca resultante agrupada** con forma de polígono irregular de aspecto pentagonal y una superficie de **3.323,93 m²,** y con la siguiente descripción:

|  |  |
| --- | --- |
| Norte: | Con parcela sita en calle Vizcaya 16 en líneas rectas de 44.21 m y 7.36 m |
| Sur: | Con el callejón Vizcaya en dos tramos rectos 15,61 m y 33,62 m |
| Este: | Con la calle Vizcaya en línea quebrada de 6,13 m; 3,59 m; 7,56 m; 3,81m; 5,64 m; 6,80 m; 11,48 m y 13,38 m |
| Oeste: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea quebrada de 17,61 m; 10,76 m; 6,28 m y 32,58 m. |

Seguidamente se pretende la parcelación de la finca agrupada anteriormente descrita en las siguientes **fincas de resultado**:

## · Parcela resultante 1

Urbana, parcela sita con acceso por la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, con forma de polígono irregular de aspecto rectangular, acceso por la calle Vizcaya y una superficie de 1.067,14 m², linda:

|  |  |
| --- | --- |
| Nor te: | Con parcela sita en calle Vizcaya 16 en líneas rectas de 44,21 m y 7,36 m |
| Sur  : | Con parcela 2 resultante de esta segregación en línea recta de 27,20 m. Y con parcela 3 resultante de esta segregación en línea recta de 27,76 m |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Est e: | Con la calle Vizcaya en línea quebrada de 6,13 m; 3,59 m; 7,56 m y 2,88 m |
| O e ste: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea quebrada de 17,63 m y 2,70 m |

Coordenadas UTM ETRS89:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| 00 | 425568,42 | 4483785,77 |
| 01 | 425575,73 | 4483785,02 |
| 02 | 425619,76 | 4483781,51 |
| 03 | 425619,56 | 4483775,38 |
| 04 | 425619,54 | 4483771,79 |
| 05 | 425619,64 | 4483764,22 |
| D | 425619,86 | 4483761,35 |
| F | 425565,75 | 4483763,51 |
| E | 425568,08 | 4483765,75 |
| 16 | 425565,47 | 4483768,39 |

En esta parcela resulta situada una pequeña piscina en estado ruinoso

Esta parcela se encuentra afectada por el *“trazado del Canal del Guadarrama”,* elemento inventariado en el Catálogo Geográfico de la Comunidad de Madrid (CM/0000/024), por lo que es de aplicación el régimen de protección establecido en la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

## · Parcela resultante 2

Urbana, parcela sita con acceso por la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, con forma de polígono irregular de aspecto rectangular, acceso por la calle Vizcaya y una superficie de 1.067,41 m², linda:

|  |  |
| --- | --- |
| Norte: | Con parcela 1 resultante de esta segregación en línea recta de 27,20 m |
| Sur: | Con el callejón Vizcaya en línea recta de 29,83 metros |
| Este: | Con la calle Vizcaya en línea quebrada de 0,93 m; 5,64 m; 6,80 m; 11,48 m y 10,74 m |
| Oeste: | Con parcela resultante 3 de esta segregación en línea recta de 39,41 m |

Coordenadas UTM ETRS89:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| D | 425619,86 | 4483761,35 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 06 | 425619,93 | 4483760,42 |
| 07 | 425620,46 | 4483754,80 |
| 08 | 425621,22 | 4483748,04 |
| 09 | 425622,74 | 4483736,66 |
| 10 | 425623,45 | 4483725,95 |
| G | 425593,67 | 4483724,12 |
| F | 425592,75 | 4483763,51 |

Esta parcela se encuentra afectada por el *“trazado del Canal del Guadarrama”,* elemento inventariado en el Catálogo Geográfico de la Comunidad de Madrid (CM/0000/024), por lo que es de aplicación el régimen de protección establecido en la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## · Parcela resultante 3

Urbana, parcela sita con acceso por el callejón Vizcaya, Urbanización Maracaibo, en Las Rozas de Madrid, con forma de polígono irregular de aspecto rectangular, acceso por la calle Vizcaya y una superficie de 1.067,30 m², linda:

|  |  |
| --- | --- |
| Nort e: | Con parcela 1 resultante de esta segregación en un tramo recto de 27,76 m |
| Sur: | Con el callejón Vizcaya en línea recta de 20,00 metros |
| Este  : | Con parcela resultante 2 de esta segregación en línea recta de 39,41 m |
| Oest e: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea quebrada de 8,07 m; 6,28 m y 30,21 m. |

Coordenadas UTM ETRS89:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| G | 425593,67 | 4483724,12 |
| 11 | 425589,98 | 4483723,89 |
| 12 | 425589,08 | 4483723,83 |
| 13 | 425573,71 | 4483722,88 |
| 14 | 425563,91 | 4483751,46 |
| 15 | 425563,92 | 4483757,74 |
| E | 425565,08 | 4483765,72 |
| F | 425592,75 | 4483763,51 |

Esta parcela se encuentra afectada por el *“trazado del Canal del Guadarrama”,* elemento inventariado en el Catálogo Geográfico de la Comunidad de Madrid (CM/0000/024), por lo que es de aplicación el régimen de protección establecido en la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

Esta parcela responde a lo establecido en la Ley 9/2001 del Suelo de la Comunidad de Madrid, en cuanto a que los terrenos de Suelo Urbano Consolidado, están legalmente afectados por la carga de ejecución y la financiación de todas las obras de urbanización que aún resten para que la parcela adquiera la condición de solar, de acuerdo con la alineación expedida y a las infraestructuras de urbanización pendientes a todo lo largo del perímetro de la parcela.

## · Resto de finca matriz. Cesión viario público *“Callejón Vizcaya”*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Cesión destinada red viaria pública, según el Plan General de Las Rozas, con forma de polígono irregular, prácticamente rectangular, con una superficie de 122,08 m², y linda

|  |  |
| --- | --- |
| Nor te: | Con parcela resultante 2 de esta parcelación en línea recta de 29,83 m. Y con parcela 3 resultante de esta segregación n línea recta de 20,00 m |
| Sur  : | Con el callejón Vizcaya en línea recta de 49,23 m |
| E s t e: | Con la calle Vizcaya en línea recta de 2,64 m |
| O e ste: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea recta de 2,37 m. |

Coordenadas UTM ETRS89:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| 10 | 425623,45 | 4483725,95 |
| 13 | 425573,71 | 4483722,88 |
| C | 425574,39 | 4483720,88 |
| A | 425623,45 | 4483723,95 |

A los anteriores antecedentes le son de aplicación los siguientes:

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS.

La Legislación aplicable viene determinada por:

* Los artículos 143 a 146, 151, 152 a 154 y 158 de la Ley 9/2001, de 17 de julio, del Suelo, de la Comunidad de Madrid.
* El artículo 127.1 e) de la Ley 7/1985 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases del Régimen Local.

Plan General de Ordenación Urbana de Las Rozas de Madrid. aprobado definitivamente por el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid en diciembre de 1994, publicado en el B.O.C.M. de fecha 21 de ese mismo mes y año.

**Primero.-** De conformidad con lo establecido en el artículo único de la Ley 1/2020 de 8 de octubre por la que se modifica la redacción del artículo 152 d) de la Ley 9/01, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid: están sujetos a licencia urbanística, los actos de parcelación, segregación y división de terrenos, en cualquier clase de suelo, salvo que formen parte de un proyecto de reparcelación debidamente aprobado.

El artículo 143 de la citada Ley del Suelo de Madrid señala en su número 1 que *“tendrán la consideración de actos de parcelación con independencia de su finalidad concreta y de la clase de suelo, cualesquiera que supongan la modificación de la forma, superficie o lindes de una o varias fincas”.* Y añade en el número 2 que *“cualquier acto de parcelación precisará licencia urbanística previa. No podrá autorizarse ni inscribirse escritura pública alguna en la que se documente un acto de parcelación con independencia de su naturaleza, o del que resulte o derive ésta, sin la aportación de la preceptiva licencia urbanística, que los Notarios deberán testimoniar íntegramente en aquélla”.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**Segundo.-** Para el número 1 del artículo 145 de la Ley del Suelo de la Comunidad de Madrid *“tiene la consideración legal de actos de parcelación urbanística, cualquier división o parcelación de terreno que se lleve a cabo en suelo urbano y urbanizable, salvo en el urbanizable no sectorizado en el que no se haya aprobado Plan de Sectorización”.*

**Tercero.-** En el procedimiento se ha seguido la tramitación establecida en el artículo 154 de la Ley del Suelo de Madrid.

La actuación propuesta tiene por objeto la agrupación de dos fincas sitas en la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, y posterior segregación en cuatro fincas independientes, tres de ellas lucrativas y una destinada a red viaria pública, adaptadas a la Alineación Oficial expedida por este Ayuntamiento.

**Cuarto.-** Es competente para resolver el procedimiento la Junta de Gobierno Local en virtud de lo dispuesto en el artículo 127.1 e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y en el 157 de la Ley 9/2.001, de 17 de julio del Suelo de la Comunidad de Madrid.

En consecuencia, con todo lo expuesto, se eleva a la Junta de Gobierno Local la siguiente. Vista la propuesta de resolución PR/2025/2508 de 29 de abril de 2025,

**Resolución:**

**PRIMERO**. **Conceder licencia de parcelación para agrupación de dos fincas para posterior**

**segregación en tres fincas resultantes independientes y una de viario,** (modificado de

Expediente 13/2023-22) a D. Alfredo Perello Almagro, en representación de Gregorio Riaza, S.L., de las parcelas sitas **en calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,** fincas registrales núm. \*\*\*\* y \*\*\*\* con referencias catastrales \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* y \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* de acuerdo con el Proyecto de Modificación de Parcelación redactado por el técnico colegiado núm. 10.075 del COAM, tramitada con número de expediente **9679/2024,** resultando las siguientes fincas:

**Finca resultante de la agrupación** de las fincas registrales nº \*\*\*\*\*\* (catastral: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) que cuenta con una superficie real de 2.303,07 m² y 63.950 (catastral:

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*) con una superficie real de 1.020,86 m², resultando una **finca resultante agrupada** con forma de polígono irregular de aspecto pentagonal y una superficie de **3.323,93 m²,** y con la siguiente descripción:

|  |  |
| --- | --- |
| Norte: | Con parcela sita en calle Vizcaya 16 en líneas rectas de 44.21 m y 7.36 m |
| Sur: | Con el callejón Vizcaya en dos tramos rectos 15,61 m y 33,62 m |
| Este: | Con la calle Vizcaya en línea quebrada de 6,13 m; 3,59 m; 7,56 m; 3,81m; 5,64 m; 6,80 m; 11,48 m y 13,38 m |
| Oeste: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea quebrada de 17,61 m; 10,76 m; 6,28 m y 32,58 m. |

Seguidamente se pretende la parcelación de la finca agrupada anteriormente descrita en las siguientes **fincas de resultado**:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## · Parcela resultante 1

Urbana, parcela sita con acceso por la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, con forma de polígono irregular de aspecto rectangular, acceso por la calle Vizcaya y una superficie de 1.067,14 m², linda:

|  |  |
| --- | --- |
| Nor te: | Con parcela sita en calle Vizcaya 16 en líneas rectas de 44,21 m y 7,36 m |
| Sur  : | Con parcela 2 resultante de esta segregación en línea recta de 27,20 m. Y con parcela 3 resultante de esta segregación en línea recta de 27,76 m |
| Est e: | Con la calle Vizcaya en línea quebrada de 6,13 m; 3,59 m; 7,56 m y 2,88 m |
| O e ste: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea quebrada de 17,63 m y 2,70 m |

Coordenadas UTM ETRS89:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| 00 | 425568,42 | 4483785,77 |
| 01 | 425575,73 | 4483785,02 |
| 02 | 425619,76 | 4483781,51 |
| 03 | 425619,56 | 4483775,38 |
| 04 | 425619,54 | 4483771,79 |
| 05 | 425619,64 | 4483764,22 |
| D | 425619,86 | 4483761,35 |
| F | 425565,75 | 4483763,51 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| E | 425568,08 | 4483765,75 |
| 16 | 425565,47 | 4483768,39 |

En esta parcela resulta situada una pequeña piscina en estado ruinoso.

Esta parcela se encuentra afectada por el *“trazado del Canal del Guadarrama”,* elemento inventariado en el Catálogo Geográfico de la Comunidad de Madrid (CM/0000/024), por lo que es de aplicación el régimen de protección establecido en la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## · Parcela resultante 2

Urbana, parcela sita con acceso por la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, con forma de polígono irregular de aspecto rectangular, acceso por la calle Vizcaya y una superficie de 1.067,41 m², linda:

|  |  |
| --- | --- |
| Norte: | Con parcela 1 resultante de esta segregación en línea recta de 27,20 m |
| Sur: | Con el callejón Vizcaya en línea recta de 29,83 metros |
| Este: | Con la calle Vizcaya en línea quebrada de 0,93 m; 5,64 m; 6,80 m; 11,48 m y 10,74 m |
| Oeste: | Con parcela resultante 3 de esta segregación en línea recta de 39,41 m |

Coordenadas UTM ETRS89:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| D | 425619,86 | 4483761,35 |
| 06 | 425619,93 | 4483760,42 |
| 07 | 425620,46 | 4483754,80 |
| 08 | 425621,22 | 4483748,04 |
| 09 | 425622,74 | 4483736,66 |
| 10 | 425623,45 | 4483725,95 |
| G | 425593,67 | 4483724,12 |
| F | 425592,75 | 4483763,51 |

Esta parcela se encuentra afectada por el *“trazado del Canal del Guadarrama”,* elemento inventariado en el Catálogo Geográfico de la Comunidad de Madrid (CM/0000/024), por lo que es de aplicación el régimen de protección establecido en la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid.

## · Parcela resultante 3

Urbana, parcela sita con acceso por el callejón \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, con forma de polígono irregular de aspecto rectangular, acceso por la calle Vizcaya y una superficie de 1.067,30 m², linda:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

|  |  |
| --- | --- |
| Nort e: | Con parcela 1 resultante de esta segregación en un tramo recto de 27,76 m |
| Sur: | Con el callejón Vizcaya en línea recta de 20,00 metros |
| Este  : | Con parcela resultante 2 de esta segregación en línea recta de 39,41 m |
| Oest e: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea quebrada de 8,07 m; 6,28 m y 30,21 m. |

Coordenadas UTM ETRS89:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| G | 425593,67 | 4483724,12 |
| 11 | 425589,98 | 4483723,89 |
| 12 | 425589,08 | 4483723,83 |
| 13 | 425573,71 | 4483722,88 |
| 14 | 425563,91 | 4483751,46 |
| 15 | 425563,92 | 4483757,74 |
| E | 425565,08 | 4483765,72 |
| F | 425592,75 | 4483763,51 |

Esta parcela se encuentra afectada por el *“trazado del Canal del Guadarrama”,* elemento inventariado en el Catálogo Geográfico de la Comunidad de Madrid (CM/0000/024), por lo que es de aplicación el régimen de protección establecido en la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid y responde a lo establecido en la Ley 9/2001 del Suelo de la Comunidad de Madrid, en cuanto a que los terrenos de Suelo Urbano Consolidado, están legalmente afectados por la carga de ejecución y la financiación de todas las obras de urbanización que aún resten para que la parcela adquiera la condición de solar, (resto de finca matriz)de acuerdo con la alineación expedida y a las infraestructuras de urbanización pendientes a todo lo largo del perímetro de la parcela.

## · Resto de finca matriz. Cesión viario público “Callejón Vizcaya”

Cesión destinada red viaria pública, según el Plan General de Las Rozas, con forma de polígono irregular, prácticamente rectangular, con una superficie de 122,08 m², y linda:

|  |  |
| --- | --- |
| Nor te: | Con parcela resultante 2 de esta parcelación en línea recta de 29,83 m. Y con parcela 3 resultante de esta segregación n línea recta de 20,00 m |
| Sur  : | Con el callejón Vizcaya en línea recta de 49,23 m |
| E s t e: | Con la calle Vizcaya en línea recta de 2,64 m |
| O e ste: | Con Espacio Libre Público (Parcela 32 del sector V-3 “El Montecillo), en línea recta de 2,37 m. |

Coordenadas UTM ETRS89:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Punto** | **Coordenada X** | **Coordenada Y** |
| 10 | 425623,45 | 4483725,95 |
| 13 | 425573,71 | 4483722,88 |
| C | 425574,39 | 4483720,88 |
| A | 425623,45 | 4483723,95 |

La parcela sita en calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* **está afectada por parte del trazado del Canal del Guadarrama** (CM/0127/026) elemento inventariado en el Catálogo Geográfico de la Comunidad de Madrid, de conformidad con lo establecido en la Ley 3/2013, de 18 de junio, de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, por lo que en caso de posteriores actuaciones urbanísticas que incluyan elementos de afección se deberá presentar la documentación que integra la Resolución RES/1200

/2020 de fecha 21 de diciembre de 2022, de la Jefatura del Área de Protección de la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Consejería de Cultura, Turismo y Deporte de la Comunidad de Madrid con las autorizaciones oportunas.

|  |  |
| --- | --- |
| **Admisión a trámite y estimación integral del recurso de reposición por caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras objeto del presente procedimiento por plaza de garaje en la calle Perú 8, esc 1, pl1, pt 10, Las Rozas. Castilla Centro Comercial, S.A. Expediente 57682/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO.-** El Arquitecto Técnico municipal, tras la inspección efectuada en el emplazamiento referenciado, emitió informe que dio lugar a la Resolución nº 2024/8600, de 2 de diciembre, cuya parte dispositiva es:

*“****Primero.- Incoar expediente para la protección de la legalidad urbanística,*** *por las obras ejecutadas y finalizadas, al carecer de la previa y preceptiva licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a título habilitante que los legitimen consistentes en:*

#### “CERRAMIENTO DE PLAZA DE GARAJE”. Cuyo presunto responsable es CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A. ejecutadas en CALLE PERU, 8, ESC 1, PL1, PT 10, REF. CATASTRAL: 3887401VK2838N0057SH”.

***Segundo.-*** *Conceder al interesado un plazo de DOS MESES, a contar desde la comunicación de la presente notificación, para que inste la oportuna solicitud de licencia, o en su caso ajuste las obras a la Licencia u Orden de Ejecución. Se le advierte que de no hacerlo en el plazo indicado o si a la conclusión del presente expediente, resulta que las obras no fueran susceptibles de legalización, la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, acordará la demolición de las mismas a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar, a tenor de lo dispuesto en el artículo 194.6 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, por expresa remisión del artículo 195.3.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

***Tercero.-*** *Durante el plazo conferido a los interesados para que se inste la legalización, queda de manifiesto el expediente a los mismos, por lo que de conformidad con el trámite de audiencia previsto con carácter general en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, podrán presentar cuantas alegaciones y documentos consideren pertinentes en defensa de sus derechos”.*

La notificación fue practicada con fecha 2 de diciembre de 2024.

**TERCERO.-** Dentro del plazo conferido, con fecha 20 de enero de 2025, D. Jesús Fernández-Hijicos Mayorga, ha presentado un escrito de alegaciones en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL, SA, que fueron resueltas mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, cuya parte dispositiva es:

***“Primero.-*** *Admitir a trámite las alegaciones formuladas en fecha 20 de enero de 2024, por D. Jesús Fernández-Hijicos Mayorga, en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL S.A; al haberlas formulado dentro del plazo conferido y* ***desestimarlas íntegramente por no haber podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida. La factura por sí sola no se puede considerar un método adecuado para considerar probado el transcurso superior a los cuatro años alegados.***

#### Segundo.- Ordenar a CASTILLA CENTRO COMERCIAL, SA, el restablecimiento de la legalidad, procediendo a la demolición del cerramiento, devolviendo a su estado original la plaza de garaje ejecutado en la CALLE PERU, 8, ESC 1, PL1, PT 10, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

***Tercero.-*** *REQUERIR al interesado para que, en el plazo de un mes, proceda a restituir la realidad material ilícitamente alterada realizando las actuaciones anteriormente indicadas. Una vez efectuada la restitución ordenada se comunicará, por escrito, dicha circunstancia, para su comprobación por los servicios técnicos municipales.*

*Apercibir al interesado, que, una vez transcurrido el plazo concedido sin atender a lo señalado en el apartado anterior, se procederá a la ejecución subsidiaria de la demolición ordenada, en los términos previstos en los arts. 100 y 102 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. Así mismo se dará cuenta al Ministerio Fiscal a los efectos de la exigencia de la responsabilidad penal que proceda.*

***Cuarto.-*** *Notificar la resolución a los interesados en el procedimiento, a la Policía local y a los servicios de inspección municipales, para que acudan al citado emplazamiento, una vez concluido el plazo voluntario para proceder a la demolición de las obras, con la finalidad de que se compruebe su*

*ejecución y en los términos que se ha procedido, teniendo que dar cuenta a los servicios jurídicos de Disciplina Urbanística del resultado de la inspección con la finalidad de que se procedan a realizar los trámites que correspondan. Así mismo se dará cuenta al servicio de licencias”.*

## La notificación fue practicada con fecha 6 de marzo de 2025.

**TERCERO.-** Dentro del plazo conferido, con fecha 4 de abril de 2025, D. Jesús Fernández-Hijicos Mayorga, en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A., ha presentado recurso de reposición por el que viene a decir:

## Considera que ha caducado la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber transcurrido en exceso el plazo de cuatro años desde la total terminación de las obras.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Por último, SOLICITA:

*“Que habiendo por presentado este escrito con su alegaciones y documentos, tener por formulado recurso de reposición frente a la resolución identificada al principio de este escrito lo admita, y previos los trámites de rigor, proceda a archivar el presente expediente por prescripción de las posibles infracciones que trae casusa el mismo”.*

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

**PRIMERO.-** Una vez valoradas el conjunto de pruebas en su conjunto, el Instructor que suscribe, considera que el interesado ha podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, respecto a las obras objeto del presente procedimiento: **CALLE PERU, 8, ESC 1, PL 1, PT 10 DE LAS ROZAS DE MADRID. REF. CATASTRAL: 3887401VK2838N0057SH.**

## En cuanto a la eficacia probatoria de la factura, aportada como prueba de la caducidad de la acción urbanística, si bien nos volvemos a reiterar en cuanto a la fundamentación seguida basada en la interpretación jurisprudencial, en cuanto a que no bastan las facturas, tanto porque las mismas son un documento privado, ya que no acredita ni da fe de su fecha como porque se habían expedido por personas vinculadas al infractor; que fue puesta de manifiesto en el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, ante las nuevas pruebas presentadas por el interesado; sí que se considera probada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida.

Como criterio general, antes de relacionar cada uno de los medios de prueba, para que la fecha de terminación de una obra (nos vamos a situar en el supuesto de la acción de restitución de la legalidad) se encuentre acreditada y, en consecuencia, se encuentre probada la caducidad. las pruebas se valorarán en su conjunto, es decir, que no **se apreciará una sola prueba para entender probada la fecha de unas obras, sea la prueba que sea, sino que la formación del criterio del órgano administrativo o jurisdiccional se hará mediante la consideración y valoración de todas las pruebas que obren en el expediente. El conjunto de las pruebas determina, para el instructor que suscribe, haya adquirido verosimilitud o certeza, y en conjunto, entendiéndose probado el hecho.**

La posibilidad del ejercicio de la acción de restauración de la legalidad está limitada en el tiempo. Tanto el artículo 249 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 26 de junio de 1992, como el artículo 195 de la Ley de Madrid 9/2001, establecen este plazo en cuatro años desde la total terminación de las obras, hasta el dictado de la orden de legalización.

Respecto del cómputo del plazo la Sentencia de este Tribunal de 16 de marzo de 2006 dictada en el Rollo de Apelación n° 181 de 2005 dimanante del Procedimiento Ordinario número 120 de 2006, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 9 de los de Madrid, ha señalado que se plantea pues cual es el día inicial del cómputo del plazo de cuatro años de caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística. Ha de partirse de la base de que el artículo 195 de la Ley Territorial 9/2001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid, que regula los actos de edificación o uso del suelo ya finalizados, sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas establece que siempre que no hubieran transcurrido más de cuatro años desde la total terminación de las obras realizadas sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas, el Ayuntamiento iniciará el correspondiente expediente de restauración de la legalidad urbanística. El plazo se cuenta pues desde la total terminación de las obras.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

El hecho de que, una vez constatada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, la Concejal de Urbanismo, en aplicación del Artículo 195 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, no debe requerir al interesado para que solicite la legalización de las obras objeto del presente procedimiento. Ahora bien, el hecho de que no deba no implica que automáticamente se consideren legalizadas las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se considera que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello implica. Al hilo de lo anterior, se plantea el recurso de casación frente a la antedicha sentencia del Tribunal autonómico madrileño por considerar que se infringe el artículo 60.2 del Real Decreto 1346/1976, de 9 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y el artículo 1.935 del Código Civil y la Jurisprudencia sobre el régimen de fuera de ordenación y las situaciones asimilables a la misma, y las obras permitidas y prohibidas en este tipo de situaciones.

Concretamente, la cuestión sometida a interés casacional para la formación de jurisprudencia consiste en reafirmar, reforzar, matizar o complementar, la jurisprudencia sobre la circunstancia jurídica de fuera de ordenación y las situaciones asimilada a ésta y, en particular, determinar si la realización de obras que exceden de la mera conservación, ornato, seguridad o salubridad sobre edificaciones en situación asimilada a fuera de ordenación, por haber caducado la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística, supone de modo inexorable la pérdida de la caducidad ganada. El Tribunal autonómico había confirmado la meritada pérdida de la caducidad ganada, planteando el recurrente al Supremo si dicha opción es válida y conforme a Derecho o no. Pues bien, entrando de lleno en la resolución del recurso, comienza el Alto Tribunal, explicando que, como es bien sabido, **la calificación de fuera de ordenación conlleva la imposibilidad de realizar sobre las mismas obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, con excepción de las pequeñas reparaciones que exigieren la higiene, ornato y conservación del inmueble (conforme al artículo 60.2 TRLS1976) o de obras parciales y circunstanciales de consolidación cuando no estuviere prevista la expropiación o demolición de la finca (artículo 60.3 TRLS 1976).**

Centrándose en la cuestión litigiosa, reafirma el Tribunal, en consonancia con lo ya dicho con anterioridad, que **las obras distintas a las anteriores que sobre tales edificaciones se lleven a cabo, seguirán siendo ilegales por disconformes con la ordenación urbanística aplicable, sin que resulte admisible una sanación de la ilegalidad por el mero transcurso del tiempo**.

Ahora bien, como es bien sabido, la consecuencia jurídica derivada de la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística es reconocer al propietario de la obra la facultad de mantenimiento de la situación creada, esto es, la de oponerse a cualquier intento de demolición de lo construido.

En estos supuestos, el Supremo se opone al razonamiento del TSJ de Madrid cuando deduce la pérdida de la caducidad ganada por el propietario respecto a la imposibilidad de que la Administración ejerza la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística.

Y ello porque para que resulte aplicable la previsión del artículo 1.935 del Código Civil, razona el Supremo, debe exigirse una conducta del propietario que revele una voluntad, al menos tácita, de renunciar al beneficio de la facultad obtenida por prescripción, en este caso su capacidad de impedir que la Administración ejerza sobre las obras la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber caducado el plazo para el ejercicio de esta.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Lo singular del régimen de fuera de ordenación es que en tales edificaciones no son posibles obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, ni siquiera, aunque vengan exigidas por las disposiciones aplicables a la actividad en que ellas se ejerzan (STS de 29 de abril de 2002). Ello impide autorizar una renovación, aunque sea interna, del edificio (SSTS de 8 de junio de 1998 y 21 de mayo de 1999) o de las vías de acceso al mismo, cuya modernidad incrementaría el valor de expropiación (STS 27 de marzo de 2003), pero sí es posible realizar obras fundadas en la seguridad de los usuarios del inmueble, por ejemplo, mejora de los sistemas de protección contra incendios (STS 11 de diciembre de 1998), ampliación de la anchura de la escalera de evacuación de un café bar (cfr. STS 23 de marzo de 1999), etc. El destino de las construcciones que se encuentren en situación de fuera de ordenación es su desaparición por el paso del tiempo, por ello se prohíbe cualquier obra que pudo dilatar su destrucción natural.

**SEGUNDO.-** El artículo 84 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas dispone que “*pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el ordenamiento jurídico, y la declaración de caducidad. 2. También producirá la terminación del procedimiento la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas. La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.*

**TERCERO.-** El artículo 21 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las administraciones públicas, dispone que *“la Administración está obligada a dictar*

*resolución expresa* y *a notificarla en todos los procedimientos cualquiera que sea su forma de*

*iniciación”*. El art. 88 de la citada Ley, dispone que *“la resolución que ponga fin al procedimiento decidirá todas las cuestiones planteadas por los interesados y aquellas otras derivadas del mismo”* y que *“En* *los procedimientos tramitados a solicitud del interesado, la resolución será congruente con las peticiones formuladas por éste, sin que en ningún caso pueda agravar su situación inicial y sin perjuicio de la potestad de la Administración de incoar de oficio un nuevo procedimiento, si procede”.*

**CUARTO.-** El órgano competente para resolver es la Junta de Gobierno Local, en virtud del artículo 195.3, conforme a lo dispuesto en el artículo 194.2 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Visto el informe jurídico con propuesta de resolución emitido por el TAE de Disciplina Urbanística, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticinco.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2623 de 29 de abril de 2025,

## Resolución:

**Primero.-** Admitir a trámite el recurso de reposición y la documentación aportada, presentados por

**CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A.,** y estimarlo íntegramente al haber podido demostrar la

caducidad de la acción del restablecimiento de la legalidad, **de la plaza de garaje sita en la calle PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 10 de Las Rozas de Madrid, REF. CATASTRAL:**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,** al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total

terminación de las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se procede a la terminación del presente procedimiento y al archivo de actuaciones.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**Segundo.-** La caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, **no implica que las obras ejecutadas se conviertan en legalizadas,** si no que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello conlleva. Por ello y previamente a la declaración de dicha situación, se le concede un plazo de QUINCE DÍAS hábiles, para que pueda realizar alegaciones al respecto. Una vez concluido dicho plazo, si las alegaciones formuladas no desvirtúan el contenido de la presente, se declarará tal situación análoga al fuera de ordenación y se solicitará al Registro de la Propiedad de Las Rozas de Madrid nº 1/2 la práctica de la inscripción Registral según lo previsto en el artículo 63.3 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística y artículo 65.1.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana.

Los datos relativos al número, tomo, libro, folio y alta, le serán remitidos a dicho Registro una vez que el presente acto sea firme en vía administrativa.

**Tercero.-** Dar conocimiento de la presente resolución en la próxima sesión plenaria ordinaria que se celebre en este Ayuntamiento (artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales).

|  |  |
| --- | --- |
| **Admisión a trámite y estimación integral del recurso de reposición por caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras objeto del presente procedimiento, por plaza de garaje en la calle Perú 8, esc. 1, pl1, pt 12, Las Rozas. Castilla Centro Comercial, S.A. Expediente 57685/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO.-** El Arquitecto Técnico municipal, tras la inspección efectuada en el emplazamiento referenciado, emitió informe que dio lugar a la Resolución nº 2024/8593, de 2 de diciembre, cuya parte dispositiva es:

*“****Primero.- Incoar expediente para la protección de la legalidad urbanística,*** *por las obras ejecutadas y finalizadas, al carecer de la previa y preceptiva licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a título habilitante que los legitimen consistentes en:*

#### “CERRAMIENTO DE PLAZA DE GARAJE”. Cuyo presunto responsable es CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A. ejecutadas en CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 12, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*”.

***Segundo.-*** *Conceder al interesado un plazo de DOS MESES, a contar desde la comunicación de la presente notificación, para que inste la oportuna solicitud de licencia, o en su caso ajuste las obras a la Licencia u Orden de Ejecución. Se le advierte que de no hacerlo en el plazo indicado o si a la conclusión del presente expediente, resulta que las obras no fueran susceptibles de legalización, la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, acordará la demolición de las mismas a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar, a tenor de lo dispuesto en el artículo 194.6 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, por expresa remisión del artículo 195.3.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

***Tercero.-*** *Durante el plazo conferido a los interesados para que se inste la legalización, queda de manifiesto el expediente a los mismos, por lo que de conformidad con el trámite de audiencia previsto con carácter general en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, podrán presentar cuantas alegaciones y documentos consideren pertinentes en defensa de sus derechos”.*

La notificación fue practicada con fecha 2 de diciembre de 2024.

**SEGUNDO.-** Dentro del plazo conferido, con fecha 16 de enero de 2025, D. Jesús Fernández-Hijicos Mayorga, ha presentado un escrito de alegaciones en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL, SA, que fueron resueltas mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, cuya parte dispositiva es:

*“****Primero.-*** *Admitir a trámite las alegaciones formuladas en fecha 16 de enero de 2024, por D. Jesús Fernández-Hijicos Mayorga, en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL, SA; al haberlas formulado dentro del plazo conferido y* ***desestimarlas íntegramente por no haber podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida. La factura por sí sola no se puede considerar un método adecuado para considerar probado el transcurso superior a los cuatro años alegados.***

#### Segundo.- Ordenar a CASTILLA CENTRO COMERCIAL, SA, el restablecimiento de la legalidad, procediendo a la demolición del cerramiento, devolviendo a su estado original la plaza de garaje ejecutado en la CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 12, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

***Tercero.-*** *REQUERIR al interesado para que, en el plazo de un mes, proceda a restituir la realidad material ilícitamente alterada realizando las actuaciones anteriormente indicadas. Una vez efectuada la restitución ordenada se comunicará, por escrito, dicha circunstancia, para su comprobación por los servicios técnicos municipales.*

*Apercibir al interesado, que, una vez transcurrido el plazo concedido sin atender a lo señalado en el apartado anterior, se procederá a la ejecución subsidiaria de la demolición ordenada, en los términos previstos en los arts. 100 y 102 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. Así mismo se dará cuenta al Ministerio Fiscal a los efectos de la exigencia de la responsabilidad penal que proceda.*

***Cuarto.-*** *Notificar la resolución a los interesados en el procedimiento, a la Policía local y a los servicios de inspección municipales, para que acudan al citado emplazamiento, una vez concluido el plazo voluntario para proceder a la demolición de las obras, con la finalidad de que se compruebe su ejecución y en los términos que se ha procedido, teniendo que dar cuenta a los servicios jurídicos de Disciplina Urbanística del resultado de la inspección con la finalidad de que se procedan a realizar los trámites que correspondan. Así mismo se dará cuenta al servicio de licencias”.*

## La notificación fue practicada con fecha 25 de febrero de 2025.

**TERCERO.-** Con fecha 4 de abril de 2025, D. Jesús Fernández Hijicos Mayorga, en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A., ha presentado recurso de reposición por el que viene a decir:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## Considera que ha caducado la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber transcurrido en exceso el plazo de cuatro años desde la total terminación de las obras.

Por último, SOLICITA:

*“Que habiendo por presentado este escrito con su alegaciones y documentos, tener por formulado recurso de reposición frente a la resolución identificada al principio de este escrito lo admita, y previos los trámites de rigor, proceda a archivar el presente expediente por prescripción de las posibles infracciones que trae casusa el mismo”.*

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

**PRIMERO.-** Una vez valorado el conjunto de pruebas, el TAE de Disciplina Urbanística considera que el interesado ha podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, respecto a las obras objeto del presente procedimiento: **CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 13 DE LAS ROZAS DE MADRID.REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.**

## En cuanto a la eficacia probatoria de la factura, aportada como prueba de la caducidad de la acción urbanística, si bien nos volvemos a reiterar en cuanto a la fundamentación seguida basada en la interpretación jurisprudencial, en cuanto a que no bastan las facturas, tanto porque las mismas son un documento privado, ya que no acredita ni da fe de su fecha como porque se habían expedido por personas vinculadas al infractor; que fue puesta de manifiesto en el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, ante las nuevas pruebas presentadas por el interesado; sí que se considera probada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida.

Como criterio general, antes de relacionar cada uno de los medios de prueba, para que la fecha de terminación de una obra (nos vamos a situar en el supuesto de la acción de restitución de la legalidad) se encuentre acreditada y, en consecuencia, se encuentre probada la caducidad. las pruebas se valorarán en su conjunto, es decir, que no **se apreciará una sola prueba para entender probada la fecha de unas obras, sea la prueba que sea, sino que la formación del criterio del órgano administrativo o jurisdiccional se hará mediante la consideración y valoración de todas las pruebas que obren en el expediente. El conjunto de las pruebas determina, para el instructor que suscribe, haya adquirido verosimilitud o certeza, y en conjunto, entendiéndose probado el hecho.**

La posibilidad del ejercicio de la acción de restauración de la legalidad está limitada en el tiempo. Tanto el artículo 249 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 26 de junio de 1992, como el

artículo 195 de la Ley de Madrid 9/2001, establecen este plazo en cuatro años desde la total terminación de las obras, hasta el dictado de la orden de legalización.

Respecto del cómputo del plazo la Sentencia de este Tribunal de 16 de marzo de 2006 dictada en el Rollo de Apelación n° 181 de 2005 dimanante del Procedimiento Ordinario número 120 de 2006, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 9 de los de Madrid, ha señalado que se plantea pues cual es el día inicial del cómputo del plazo de cuatro años de caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística. Ha de partirse de la base de que el artículo 195 de la Ley Territorial 9/2001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid, que regula los actos de edificación o uso del suelo ya finalizados, sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas establece que siempre que no hubieran transcurrido más de cuatro años desde la total terminación de las obras realizadas sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas, el Ayuntamiento iniciará el correspondiente expediente de restauración de la legalidad urbanística. El plazo se cuenta pues desde la total terminación de las obras.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

El hecho de que, una vez constatada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, la Concejal de Urbanismo, en aplicación del Artículo 195 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, no debe requerir al interesado para que solicite la legalización de las obras objeto del presente procedimiento. Ahora bien, el hecho de que no deba no implica que automáticamente se consideren legalizadas las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se considera que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello implica. Al hilo de lo anterior, se plantea el recurso de casación frente a la antedicha sentencia del Tribunal autonómico madrileño por considerar que se infringe el artículo 60.2 del Real Decreto 1346/1976, de 9 de abril, por el que se aprueba el Texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y el artículo 1.935 del Código Civil y la Jurisprudencia sobre el régimen de fuera de ordenación y las situaciones asimilables a la misma, y las obras permitidas y prohibidas en este tipo de situaciones.

Concretamente, la cuestión sometida a interés casacional para la formación de jurisprudencia consiste en reafirmar, reforzar, matizar o complementar, la jurisprudencia sobre la circunstancia jurídica de fuera de ordenación y las situaciones asimilada a ésta y, en particular, determinar si la realización de obras que exceden de la mera conservación, ornato, seguridad o salubridad sobre edificaciones en situación asimilada a fuera de ordenación, por haber caducado la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística, supone de modo inexorable la pérdida de la caducidad ganada. El Tribunal autonómico había confirmado la meritada pérdida de la caducidad ganada, planteando el recurrente al Supremo si dicha opción es válida y conforme a Derecho o no. Pues bien, entrando de lleno en la resolución del recurso, comienza el Alto Tribunal, explicando que, como es bien sabido, **la calificación de fuera de ordenación conlleva la imposibilidad de realizar sobre las mismas obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, con excepción de las pequeñas reparaciones que exigieren la higiene, ornato y conservación del inmueble (conforme al artículo 60.2 TRLS1976) o de obras parciales y circunstanciales de consolidación cuando no estuviere prevista la expropiación o demolición de la finca (artículo 60.3 TRLS 1976).**

Centrándose en la cuestión litigiosa, reafirma el Tribunal, en consonancia con lo ya dicho con anterioridad, que **las obras distintas a las anteriores que sobre tales edificaciones se lleven a cabo, seguirán siendo ilegales por disconformes con la ordenación urbanística aplicable, sin que resulte admisible una sanación de la ilegalidad por el mero transcurso del tiempo**.

Ahora bien, como es bien sabido, la consecuencia jurídica derivada de la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística es reconocer al propietario de la obra la facultad de mantenimiento de la situación creada, esto es, la de oponerse a cualquier intento de demolición de lo construido.

En estos supuestos, el Supremo se opone al razonamiento del TSJ de Madrid cuando deduce la pérdida de la caducidad ganada por el propietario respecto a la imposibilidad de que la Administración ejerza la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística.

Y ello porque para que resulte aplicable la previsión del artículo 1.935 del Código Civil, razona el Supremo, debe exigirse una conducta del propietario que revele una voluntad, al menos tácita, de renunciar al beneficio de la facultad obtenida por prescripción, en este caso su capacidad de impedir que la Administración ejerza sobre las obras la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber caducado el plazo para el ejercicio de esta.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Lo singular del régimen de fuera de ordenación es que en tales edificaciones no son posibles obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, ni siquiera, aunque vengan exigidas por las disposiciones aplicables a la actividad en que ellas se ejerzan (STS de 29 de abril de 2002). Ello impide autorizar una renovación, aunque sea interna, del edificio (SSTS de 8 de junio de 1998 y 21 de mayo de 1999) o de las vías de acceso al mismo, cuya modernidad incrementaría el valor de expropiación (STS 27 de marzo de 2003), pero sí es posible realizar obras fundadas en la seguridad de los usuarios del inmueble, por ejemplo, mejora de los sistemas de protección contra incendios (STS 11 de diciembre de 1998), ampliación de la anchura de la escalera de evacuación de un café bar (cfr. STS 23 de marzo de 1999 ), etc. El destino de las construcciones que se encuentren en situación de fuera de ordenación es su desaparición por el paso del tiempo, por ello se prohíbe cualquier obra que pudo dilatar su destrucción natural.

**SEGUNDO.-** El artículo 84 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dispone que “*pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el ordenamiento jurídico, y la declaración de caducidad. 2. También producirá la terminación del procedimiento la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas. La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso.*

**TERCERO.-** El artículo 21 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las administraciones públicas, dispone que *“la Administración está obligada a dictar*

*resolución expresa* y *a notificarla en todos los procedimientos cualquiera que sea su forma de*

*iniciación”*. El art. 88 de la citada Ley, dispone que *“la resolución que ponga fin al procedimiento decidirá todas las cuestiones planteadas por los interesados y aquellas otras derivadas del mismo”* y que *“En* *los procedimientos tramitados a solicitud del interesado, la resolución será congruente con las peticiones formuladas por éste, sin que en ningún caso pueda agravar su situación inicial y sin perjuicio de la potestad de la Administración de incoar de oficio un nuevo procedimiento, si procede”.*

**CUARTO.-** El órgano competente para resolver es la Junta de Gobierno Local, en virtud del artículo 195.3, conforme a lo dispuesto en el artículo 194.2 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Visto el informe jurídico con propuesta de resolución emitido por el TAE de Disciplina Urbanística, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticinco.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2621 de 29 de abril de 2025,

## Resolución:

**Primero.-** Admitir a trámite el Recurso de Reposición y la documentación aportada, presentados por

**CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A.,** y estimarlo íntegramente al haber podido demostrar la

caducidad de la acción del restablecimiento de la legalidad, **de la plaza de garaje sita en la calle PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 12, de Las Rozas de Madrid, REF. CATASTRAL:**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,** al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total

terminación de las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se procede a la terminación del presente procedimiento y al archivo de actuaciones.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**Segundo.-** La caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, **no implica que las obras ejecutadas se conviertan en legalizadas,** si no que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello conlleva. Por ello y previamente a la declaración de dicha situación, se le concede un plazo de QUINCE DÍAS hábiles, para que pueda realizar alegaciones al respecto. Una vez concluido dicho plazo, si las alegaciones formuladas no desvirtúan el contenido de la presente, se declarará tal situación análoga al fuera de ordenación y se solicitará al Registro de la Propiedad de Las Rozas de Madrid nº 1/2 la práctica de la inscripción Registral según lo previsto en el artículo 63.3 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística y artículo 65.1.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana. Los datos relativos al número, tomo, libro, folio y alta, le serán remitidos a dicho Registro una vez que el presente acto sea firme en vía administrativa.

**Tercero.-** Dar conocimiento de la presente resolución en la próxima sesión plenaria ordinaria que se celebre en este Ayuntamiento (artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales).

|  |  |
| --- | --- |
| **Admisión a trámite y estimación del recurso de reposición por caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras objeto del presente procedimiento, por plaza de garaje en la calle Perú 8 esc 1 pl1 pt 14 Las Rozas. Castilla Centro Comercial, S.A. Expediente 57689/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO.-** El Arquitecto Técnico municipal, tras la inspección efectuada en el emplazamiento referenciado, emitió informe que dio lugar a la Resolución nº 2024/8585, de 2 de diciembre, cuya parte dispositiva es:

*“****Primero.- Incoar expediente para la protección de la legalidad urbanística,*** *por las obras ejecutadas y finalizadas, al carecer de la previa y preceptiva licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a título habilitante que los legitimen consistentes en:*

#### “CERRAMIENTO DE PLAZA DE GARAJE”, cuyo presunto responsable es CASTILLA CENTRO COMERCIAL, SA, ejecutadas en CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 14, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*”.

***Segundo.-*** *Conceder al interesado un plazo de DOS MESES, a contar desde la comunicación de la presente notificación, para que inste la oportuna solicitud de licencia, o en su caso ajuste las obras a la Licencia u Orden de Ejecución. Se le advierte que de no hacerlo en el plazo indicado o si a la conclusión del presente expediente, resulta que las obras no fueran susceptibles de legalización, la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, acordará la demolición de las mismas a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar, a tenor de lo dispuesto en el artículo 194.6 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, por expresa remisión del artículo 195.3.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

***Tercero.-*** *Durante el plazo conferido a los interesados para que se inste la legalización, queda de manifiesto el expediente a los mismos, por lo que de conformidad con el trámite de audiencia previsto con carácter general en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, podrán presentar cuantas alegaciones y documentos consideren pertinentes en defensa de sus derechos”.*

La notificación fue practicada con fecha 2 de diciembre de 2024.

**SEGUNDO.-** Dentro del plazo conferido, con fecha 16 de enero de 2025, D. Santiago Galán Sierra, en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A., ha presentado un escrito de alegaciones, que fueron resueltas mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, cuya parte dispositiva es:

***“Primero.-*** *Admitir a trámite las alegaciones formuladas en fecha 16 de enero de 2024, por D. Jesús Fernández-Hijicos Mayorga, en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL S.A; al haberlas formulado dentro del plazo conferido y* ***desestimarlas íntegramente por no haber podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida. La factura por sí sola no se puede considerar un método adecuado para considerar probado el transcurso superior a los cuatro años alegados.***

#### Segundo.- Ordenar a CASTILLA CENTRO COMERCIAL, SA, el restablecimiento de la legalidad, procediendo a la demolición del cerramiento, devolviendo a su estado original la plaza de garaje ejecutado en la CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 14, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

***Tercero.*** *REQUERIR al interesado para que, en el plazo de un mes, proceda a restituir la realidad material ilícitamente alterada realizando las actuaciones anteriormente indicadas. Una vez efectuada la restitución ordenada se comunicará, por escrito, dicha circunstancia, para su comprobación por los servicios técnicos municipales.*

*Apercibir al interesado, que, una vez transcurrido el plazo concedido sin atender a lo señalado en el apartado anterior, se procederá a la ejecución subsidiaria de la demolición ordenada, en los términos previstos en los arts. 100 y 102 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas. Así mismo se dará cuenta al Ministerio Fiscal a los efectos de la exigencia de la responsabilidad penal que proceda.*

***Cuarto.-*** *Notificar la resolución a los interesados en el procedimiento, a la Policía local y a los servicios de inspección municipales, para que acudan al citado emplazamiento, una vez concluido el*

*plazo voluntario para proceder a la demolición de las obras, con la finalidad de que se compruebe su ejecución y en los términos que se ha procedido, teniendo que dar cuenta a los servicios jurídicos de Disciplina Urbanística del resultado de la inspección con la finalidad de que se procedan a realizar los trámites que correspondan. Así mismo se dará cuenta al servicio de licencias”.*

## La notificación fue practicada con fecha 25 de febrero de 2025.

**TERCERO.-** Con fecha 4 de abril de 2025, D. Jesús Fernández Hijicos Mayorga, en nombre y representación de CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A., ha presentado recurso de reposición por el que viene a decir:

## Considera que ha caducado la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber transcurrido en exceso el plazo de cuatro años desde la total terminación de las obras.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Dado que por si sola, la Junta de Gobierno Local, no ha considerado como válida la factura aprobada, de la empresa ROPER, S.L., de la compra de nueve puertas, adjunta la transferencia de pago al proveedor y la prueba testifical de los empleados de dicha empresa. Así mismo, propone por si fuera necesario, oficiar a dicha empresa suministradora para que ratifique la entrega de dichas puertas en la calle Perú, número 8, de Las Rozas.

Por último, SOLICITA:

*“Que habiendo por presentado este escrito con su alegaciones y documentos, tener por formulado recurso de reposición frente a la resolución identificada al principio de este escrito lo admita, y previos los trámites de rigor, proceda a archivar el presente expediente por prescripción de las posibles infracciones que trae casusa el mismo”.*

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

**PRIMERO.-** Una vez valoradas el conjunto de pruebas en su conjunto, el Instructor que suscribe, considera que el interesado ha podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, respecto a las obras objeto del presente procedimiento: **CALLE PERU, nº 8, ESC 1,PL1, PT 14 DE LAS ROZAS DE MADRID). REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.**

## En cuanto a la eficacia probatoria de la factura, aportada como prueba de la caducidad de la acción urbanística, si bien nos volvemos a reiterar en cuanto a la fundamentación seguida basada en la interpretación jurisprudencial, en cuanto a que no bastan las facturas, tanto porque las mismas son un documento privado, ya que no acredita ni da fe de su fecha como porque se habían expedido por personas vinculadas al infractor; que fue puesta de manifiesto en el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, ante las nuevas pruebas presentadas por el interesado; sí que se considera probada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida.

Como criterio general, antes de relacionar cada uno de los medios de prueba, para que la fecha de terminación de una obra (nos vamos a situar en el supuesto de la acción de restitución de la legalidad) se encuentre acreditada y, en consecuencia, se encuentre probada la caducidad. las pruebas se valorarán en su conjunto, es decir, que no **se apreciará una sola prueba para entender probada la fecha de unas obras, sea la prueba que sea, sino que la formación del criterio del órgano administrativo o jurisdiccional se hará mediante la consideración y valoración de**

## todas las pruebas que obren en el expediente. El conjunto de las pruebas determina, para el instructor, haya adquirido verosimilitud o certeza, y en conjunto, entendiéndose probado el hecho.

La posibilidad del ejercicio de la acción de restauración de la legalidad está limitada en el tiempo. Tanto el artículo 249 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 26 de junio de 1992, como el artículo 195 de la Ley de Madrid 9/2001, establecen este plazo en cuatro años desde la total terminación de las obras, hasta el dictado de la orden de legalización.

Respecto del cómputo del plazo la Sentencia de este Tribunal de 16 de marzo de 2006 dictada en el Rollo de Apelación n° 181 de 2005 dimanante del Procedimiento Ordinario número 120 de 2006, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 9 de los de Madrid, ha señalado que se plantea pues cual es el día inicial del cómputo del plazo de cuatro años de caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística. Ha de partirse de la base de que el artículo 195 de la Ley Territorial 9/2001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid, que regula los actos de edificación o uso del suelo ya finalizados, sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas establece que siempre que no hubieran transcurrido más de cuatro años desde la total terminación de las obras realizadas sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas, el Ayuntamiento iniciará el correspondiente expediente de restauración de la legalidad urbanística. El plazo se cuenta pues desde la total terminación de las obras.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

El hecho de que, una vez constatada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, la Concejal de Urbanismo, en aplicación del Artículo 195 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, no debe requerir al interesado para que solicite la legalización de las obras objeto del presente procedimiento. Ahora bien, el hecho de que no deba no implica que automáticamente se consideren legalizadas las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se considera que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello implica. Al hilo de lo anterior, se plantea el recurso de casación frente a la antedicha sentencia del Tribunal autonómico madrileño por considerar que se infringe el artículo 60.2 del Real Decreto 1346/1976, de 9 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y el artículo 1.935 del Código Civil y la Jurisprudencia sobre el régimen de fuera de ordenación y las situaciones asimilables a la misma, y las obras permitidas y prohibidas en este tipo de situaciones.

Concretamente, la cuestión sometida a interés casacional para la formación de jurisprudencia consiste en reafirmar, reforzar, matizar o complementar, la jurisprudencia sobre la circunstancia jurídica de fuera de ordenación y las situaciones asimilada a ésta y, en particular, determinar si la realización de obras que exceden de la mera conservación, ornato, seguridad o salubridad sobre edificaciones en situación asimilada a fuera de ordenación, por haber caducado la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística, supone de modo inexorable la pérdida de la caducidad ganada. El Tribunal autonómico había confirmado la meritada pérdida de la caducidad ganada, planteando el recurrente al Supremo si dicha opción es válida y conforme a Derecho o no. Pues bien, entrando de lleno en la resolución del recurso, comienza el Alto Tribunal, explicando que, como es bien sabido, **la calificación de fuera de ordenación conlleva la imposibilidad de realizar sobre las mismas obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, con excepción de las pequeñas reparaciones que exigieren la higiene, ornato y conservación del inmueble (conforme al artículo 60.2 TRLS1976) o de obras parciales y circunstanciales de consolidación cuando no estuviere prevista la expropiación o demolición de la finca (artículo 60.3 TRLS 1976).**

Centrándose en la cuestión litigiosa, reafirma el Tribunal, en consonancia con lo ya dicho con anterioridad, que **las obras distintas a las anteriores que sobre tales edificaciones se lleven a cabo, seguirán siendo ilegales por disconformes con la ordenación urbanística aplicable, sin que resulte admisible una sanación de la ilegalidad por el mero transcurso del tiempo**.

Ahora bien, como es bien sabido, la consecuencia jurídica derivada de la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística es reconocer al propietario de la obra la facultad de mantenimiento de la situación creada, esto es, la de oponerse a cualquier intento de demolición de lo construido.

En estos supuestos, el Supremo se opone al razonamiento del TSJ de Madrid cuando deduce la pérdida de la caducidad ganada por el propietario respecto a la imposibilidad de que la Administración ejerza la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Y ello porque para que resulte aplicable la previsión del artículo 1.935 del Código Civil, razona el Supremo, debe exigirse una conducta del propietario que revele una voluntad, al menos tácita, de renunciar al beneficio de la facultad obtenida por prescripción, en este caso su capacidad de impedir que la Administración ejerza sobre las obras la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber caducado el plazo para el ejercicio de esta.

Lo singular del régimen de fuera de ordenación es que en tales edificaciones no son posibles obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, ni siquiera, aunque vengan exigidas por las disposiciones aplicables a la actividad en que ellas se ejerzan (STS de 29 de abril de 2002). Ello impide autorizar una renovación, aunque sea interna, del edificio (SSTS de 8 de junio de 1998 y 21 de mayo de 1999 ) o de las vías de acceso al mismo, cuya modernidad incrementaría el valor de expropiación ( STS 27 de marzo de 2003 ), pero sí es posible realizar obras fundadas en la seguridad de los usuarios del inmueble, por ejemplo, mejora de los sistemas de protección contra incendios ( STS 11 de diciembre de 1998 ), ampliación de la anchura de la escalera de evacuación de un café bar (cfr. STS 23 de marzo de 1999 ), etc. El destino de las construcciones que se encuentren en situación de fuera de ordenación es su desaparición por el paso del tiempo, por ello se prohíbe cualquier obra que pudo dilatar su destrucción natural.

**SEGUNDO.-** El artículo 84 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dispone que “*pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el ordenamiento jurídico, y la declaración de caducidad. 2. También producirá la terminación del procedimiento la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas. La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso.*

**TERCERO.-** El artículo 21 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dispone que *“la Administración está obligada a dictar*

*resolución expresa* y *a notificarla en todos los procedimientos cualquiera que sea su forma de*

*iniciación”*. El art. 88 de la citada Ley, dispone que *“la resolución que ponga fin al procedimiento decidirá todas las cuestiones planteadas por los interesados y aquellas otras derivadas del mismo”* y que *“En* *los procedimientos tramitados a solicitud del interesado, la resolución será congruente con las peticiones formuladas por éste, sin que en ningún caso pueda agravar su situación inicial y sin perjuicio de la potestad de la Administración de incoar de oficio un nuevo procedimiento, si procede”.*

**CUARTO.-** El órgano competente para resolver es la Junta de Gobierno Local, en virtud del artículo 195.3, conforme a lo dispuesto en el artículo 194.2 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Visto el informe jurídico con propuesta de resolución emitido por el TAE de Disciplina Urbanística, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticinco.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2625 de 29 de abril de 2025,

## Resolución:

**Primero.-** Admitir a trámite el Recurso de Reposición y la documentación aportada, presentados por

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**CASTILLA CENTRO COMERCIAL, S.A.,** y estimarlo íntegramente al haber podido demostrar la

caducidad de la acción del restablecimiento de la legalidad, **de la plaza de garaje sita en la calle PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 14, de Las Rozas de Madrid, REF. CATASTRAL:**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,** al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total

terminación de las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se procede a la terminación del presente procedimiento y al archivo de actuaciones.

**Segundo.-** La caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, **no implica que las obras ejecutadas se conviertan en legalizadas,** si no que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello conlleva. Por ello y previamente a la declaración de dicha situación, se le concede un plazo de QUINCE DÍAS hábiles, para que pueda realizar alegaciones al respecto. Una vez concluido dicho plazo, si las alegaciones formuladas no desvirtúan el contenido de la presente, se declarará tal situación análoga al fuera de ordenación y se solicitará al Registro de la Propiedad de Las Rozas de Madrid nº 1/2 la práctica de la inscripción Registral según lo previsto en el artículo 63.3 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística y artículo 65.1.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana. Los datos relativos al número, tomo, libro, folio y alta, le serán remitidos a dicho Registro una vez que el presente acto sea firme en vía administrativa.

**Tercero.-** Dar conocimiento de la presente resolución en la próxima sesión plenaria ordinaria que se celebre en este Ayuntamiento (artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales).

|  |  |
| --- | --- |
| **Admisión a trámite y estimación parcial del recurso de reposición por caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras objeto del presente procedimiento por plaza de garaje en la calle Perú 8 esc 1 pl1 pt 13 Las Rozas. Desestimación de alegaciones de nulidad.**  **D. P.P.F.G. en representación de FORVIDER, S.L. Expediente 57688/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

**PRIMERO.-** El Arquitecto Técnico municipal, tras la inspección efectuada en el emplazamiento referenciado, emitió informe que dio lugar a la Resolución nº 2024/8586, de 2 de diciembre, cuya parte dispositiva es:

***“Primero.- Incoar expediente para la protección de la legalidad urbanística,*** *por las obras ejecutadas y finalizadas, al carecer de la previa y preceptiva licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a título habilitante que los legitimen consistentes en:*

***“CERRAMIENTO DE PLAZA DE GARAJE”. Cuyo presunto responsable es FOLDIVER, SL, ejecutadas en CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 13, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*”.***

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## La notificación fue practicada con fecha 2 de diciembre de 2024.

***Segundo.-*** *Conceder al interesado un plazo de DOS MESES, a contar desde la comunicación de la presente notificación, para que inste la oportuna solicitud de licencia, o en su caso ajuste las obras a la Licencia u Orden de Ejecución. Se le advierte que de no hacerlo en el plazo indicado o si a la conclusión del presente expediente, resulta que las obras no fueran susceptibles de legalización, la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento, acordará la demolición de las mismas a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar, a tenor de lo dispuesto en el artículo 194.6 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, por expresa remisión del artículo 195.3.*

***Tercero.-*** *Durante el plazo conferido a los interesados para que se inste la legalización, queda de manifiesto el expediente a los mismos, por lo que de conformidad con el trámite de audiencia previsto con carácter general en el artículo 82 de la Ley 39/2015, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y Procedimiento Administrativo Común, podrán presentar cuantas alegaciones y documentos consideren pertinentes en defensa de sus derechos”.*

**SEGUNDO.-** Dentro del plazo conferido, con fecha 16 de enero de 2025, D. Santiago Galán Sierra, ha presentado un escrito de alegaciones, que fueron resueltas mediante Acuerdo de Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, cuya parte dispositiva es:

***“Primero.-*** *Admitir a trámite las alegaciones formuladas en fecha 16 de enero de 2024, por D.*

*Santiago Galán Sierra, en nombre y representación de* ***FOLDIVER, SL****; al haberlas formulado dentro del plazo conferido y* ***desestimarlas íntegramente por no haber podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida. La factura por sí sola no se puede considerar un método adecuado para considerar probado el transcurso superior a los cuatro años alegados.***

#### Segundo.- Ordenar a FOLDIVER, SL, el restablecimiento de la legalidad, procediendo a la demolición del cerramiento, devolviendo a su estado original la plaza de garaje ejecutado en la CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 13, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.

***Tercero.-*** *REQUERIR al interesado para que, en el plazo de un mes, proceda a restituir la realidad material ilícitamente alterada realizando las actuaciones anteriormente indicadas. Una vez efectuada la restitución ordenada se comunicará, por escrito, dicha circunstancia, para su comprobación por los servicios técnicos municipales.*

*Apercibir al interesado, que, una vez transcurrido el plazo concedido sin atender a lo señalado en el apartado anterior, se procederá a la ejecución subsidiaria de la demolición ordenada, en los términos previstos en los arts. 100 y 102 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo*

*Común de las Administraciones Públicas. Así mismo se dará cuenta al Ministerio Fiscal a los efectos de la exigencia de la responsabilidad penal que proceda”.*

## La notificación fue practicada con fecha 25 de febrero de 2025.

**TERCERO.-** Dentro del plazo conferido, con fecha 18 de marzo de 2025, D. PEDRO PABLO FERNÁNDEZ GRAU, en la representación que acredito de la mercantil FORDIVER, S.L., presentó recurso de reposición por el que viene a decir:

## 1.- Considera que la tramitación del procedimiento adolece de vicios de nulidad por no haberse seguido con lo legalmente establecido. Entre otros fundamenta su alegato,

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

“*El Ayuntamiento ha tramitado un expediente de protección de la legalidad urbanística sobre una obra terminada, lo que determina la aplicación del procedimiento previsto en el artículo 195 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, en su redacción vigente al momento de iniciarse el procedimiento -esto es, antes de la modificación operada por la Ley 7/2024, de 27 de diciembre, de la Comunidad de Madrid-. Dicho precepto prevé claramente que la restauración de la legalidad urbanística, cuando se trata de obras finalizadas, debe seguirse mediante un procedimiento específico, caracterizado por su configuración bifásica: en primer lugar, un requerimiento previo de legalización y, en segundo término, la orden definitiva de demolición en caso de que la legalización no sea viable o no se inste en plazo”.*

## Afirma que, según la jurisprudencia consolidada, tanto del Tribunal Supremo como del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, ha venido señalando que este procedimiento posee un carácter sumario y de contenido limitado, en el que el requerimiento de legalización actúa no solo como trámite esencial habilitante de las ulteriores actuaciones administrativas, sino también como cauce formal de audiencia del interesado. Así lo ha dejado establecido, entre otras, la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Madrid, Sección Segunda, núm. 779

**/2002, de 4 de julio, al afirmar expresamente que dicho requerimiento constituye el momento procesal oportuno para que el interesado alegue cuanto estime oportuno, incluyendo cuestiones relativas a la prescripción o caducidad de la acción administrativa.**

En cuanto a lo anteriormente relatado, como no puede ser de otra manera, el TAE de Disciplina Urbanística se muestra conforme en la totalidad de lo relatado en cuanto a la jurisprudencia puesta de manifiesto y, precisamente, es el **cauce procedimental que escrupulosamente se ha seguido en su tramitación.**

Sobre el expediente administrativo de legalización ha de señalarse que los arts. 195 y 196 LSCM que indican que el Alcalde del municipio correspondiente requiera al promotor y al propietario de las obras o a sus causahabientes para que soliciten en el plazo de dos meses la legalización o ajusten las obras a las condiciones de la licencia u orden de ejecución que han contravenido, practicando simultáneamente comunicación de esta medida a la Consejería competente de la Comunidad de Madrid en materia de ordenación urbanística y al interesado.

A renglón seguido se consagra que si el interesado no solicitara la legalización en el plazo de dos meses a contar desde el requerimiento, o si ésta fuese denegada por ser la autorización de las obras contraria a las prescripciones del Plan de Ordenación Urbanística o de las Ordenanzas aplicables, o si no hubiese ajustado las obras a las condiciones señaladas en la licencia u orden de ejecución, la Comisión de Gobierno del Ayuntamiento o, en los municipios en que ésta no exista, el Ayuntamiento en Pleno acordará la demolición de las obras a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar. El acuerdo municipal deberá ser notificado a la

Consejería competente en materia de ordenación urbanística. Y si no se procede a la ejecución de esos acuerdos municipales de demolición y prohibición de los usos dentro de los dos meses siguientes a su adopción, el Consejero autonómico competente por razón de la materia, previo requerimiento al Alcalde para que se proceda a la ejecución en plazo determinado, podrá disponer la demolición a costa del interesado y en los términos regulados en la Ley.

Respecto de este procedimiento administrativo de legalización, la última prescripción legal es la referente al plazo máximo de notificación de la resolución del mismo, que se fija en 10 meses. El expediente de restauración de la legalidad urbanística se inicia con el requerimiento de legalización formulado por el Alcalde del municipio correspondiente, no con el acta de inspección levantada al efecto por los servicios técnicos de inspección municipales ni con la denuncia de un particular; el plazo de caducidad de 10 meses concluye con la notificación de la orden de demolición.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

La regulación contenida en el art. 31 RDU es casi idéntica a la que posteriormente ha llegado hasta la LSCM, incluso con algunas perfecciones de redacción técnica de la norma; no obstante, sí difieren en un punto: cuando el interesado no ha solicitado la licencia en el plazo de 2 meses legalmente previsto, el RDU le concedía un plazo adicional, desde la expiración del anterior, de un mes para que procediese voluntariamente a la demolición; del mismo modo, se le concedía un plazo adicional de un mes para proceder de manera voluntaria a la demolición tras la notificación de la denegación de la licencia solicitada. Cuando llegan a término también esos dos plazos de un mes para el cumplimiento voluntario del acto administrativo que corresponda, entonces es cuando el órgano competente municipal adopta el acuerdo de demolición sin remedio, a costa del interesado.

Ante la falta de una mayor regulación de este procedimiento, habrá de acudirse a las reglas generales del procedimiento administrativo común de las Administraciones Públicas (Ley 39/2015, de 1 de octubre); o a la normativa autonómica de aplicación (en la Comunidad de Madrid, la Ley 1/1983, de 13 de diciembre, de Gobierno y Administración;). En cualquier caso, es importante tener en cuenta que este expediente de protección de la legalidad urbanística comprende tanto el requerimiento u orden de legalización municipal dirigido al interesado para que solicite la licencia urbanística correspondiente, como la orden de demolición. De ello también se concluye que si la orden de legalización ha sido declarada caducada por el transcurso de plazo de 4 años previsto en el art. 195.1 LSCM, esa declaración de caducidad afecta a todo el procedimiento y no sólo a la orden de legalización, sino también a la de demolición y a cuantos actos se hayan dictado dentro del mismo procedimiento (*vid*. STSJ Madrid, 10/02/2016, RA 396/2015; EDJ 2016/67685). Si por cualquier circunstancia, la Administración ha abierto unas diligencias previas informativas o actuaciones previas para constatar ciertos hechos de los que tenga dudas jurídicas sobre su comisión o responsabilidad, el cómputo del plazo de caducidad de 10 meses de este expediente se inicia a partir de la fecha del acuerdo de iniciación, no el día siguiente a finalizar las diligencias previas informativas (*vid*. STS, Sala 3ª, 20/09/2012, RC 4888/2010; EDJ 2012/212383, y STS, Sala 3ª, 05/07/2013, RC 2590/2010; EDJ 2013/136223).

Se trata de un expediente administrativo sumario y de contenido limitado, no un expediente ordinario, en el que adquiere una relevancia especial el requerimiento al responsable de la obra para que cumpla la carga jurídica de restablecimiento de la legalidad urbanística, constituyendo tal requerimiento conminatorio el requisito necesario y suficiente para las ulteriores actuaciones administrativas (*vid*. STSJ Madrid, 20/01/2016, RA 535/2014; EDJ 2016/7509).

**En todo caso, al tratarse de un procedimiento con una instrucción simple por los pocos trámites de que consta, la garantía del derecho de defensa del interesado se ve cumplida con el requerimiento motivado efectuado por parte del Alcalde del municipio correspondiente al**

**promotor o propietario de las obras para que solicite la legalización o ajuste las obras a las condiciones de la licencia u orden de ejecución que ha contravenido, y con la apertura de una fase de alegaciones en el supuesto en que sea necesario durante la instrucción del expediente administrativo.**

**No es preciso otorgar otro trámite de audiencia al interesado, como así ha consagrado la jurisprudencia (STS, Sala 3ª, de 03/10/1988; EDJ 1988/7625, y STS, Sala 3ª, de 07/02/1990; EDJ 1990/1190), ya que el requerimiento de legalización cumple no sólo las funciones habilitadoras de una legalización, sino también las generales propias del trámite de audiencia (esta jurisprudencia viene siendo aplicada sin ambages por los TSJ,** *vr.gr***. STSJ Madrid, 20/01**

**/2016, RA 535/2014; EDJ 2016/7509). No resulta precisa, por tanto, otra audiencia del interesado para estimar que se ha acatado el principio consagrado en el art. 24 CE, habida cuenta de que el art. 105.c) del mismo Texto Fundamental garantiza *“cuando proceda”* la audiencia del interesado.**

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**Por todo lo anterior, se considera que la tramitación del procedimiento no adolece ningún vicio de nulidad en aplicación del artículo 47 de La ley de Procedimiento Administrativo ya que no se aprecia que durante la tramitación del mismo, se lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional, haya sido dictado por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia o del territorio, tenga un contenido imposible, sea constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta o se haya prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.**

**2.- En lo referente a las alegaciones** s**obre la eficacia probatoria de la factura, aportada como prueba de la caducidad de la acción urbanística, si bien me ratifico en la fundamentación seguida basada en la interpretación jurisprudencial, en cuanto a que no bastan las facturas, tanto porque las mismas son un documento privado que no acredita ni da fe de su fecha como porque se habían expedido por personas vinculadas al infractor; que fue puesta de manifiesto en el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 21 de febrero de 2025, ante las nuevas pruebas presentadas por el interesado (el justificante de pago correspondiente, así como la declaración fiscal efectuada mediante el modelo 347 del ejercicio 2015, en el que consta registrada la operación reflejada en dicha factura (documentos n° 1 y 2);sí que se considera probada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad infringida.**

Por último, SOLICITA:

“*que tenga por presentado recurso de reposición contra la resolución de 21 de febrero de 2025 de la Junta de Gobierno Local y, estimándolo, acuerde el archivo del expediente de restauración de la legalidad urbanística arriba reseñado”.*

## FUNDAMENTOS JURÍDICOS:

**PRIMERO.-** Una vez valoradas el conjunto de pruebas en su conjunto, el Instructor que suscribe, considera que el interesado ha podido acreditar la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, respecto a las obras objeto del presente procedimiento: **CALLE PERU, nº 8, ESC 1, PL1, PT 13, DE LAS ROZAS DE MADRID. REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.**

Como criterio general, antes de relacionar cada uno de los medios de prueba, para que la fecha de terminación de una obra (nos vamos a situar en el supuesto de la acción de restitución de la

legalidad) se encuentre acreditada y, en consecuencia, se encuentre probada la caducidad. las pruebas se valorarán en su conjunto, es decir, que no **se apreciará una sola prueba para entender probada la fecha de unas obras, sea la prueba que sea, sino que la formación del criterio del órgano administrativo o jurisdiccional se hará mediante la consideración y valoración de todas las pruebas que obren en el expediente. El conjunto de las pruebas determina, para el instructor que suscribe, haya adquirido verosimilitud o certeza, y en conjunto, entendiéndose probado el hecho.**

La posibilidad del ejercicio de la acción de restauración de la legalidad está limitada en el tiempo. Tanto el artículo 249 del Texto Refundido de la Ley del Suelo de 26 de junio de 1992, como el artículo 195 de la Ley de Madrid 9/2001, establecen este plazo en cuatro años desde la total terminación de las obras, hasta el dictado de la orden de legalización.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Respecto del cómputo del plazo la Sentencia de este Tribunal de 16 de marzo de 2006 dictada en el Rollo de Apelación n° 181 de 2005 dimanante del Procedimiento Ordinario número 120 de 2006, del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n° 9 de los de Madrid, ha señalado que se plantea pues cual es el día inicial del cómputo del plazo de cuatro años de caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística. Ha de partirse de la base de que el artículo 195 de la Ley Territorial 9/2001, de 17 de julio, del Suelo de la Comunidad de Madrid que regula los actos de edificación o uso del suelo ya finalizados, sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas establece que siempre que no hubieran transcurrido más de cuatro años desde la total terminación de las obras realizadas sin licencia u orden de ejecución o sin ajustarse a las condiciones señaladas en ellas, el Ayuntamiento iniciará el correspondiente expediente de restauración de la legalidad urbanística. El plazo se cuenta pues desde la total terminación de las obras.

El hecho de que, una vez constatada la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad, la Concejal de Urbanismo, en aplicación del Artículo 195 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid, no debe requerir al interesado para que solicite la legalización de las obras objeto del presente procedimiento. Ahora bien, el hecho de que no deba no implica que automáticamente se consideren legalizadas las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se considera que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello implica. Al hilo de lo anterior, se plantea el recurso de casación frente a la antedicha sentencia del Tribunal autonómico madrileño por considerar que se infringe el artículo 60.2 del Real Decreto 1346/1976, de 9 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre Régimen del Suelo y Ordenación Urbana y el artículo 1.935 del Código Civil y la Jurisprudencia sobre el régimen de fuera de ordenación y las situaciones asimilables a la misma, y las obras permitidas y prohibidas en este tipo de situaciones.

Concretamente, la cuestión sometida a interés casacional para la formación de jurisprudencia consiste en reafirmar, reforzar, matizar o complementar, la jurisprudencia sobre la circunstancia jurídica de fuera de ordenación y las situaciones asimilada a ésta y, en particular, determinar si la realización de obras que exceden de la mera conservación, ornato, seguridad o salubridad sobre edificaciones en situación asimilada a fuera de ordenación, por haber caducado la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística, supone de modo inexorable la pérdida de la caducidad ganada. El Tribunal autonómico había confirmado la meritada pérdida de la caducidad ganada, planteando el recurrente al Supremo si dicha opción es válida y conforme a Derecho o no. Pues bien, entrando de lleno en la resolución del recurso, comienza el Alto Tribunal, explicando que, como es bien sabido, **la calificación de fuera de ordenación conlleva la imposibilidad de realizar sobre las mismas obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su**

## valor de expropiación, con excepción de las pequeñas reparaciones que exigieren la higiene, ornato y conservación del inmueble (conforme al artículo 60.2 TRLS1976) o de obras parciales y circunstanciales de consolidación cuando no estuviere prevista la expropiación o demolición de la finca (artículo 60.3 TRLS 1976).

Centrándose en la cuestión litigiosa, reafirma el Tribunal, en consonancia con lo ya dicho con anterioridad, que **las obras distintas a las anteriores que sobre tales edificaciones se lleven a cabo, seguirán siendo ilegales por disconformes con la ordenación urbanística aplicable, sin que resulte admisible una sanación de la ilegalidad por el mero transcurso del tiempo**.

Ahora bien, como es bien sabido, la consecuencia jurídica derivada de la caducidad de la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística es reconocer al propietario de la obra la facultad de mantenimiento de la situación creada, esto es, la de oponerse a cualquier intento de demolición de lo construido.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

En estos supuestos, el Supremo se opone al razonamiento del TSJ de Madrid cuando deduce la pérdida de la caducidad ganada por el propietario respecto a la imposibilidad de que la Administración ejerza la acción de restablecimiento de la legalidad urbanística.

Y ello porque para que resulte aplicable la previsión del artículo 1.935 del Código Civil, razona el Supremo, debe exigirse una conducta del propietario que revele una voluntad, al menos tácita, de renunciar al beneficio de la facultad obtenida por prescripción, en este caso su capacidad de impedir que la Administración ejerza sobre las obras la acción de restablecimiento de la legalidad, al haber caducado el plazo para el ejercicio de esta.

Lo singular del régimen de fuera de ordenación es que en tales edificaciones no son posibles obras de consolidación, aumento de volumen, modernización o incremento de su valor de expropiación, ni siquiera, aunque vengan exigidas por las disposiciones aplicables a la actividad en que ellas se ejerzan (STS de 29 de abril de 2002). Ello impide autorizar una renovación, aunque sea interna, del edificio (SSTS de 8 de junio de 1998 y 21 de mayo de 1999) o de las vías de acceso al mismo, cuya modernidad incrementaría el valor de expropiación (STS 27 de marzo de 2003), pero sí es posible realizar obras fundadas en la seguridad de los usuarios del inmueble, por ejemplo, mejora de los sistemas de protección contra incendios (STS 11 de diciembre de 1998), ampliación de la anchura de la escalera de evacuación de un café bar (cfr. STS 23 de marzo de 1999), etc. El destino de las construcciones que se encuentren en situación de fuera de ordenación es su desaparición por el paso del tiempo, por ello se prohíbe cualquier obra que pudo dilatar su destrucción natural.

**SEGUNDO.-** El artículo 84 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, dispone que *“pondrán fin al procedimiento la resolución, el desistimiento, la renuncia al derecho en que se funde la solicitud, cuando tal renuncia no esté prohibida por el ordenamiento jurídico, y la declaración de caducidad. 2. También producirá la terminación del procedimiento la imposibilidad material de continuarlo por causas sobrevenidas. La resolución que se dicte deberá ser motivada en todo caso”.*

**TERCERO.-** El artículo 21 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las administraciones públicas, dispone que *“la Administración está obligada a dictar*

*resolución expresa* y *a notificarla en todos los procedimientos cualquiera que sea su forma de*

*iniciación”*. El art. 88 de la citada Ley, dispone que *“la resolución que ponga fin al procedimiento decidirá todas las cuestiones planteadas por los interesados y aquellas otras derivadas del mismo”* y que *“En* *los procedimientos tramitados a solicitud del interesado, la resolución será congruente con*

*las peticiones formuladas por éste, sin que en ningún caso pueda agravar su situación inicial y sin perjuicio de la potestad de la Administración de incoar de oficio un nuevo procedimiento, si procede”.*

**CUARTO.-** El órgano competente para resolver es la Junta de Gobierno Local, en virtud del artículo 195.3, conforme a lo dispuesto en el artículo 194.2 de la Ley 9/2001, del Suelo de la Comunidad de Madrid.

Visto el informe jurídico con propuesta de resolución emitido por el TAE de Disciplina Urbanística, de fecha veinticuatro de abril de dos mil veinticinco.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2624 de 29 de abril de 2025,

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## Resolución:

**Primero.-** Admitir a trámite el recurso de reposición y la documentación aportada, presentados por

D. PEDRO PABLO FERNÁNDEZ GRAU en la representación que acredito de la mercantil FORDIVER, S.L., y estimarlo parcialmente al haber podido demostrar la caducidad de la acción del restablecimiento de la legalidad, **de la plaza de garaje sita en la calle PERU, 8, ESC 1, PL1, PT 13 de Las Rozas de Madrid, REF. CATASTRAL: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*,** al haber transcurrido un plazo superior a cuatro años desde la total terminación de las obras objeto del presente procedimiento, por lo que se procede a la terminación del presente procedimiento y al archivo de actuaciones.

## En cuanto a las alegaciones referidas a la nulidad, se deben desestimar íntegramente puesto que ha quedado acreditado que se ha seguido el Procedimiento legalmente establecido y no concurre ninguno de los supuestos previstos en el artículo 47 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre de Procedimiento Administrativo Común.

**Segundo.-** La caducidad de la acción de Restablecimiento de la legalidad, no implica que las obras ejecutadas se conviertan en legalizadas, si no que se encuentran en una situación análoga al fuera de ordenación, con las limitaciones que ello conlleva. Por ello y previamente a la declaración de dicha situación, se le concede un plazo de QUINCE DÍAS hábiles, para que pueda realizar alegaciones al respecto. Una vez concluido dicho plazo, si las alegaciones formuladas no desvirtúan el contenido de la presente, se declarará tal situación análoga al fuera de ordenación y se solicitará al Registro de la Propiedad de Las Rozas de Madrid nº 1/2 la práctica de la inscripción Registral según lo previsto en el artículo 63.3 del Real Decreto 1093/1997, de 4 de julio, por el que se aprueban las normas complementarias al Reglamento para la ejecución de la Ley Hipotecaria sobre Inscripción en el Registro de la Propiedad de Actos de Naturaleza Urbanística y artículo 65.1.a) del Real Decreto Legislativo 7/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana. Los datos relativos al número, tomo, libro, folio y alta, le serán remitidos a dicho Registro una vez que el presente acto sea firme en vía administrativa.

**Tercero.-** Dar conocimiento de la presente resolución en la próxima sesión plenaria ordinaria que se celebre en este Ayuntamiento (artículo 42 del Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre, por el que se aprueba el Reglamento de Organización, Funcionamiento y Régimen Jurídico de las Entidades Locales).

|  |  |
| --- | --- |
| **Concesión de alineación oficial en parcela sita en la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* a D. R.**  **B.R. Expediente 12580/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

A la vista de la solicitud de Alineación oficial de parcela sita en Calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, formulada por D. R.B.R.

Instruido el expediente y realizada la tramitación establecida en la normativa aplicable, a la vista del contenido de los informes obrantes al mismo emitidos por el Arquitecto Municipal, D.ª Ana Venegas, de fecha 30/04/2025 y por el Técnico Urbanista, D. Tomás Puente Fuentes, de fecha 06/05/2025 , ambos de contenido favorable.

El informe del Técnico Urbanista es del tenor literal el siguiente:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

***“Nº Expediente:*** *12580/2025*

***Solicitante:*** *D. R.B.R.*

***Asunto:*** *Alineación Oficial de parcela sita en calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.*

***Referencia catastral:*** *\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\**

### INFORME JURIDICO SOBRE EMISIÓN ALINEACIÓN OFICIAL.

*Se examina el expediente tramitado con número de registro de entrada 2025-E-RE-9097 (Expediente 12580/2025) de alineación oficial de la parcela sita en la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.*

### ANTECEDENTES DE HECHO:

***1º.-*** *Mediante solicitud de fecha 31 de marzo de 2025, con Registro de Entrada número 2025-E-RE- 9097, D. R.B.R., solicita se emita, por esta Administración alineación oficial de la parcela sita en la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*.*

*A la solicitud se acompaña plano topográfico de la parcela y nota simple y justificante pago de tasas.*

***2º.-*** *Analizada la documentación presentada, con fecha 30 de abril de 2.025, Dña. Ana Mª Venegas Valladares, Arquitecta Municipal emite el siguiente:*

### “INFORME

*A la vista de la documentación registral aportada, se indica que la parcela situada en la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, está inscrita en el Registro bajo el número \*\*\*\*\*\*\*\*, con una superficie de 4.136,73m2, lindando al frente con la calle Vizcaya y al fondo con Parcela 32 del sector V-3, Espacio Libre Público.*

*En la Sede Electrónica del Catastro la parcela figura con referencia catastral \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, una superficie gráfica de 4.137m2, suelo sin edificar.*

*Se detectan errores en los datos de cotas de linderos indicadas en la nota simple registral adjuntada, y además se comprueba que la delimitación que figura en la cartografía catastral y en el*

*topográfico adjuntado supondría la ocupación de suelos de titularidad municipal, pertenecientes a la Parcela 32 colindante, calificados como Espacio Libre Público.*

*El Planeamiento Urbanístico del municipio de Las Rozas de Madrid está regulado por el documento de la Revisión del Plan General de Ordenación Urbana, aprobado definitivamente por acuerdo adoptado por el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid, en diciembre de 1994, publicado en el BOCM de fecha 21 de ese mismo mes y año.*

*Las alineaciones y rasantes vienen determinadas en los planos de la serie 5 del Plan General, denominados "Ordenación del Suelo Urbano. Alineaciones y Rasantes".*

*Dichas alineaciones para la parcela referida han sido concretadas en el documento de Alineación Oficial o Tira de Cuerda que se adjunta, en el que se grafía sobre el topográfico aportado por el solicitante, a la escala gráfica indicada, georreferenciada con coordenadas UTM ETRS-89, según la delimitación indicada, así como de alineaciones expedidas para parcelas situadas en la misma calle, y comprobación “in situ” realizada por estos Servicios Técnicos, mediante Dispositivo móvil Leica Zeno FLX100 Smart Antenna, de la que se deduce que coincide con la alineación actual consolidada a la calle Vizcaya.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Asimismo, se grafía la alineación con el Espacio Libre Públicos de titularidad municipal, correspondientes con la Parcela 32 del Sector V-3 “El Montecillo”, que según el topográfico aportado, estaría parcialmente ocupada por el vallado de la parcela, que debe retranquearse.”*

*A los anteriores antecedentes le son de aplicación los siguientes* ***FUNDAMENTOS JURÍDICOS:***

*I.- El artículo 5 c) del Texto Refundido de la Ley de Suelo y Rehabilitación Urbana, aprobado mediante Real Decreto Legislativo 7/2.015 de 30 de octubre, dispone que los ciudadanos tienen derecho a ser informados por la Administración competente de forma completa y por escrito y en plazo razonable del régimen y las condiciones urbanísticas aplicables a una finca determinada. En el presenta caso el interesado solicita señalamiento de las alineaciones oficiales que le correspondan a una finca determinada, que se concretará en el correspondiente informe técnico de alineaciones y rasantes.*

*II.- Por otra parte, el artículo 64.f de la Ley de Madrid, establece que la entrada en vigor de los Planes de Ordenación Urbanística produce entre sus efectos, la publicidad de su contenido, teniendo derecho cualquier persona a consultarlo y a obtener certificaciones o cédulas urbanísticas respecto de los mismos.*

*La alineación oficial separa los suelos destinados a viales o espacios libres de uso o dominio público, de las parcelas edificables o de los espacios libres de uso privado. Como documento jurídico- urbanístico, la alineación oficial es el plano formalizado por la Administración municipal, suscrito por técnico municipal, en el que se señalan las circunstancias de deslinde contempladas en el párrafo anterior.*

*Las alineaciones oficiales tendrán vigencia indefinida. No obstante, cualquier alteración del planeamiento dará lugar a que queden sin efecto las alineaciones practicadas con anterioridad a su aprobación, pudiendo rehabilitarse en el caso de que no se hubieran alterado.*

*A este respecto, y con relación a la solicitud de alineaciones oficiales, la sentencia de la Sala Contencioso-Administrativa del Tribunal Supremo de 14 de mayo de 1985, indica que: “El acto de señalamiento de alineación y rasante de un terreno tiene por objeto la materialización sobre el mismo de la línea de edificación, línea que separa el suelo privado del público vial, y de la altura o cota de la que debe partir toda construcción respecto de la vía pública; por tanto, es cierto que no debe confundirse con una licencia de obra nueva pero también lo es que no se trata de una simple información sobre el régimen urbanístico de un terreno, sino de un acto de aplicación singular del planeamiento que tiene carácter preparatorio del procedimiento para la obtención de dicha licencia y que suele materializarse en la expedición por los servicios técnicos municipales, previa la correspondiente tira de cuerdas, de un plano de alineación y rasantes oficiales del terreno, con lo que se facilita al interesado la confección del proyecto técnico que habrá de servir de base para la obtención, en su caso, de la licencia de edificación".*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*III.- Es competente para resolver el procedimiento la Junta de Gobierno Local en virtud de lo dispuesto en el artículo 127.1 e) de la Ley 7/1985, de 2 de abril, Reguladora de las Bases de Régimen Local, y en el 157 de la Ley 9/2001, de 17 de julio del Suelo de la Comunidad de Madrid.*

### CONCLUSIÓN

*A la vista de lo anterior se informa Favorablemente la emisión de la Alineación Oficial marcada por la Técnico Municipal, Dña. Ana Mª Venegas Valladares en fecha 30 de abril de 2025...”*

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2726 de 6 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.**-** Conceder a D. R.B.R., alineación oficial de la parcela sita en la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, tramitada con número de expediente 12580/2025, según el informe que se transcribe y plano elaborado al efecto por los técnicos municipales con la escala gráfica que figura en el mismo.

2º.- Las alineaciones oficiales tendrán vigencia indefinida. No obstante, cualquier alteración del planeamiento dará lugar a que queden sin efecto las alineaciones practicadas con anterioridad a su aprobación, pudiendo rehabilitarse en el caso de que no se hubieran alterado.

## Documentos anexos:

 Anexo 2. 20250430\_PLA\_ALINEACION\_12580-2025.

|  |  |
| --- | --- |
| **Aprobación del expediente, de los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas y de la convocatoria de licitación para el otorgamiento, en régimen de concurrencia, de concesión demanial para la construcción y posterior explotación del kiosco destinado a bar o bar-restaurante en el parque público situado en la calle Playa del Sardinero (Punta Galea). Expediente 13854/2025.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

1.- Propuesta de la Directora General de Medio Ambiente, D.ª María Castillo Villalva, de inicio del expediente, de fecha 25 de marzo de 2025.

2.- Informe de valoración del canon a exigir al concesionario, suscrito con fecha 11 de abril de 2025, por la Técnico D.ª Lidia Arenillas Girola.

3.- Pliego de prescripciones técnicas particulares suscrito por la Técnico D.ª Lidia Arenillas Girola, suscrito con fecha 11 de abril de 2025.

4.- Pliego de cláusulas administrativas particulares, suscrito por el Subdirector de la Asesoría Jurídica, D. Andrés Jaramillo Martín, de fecha 29 de abril de 2025.

El objeto de la presente concesión demanial fue sometido a un procedimiento de otorgamiento en libre concurrencia que quedó desierto, por dos veces, la primera de ellas por falta de aportación de la documentación por el licitador seleccionado y la segunda vez por falta de licitadores. En el citado expediente constan los siguientes informes que se dan por reproducidos en el presente:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

1. Informe de viabilidad urbanística efectuado por la Arquitecto Municipal, D.ª Ana María Venegas Valladares, con fecha 31 de julio de 2023.
2. Propuesta de criterios de adjudicación suscrita con fecha 1 de agosto de 2023, por la Técnico Municipal, D.ª Lidia Arenillas Girola.

5.- Consta emitido informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 7 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la siguiente propuesta.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2741 de 7 de mayo de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 8 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Aprobar el expediente para el otorgamiento de concesión demanial, en régimen de concurrencia, para la construcción y posterior explotación del kiosco destinado a bar o bar-restaurante en el parque público situado en la calle Playa del Sardinero (Punta Galea), con una duración de 10 años, prorrogables por plazos de 5 años, hasta alcanzar una duración máxima de 20 años.

2º.- Aprobar los pliegos de cláusulas administrativas y de prescripciones técnicas, declarando el expediente de tramitación ordinaria.

3º.- Convocar licitación mediante anuncio a insertar en la Plataforma de Contratación del Sector Público.

|  |  |
| --- | --- |
| **Prórroga del convenio de colaboración con la Empresa Municipal de Innovación y Desarrollo Tecnológico de Las Rozas, S.A. y Newspress Spain S.L. Expediente 16838/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

Por la Junta de Gobierno del Ayuntamiento, con fecha de 2 de junio de 2023, se aprobó el convenio de colaboración con la Empresa Municipal de Innovación y Transporte Urbano de Las Rozas hoy denominada Empresa Municipal de Innovación y Desarrollo Tecnológico de Las Rozas, S.A. (en adelante INNOVA) y Newspress Spain, S.L., para el desarrollo de la tercera edición de la feria MOGY

de la movilidad y la sostenibilidad, que se realizó en el municipio de Las Rozas de Madrid el año pasado.

El citado convenio fue prorrogado, por un año, según acuerdo de la Junta de Gobierno Local de fecha 24 de mayo de 2024 a fin de celebrar la IV edición de la Feria MOGY.

Por la Directora General de Deportes y Ferias se ha emitido informe con fecha de 16 de abril de 2025 donde se indica el interés de la Concejalía de Educación y Cultura de prorrogar por segunda vez dicho convenio por un año más para celebrar la V edición de la Feria MOGY de la movilidad y sostenibilidad en el municipio de Las Rozas de Madrid y con el fin de continuar su promoción y difusión para impulsar la imagen innovadora, tecnológica, medioambiental e internacional del municipio.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

La Concejal-Delegada de Educación y Cultura realiza propuesta de prórroga del convenio con fecha 16 de abril de 2025.

Consta informe jurídico, suscrito por el Subdirector de la Asesoría Jurídica Municipal, D. Andrés Jaramillo Martín y el Director General de la Asesoría Jurídica Municipal, D. Felipe Jiménez Andrés, con fecha 23 de abril de 2025.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2477 de 25 de abril de 2025 fiscalizada favorablemente con fecha de 28 de abril de 2025,

## Resolución:

PRIMERO.- Aprobar una segunda prórroga del convenio de colaboración con la Empresa Municipal de Innovación y Desarrollo Tecnológico de Las Rozas, S.A., y Newspress Spain, S.L., para el desarrollo de la quinta edición de la feria MOGY de la movilidad y la sostenibilidad, que se realizará en el municipio de Las Rozas de Madrid, así como su promoción y difusión para impulsar la imagen innovadora, tecnológica, medioambiental e internacional de Las Rozas de Madrid.

SEGUNDO.- Publicar la prórroga del convenio en el Portal de Transparencia.

|  |  |
| --- | --- |
| **Otorgamiento de subvención, condicionada al cumplimiento de los requisitos que se indican, en el marco de la convocatoria de subvenciones para la rehabilitación de edificios de uso residencial para vivienda en el ERRP “*Colonia de las vírgenes”* Fase I, del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia Real Decreto 853/2021, de 5 de octubre - Programa 1, a favor de la C P de la calle Virgen del Carmen, 3. Expediente 56797/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:



1º.- Acuerdo nº 15, entre el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en relación con la ejecución de los programas de ayuda en materia de rehabilitación residencial y vivienda social de plan de recuperación, transformación y resiliencia, financiado por la Unión Europea – Next Generation en la comunidad de Madrid, relativo al Entorno Residencial de Rehabilitación Programada (ERRP) de “Colonia de Las Vírgenes”. Fase I, suscrito con fecha 8 de febrero de 2023.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

2º.- Anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 11 de diciembre de 2023 de convenio en virtud del cual se instrumenta la concesión directa de una subvención de la Comunidad de Madrid (Consejería de Vivienda, Transportes e Infraestructuras) al Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, para las actuaciones de mejora o rehabilitación de edificios de uso predominante residencial para vivienda, para la prestación de servicios de oficina de rehabilitación y para la ejecución de actuaciones de urbanización, reurbanización y mejora del entorno físico en los entornos residenciales de rehabilitación programada de *“Colonia las Vírgenes. Fase I”* y *“Barrio de la Suiza. Fase I”,* en el municipio de Las Rozas, dentro del programa 1 del Real Decreto 853/2021, y en el marco de C02.I01 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia financiado por la Únión Europea, Next-Generation-EU.

3º.- Propuesta del Concejal-Delegado de Infraestructuras y Obras, de fecha 30 de abril de 2024 de aprobación de la convocatoria y de las bases.

4º.- Informe técnico suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón de fecha 30 de abril de 2024.

5º.- Informe jurídico del Subdirector de la Asesoría Jurídica de 9 de mayo de 2024 favorable a la aprobación de las Bases y la Convocatoria.

6º.- Informe de fiscalización favorable de 16 de mayo de 2024, suscrito por el Interventor General y la TAG de Fiscalización.

7º.- Certificado de acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 24 de mayo de 2024, de aprobación de las bases y la convocatoria.

8º.- Publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, con fecha 17 de julio de 2024 de anuncio del extracto de la convocatoria de subvención.

9º.- Informe técnico donde se propone modificar el cuadro de financiación de actuaciones suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón de fecha 11 de febrero de 2025.

10º.- Propuesta de aprobación de modificación de cuantías del cuadro de financiación de actuaciones suscrito por el Concejal-Delegado de Infraestructuras y Obras de 12 de febrero de 2025.

11º.- Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 28 de febrero de 2025, de modificación del cuadro de financiación de actuaciones de la solicitud de convocatoria y Bases de subvenciones para la ejecución de obras de mejora o rehabilitación de edificios de uso residencial en el entorno residencial de la Colonia de las Vírgenes del Municipio de Las Rozas de Madrid. Disminuyendo la partida de incremento por vulnerabilidad en 48.000€ y aumentar en la misma cuantía la partida de retirada de amianto.

12º.- Adenda 1 al acuerdo n.º 15 de la comisión bilateral, relativo al Entorno Residencial de Rehabilitación Programada de *“Colonia las Vírgenes. Fase I”,* en el municipio de las Rozas de Madrid, en relación con la ejecución de los programas de ayuda en materia de rehabilitación residencial y vivienda social del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia - financiado por la Unión Europea – Next Generation EU en la Comunidad Autónoma de Madrid. En la citada Adenda 1, suscrita por las partes el día 18 de marzo de 2025, se modifica el cuadro de financiación quedando de la siguiente manera:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

13º.- Con fecha 15 de noviembre de 2024, consta presentada solicitud de ayuda por la Comunidad de Propietarios del edificio situado en la calle Virgen del Carmen, 3, con el nº 2024-E-RE-34944.

14º.- Consta informe técnico suscrito con fecha 24 de abril de 2025, por el Técnico Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón, en el que, entre otras cosas, se indica:

*“El edificio de viviendas sito en CALLE VIRGEN DEL CARMEN, 3 con referencia catastral 6028416VK2862N, se encuentra incluido en el listado de edificios del ERRP “Colonia de las Vírgenes”. Fase I, de la convocatoria publicada en el B.O.C.M con fecha 17 de julio de 2024.*

*Analizada la documentación presentada por el interesado se concluye que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 15 de la convocatoria de subvención para la ejecución de obras de mejora o rehabilitación de edificios de uso predominante residencial para vivienda en el marco de C02.I01 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, financiado por la Unión Europea, Next-Generation-EU, en el entorno residencial de “La Colonia Las Vírgenes”. Fase I y en el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre.*

*Del resultado de análisis de riesgos se desprende que no hay conflicto de intereses y de los certificados que no existen deudas del interesado con este Municipio, Seguridad Social, Agencia Estatal de Administración Tributaria y Comunidad de Madrid, respectivamente. Así mismo realizada consulta a intervención municipal no consta que el interesado haya recibido alguna subvención municipal, ni consta la recepción de subvención alguna en la base nacional de subvenciones.*

*El porcentaje de ahorro en consumo de energía primaria no renovable (%) en el edificio es del 92,01% > 60%, por lo que la cuantía máxima de ayuda por vivienda (euros) podrá llegar a 21.400 € y al haber 6 viviendas en el edificio, la ayuda base puede ascender a: 6 viviendas x 21.400 €/vivienda*

*= 128.400 €. Este importe no puede superar el 80% del coste de las actuaciones subvencionables, siendo por tanto el coste mínimo de estas para recibir el máximo de ayuda de 128.400/0,8 = 160.500*

*€, y el importe estimado en la solicitud, para las actuaciones subvencionables, asciende a 215.171,36 € antes de IVA y a 240.867,44 €, IVA incluido.*

*Por otro lado, conforme al artículo 12.7 de la convocatoria, en aquellos casos en los que haya que proceder a la retirada de elementos con amianto, podrá incrementarse la cuantía máxima de la*

*ayuda en la cantidad correspondiente a los costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas, hasta un máximo de 1.000 euros por vivienda o 12.000 euros por edificio objeto de rehabilitación, el que resulte superior.*

*Por consiguiente, la ayuda solicitada, que se resume en el siguiente cuadro:*

*Se ajusta a las cuantías máximas establecidas en el artículo 12.3 de la convocatoria y en el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre”.*

*La propuesta de resolución contenida en dicho informe es la siguiente:*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*“Revisada la documentación obrante en el expediente se propone, desde el punto de vista técnico, la RESOLUCIÓN FAVORABLE PROVISIONAL a la concesión de la subvención solicitada por un importe total de CIENTO CUARENTA MIL CUATROCIENTOS EUROS (140.400 €), de los cuales*

*128.400 € corresponden a la ayuda base y 12.000 € a costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas, condicionada a la presentación en un plazo de tres meses desde la notificación de la resolución de la siguiente documentación:*

*-Proyecto para la ejecución de la actuación, con la conformidad del destinatario último, así como cualquier declaración responsable relativa al proyecto necesaria para la tramitación de la solicitud.*

*-Estudio de gestión de residuos de construcción y demolición.*

*-Tres (3) presupuestos de distintos proveedores de fecha anterior a la contratación de la obra.*

*-Con el proveedor más económico, contrato u oferta firmada y presupuesto desglosado por partidas, mediciones, precios unitarios y totales, con el IVA, y su aceptación expresa por parte de la Comunidad de Propietarios. En la hoja resumen por capítulos constará la firma y sello de la empresa, su NIF, y la fecha.*

*-Solicitud y/o licencia urbanística.*

*En el caso de que transcurrido el plazo comprometido no se presentase el proyecto y resto de la documentación referenciada, la resolución provisional de concesión quedará sin efectos.*

*Así mismo, los destinatarios últimos de las ayudas deberán cumplir los requisitos establecidos en el artículo 6 de la convocatoria, antes de obtener la condición de beneficiarios.*

*Por otro lado, se les informa que, si se identificasen situaciones de vulnerabilidad económica, conforme al artículo 12.6 de la convocatoria, en alguno de los propietarios o usufructuarios de las viviendas incluidas en el edificio objeto de rehabilitación, se podrá conceder una ayuda adicional, que se tramitará en expediente aparte, y que podrá alcanzar hasta el 100 % del coste de la actuación imputable a dicho propietario o usufructuario. Esta ayuda deberá solicitarse de forma exclusiva para el propietario o usufructuario de la vivienda afectado, con el límite de la cuantía máxima de subvención por vivienda en situación de vulnerabilidad económica indicada en la siguiente tabla y de acuerdo con los criterios establecidos y condicionada, en todo caso, al cumplimiento de los requisitos en materia de eficiencia energética fijados en la convocatoria y el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre:*

*recepción de la notificación de la concesión definitiva de la ayuda del expediente principal (al edificio)”.*

15º.- Consta informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 2 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la propuesta que se transcribe.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2704 de 2 de mayo de 2025,

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

## Resolución:

1º.- Otorgar, a la Comunidad de Propietarios de la calle Virgen del Carmen, 3, una subvención de 140.400,00 €, de la cual 128.400,00 € corresponden a la ayuda base y 12.000,00 € a costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas.

2º.- Dicho otorgamiento queda condicionado a la presentación, en un plazo de tres meses desde la notificación de la resolución de la siguiente documentación:

-Proyecto para la ejecución de la actuación, con la conformidad del destinatario último, así como cualquier declaración responsable relativa al proyecto necesaria para la tramitación de la solicitud.

-Estudio de gestión de residuos de construcción y demolición.

-Tres (3) presupuestos de distintos proveedores de fecha anterior a la contratación de la obra.

-Con el proveedor más económico, contrato u oferta firmada y presupuesto desglosado por partidas, mediciones, precios unitarios y totales, con el IVA, y su aceptación expresa por parte de la Comunidad de Propietarios. En la hoja resumen por capítulos constará la firma y sello de la empresa, su NIF, y la fecha.

-Solicitud y/o licencia urbanística

En el caso de que transcurrido el plazo comprometido no se presentase el proyecto y resto de la documentación referenciada, la concesión quedará sin efecto alguno.

Una vez presentado el proyecto y acreditado el cumplimiento de la anterior condición, se otorgará, de forma definitiva, la subvención indicada, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

3º.- Si se identificasen situaciones de vulnerabilidad económica, conforme al artículo 12.6 de la convocatoria, en alguno de los propietarios o usufructuarios de las viviendas incluidas en el edificio objeto de rehabilitación, se podrá conceder una ayuda adicional, que se tramitará en expediente aparte, y que podrá alcanzar hasta el 100 % del coste de la actuación imputable a dicho propietario o usufructuario. Esta ayuda deberá solicitarse de forma exclusiva para el propietario o usufructuario de la vivienda afectado, con el límite de la cuantía máxima de subvención por vivienda en situación de vulnerabilidad económica indicada en la siguiente tabla y de acuerdo con los criterios establecidos y condicionada, en todo caso, al cumplimiento de los requisitos en materia de eficiencia energética fijados en la convocatoria y el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre.

recepción de la notificación de la concesión definitiva de la ayuda del expediente principal (al edificio). 4º.- Notificar la resolución que se adopte al interesado.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

|  |  |
| --- | --- |
| **Otorgamiento de subvención, condicionada al cumplimiento de los requisitos que se indican, en el marco de la convocatoria de subvenciones para la rehabilitación de edificios de uso residencial para vivienda en el ERRP *“Colonia de las vírgenes”* Fase I, del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia Real Decreto 853/2021, de 5 de octubre - Programa 1, a favor de la Comunidad de Propietarios de la calle Virgen del Rosario, 1. Expediente 56799.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

****

1º.- Acuerdo nº 15, entre el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en relación con la ejecución de los programas de ayuda en materia de rehabilitación residencial y vivienda social de plan de recuperación, transformación y resiliencia, financiado por la Unión Europea – Next Generation en la comunidad de Madrid, relativo al Entorno Residencial de Rehabilitación Programada (ERRP) de “Colonia de Las Vírgenes”. Fase I, suscrito con fecha 8 de febrero de 2023.

2º.- Anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 11 de diciembre de 2023 de convenio en virtud del cual se instrumenta la concesión directa de una subvención de la Comunidad de Madrid (Consejería de Vivienda, Transportes e Infraestructuras) al Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, para las actuaciones de mejora o rehabilitación de edificios de uso predominante residencial para vivienda, para la prestación de servicios de oficina de rehabilitación y para la ejecución de actuaciones de urbanización, reurbanización y mejora del entorno físico en los entornos residenciales de rehabilitación programada de “Colonia las Vírgenes. Fase I” y “Barrio de la Suiza. Fase I”, en el municipio de Las Rozas, dentro del programa 1 del Real Decreto 853/2021, y en el marco de C02.I01 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia financiado por la Únión Europea, Next-Generation-EU.

3º.- Propuesta del Concejal-Delegado de Infraestructuras y Obras, de fecha 30 de abril de 2024 de aprobación de la convocatoria y de las bases.

4º.- Informe técnico suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón de fecha 30 de abril de 2024.

6º.- Informe de fiscalización favorable de 16 de mayo de 2024, suscrito por el Interventor General y la TAG de Fiscalización.

7º.- Certificado de acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 24 de mayo de 2024, de aprobación de las bases y la convocatoria.

8º.- Publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, con fecha 17 de julio de 2024 de anuncio del extracto de la convocatoria de subvención.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

9º.- Informe técnico donde se propone modificar el cuadro de financiación de actuaciones suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón de fecha 11 de febrero de 2025.

10º.- Propuesta de aprobación de modificación de cuantías del cuadro de financiación de actuaciones suscrito por el Concejal-Delegado de Infraestructuras y Obras de 12 de febrero de 2025.

11º.- Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 28 de febrero de 2025, de modificación del cuadro de financiación de actuaciones de la solicitud de convocatoria y Bases de subvenciones para la ejecución de obras de mejora o rehabilitación de edificios de uso residencial en el entorno residencial de la Colonia de las Vírgenes del Municipio de Las Rozas de Madrid. Disminuyendo la partida de incremento por vulnerabilidad en 48.000€ y aumentar en la misma cuantía la partida de retirada de amianto.

12º.- Adenda 1 al acuerdo n.º 15 de la comisión bilateral, relativo al Entorno Residencial de Rehabilitación Programada de *“Colonia las Vírgenes. Fase I”,* en el municipio de las Rozas de Madrid, en relación con la ejecución de los programas de ayuda en materia de rehabilitación residencial y vivienda social del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia - financiado por la Unión Europea – Next Generation EU en la Comunidad Autónoma de Madrid. En la citada Adenda 1, suscrita por las partes el día 18 de marzo de 2025, se modifica el cuadro de financiación quedando de la siguiente manera:

13º.- Con fecha 15 de noviembre de 2024, consta presentada solicitud de ayuda por la Comunidad de Propietarios del edificio situado en la calle Virgen del Rosario, 1, con el nº 2024-E-RE-34985.

14º.- Consta informe técnico suscrito con fecha 24 de abril de 2025, por el Técnico Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón, en el que, entre otras cosas, se indica:

*“El edificio de viviendas sito en CALLE VIRGEN DEL ROSARIO,1 con referencia catastral, 6028419VK2862N se encuentra incluido en el listado de edificios del ERRP “Colonia de las Vírgenes”. Fase I, de la convocatoria publicada en el B.O.C.M con fecha 17 de julio de 2024.*

*Analizada la documentación presentada por el interesado se concluye que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 15 de la convocatoria de subvención para la ejecución de obras de mejora o rehabilitación de edificios de uso predominante residencial para vivienda en el marco de C02.I01 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, financiado por la Unión Europea, Next-Generation-EU, en el entorno residencial de “La Colonia Las Vírgenes”. Fase I y en el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre.*

*certificados que no existen deudas del interesado con este Municipio, Seguridad Social, Agencia Estatal de Administración Tributaria y Comunidad de Madrid, respectivamente. Así mismo realizada consulta a intervención municipal no consta que el interesado haya recibido alguna subvención municipal, ni consta la recepción de subvención alguna en la base nacional de subvenciones.*

*El porcentaje de ahorro en consumo de energía primaria no renovable (%) en el edificio es del 92,70% > 60%, por lo que la cuantía máxima de ayuda por vivienda (euros) podrá llegar a 21.400 € y al haber 6 viviendas en el edificio, la ayuda base puede ascender a: 6 viviendas x 21.400 €/vivienda*

*= 128.400 €. Este importe no puede superar el 80% del coste de las actuaciones subvencionables, siendo por tanto el coste mínimo de estas para recibir el máximo de ayuda de 128.400/0,8 = 160.500*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*€, y el importe estimado en la solicitud, para las actuaciones subvencionables, asciende a 215.171,36 € antes de IVA y a 240.867,44 €, IVA incluido.*

*Por otro lado, conforme al artículo 12.7 de la convocatoria, en aquellos casos en los que haya que proceder a la retirada de elementos con amianto, podrá incrementarse la cuantía máxima de la ayuda en la cantidad correspondiente a los costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas, hasta un máximo de 1.000 euros por vivienda o 12.000 euros por edificio objeto de rehabilitación, el que resulte superior.*

*Por consiguiente, la ayuda solicitada, que se resume en el siguiente cuadro:*

*Se ajusta a las cuantías máximas establecidas en el artículo 12.3 de la convocatoria y en el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre”.*

*La propuesta de resolución contenida en dicho informe es la siguiente:*

*“Revisada la documentación obrante en el expediente se propone, desde el punto de vista técnico, la RESOLUCIÓN FAVORABLE PROVISIONAL a la concesión de la subvención solicitada por un importe total de CIENTO CUARENTA MIL CUATROCIENTOS EUROS (140.400 €), de los cuales*

*128.400 € corresponden a la ayuda base y 12.000 € a costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas, condicionada a la presentación en un plazo de tres meses desde la notificación de la resolución de la siguiente documentación:*

*-Proyecto para la ejecución de la actuación, con la conformidad del destinatario último, así como cualquier declaración responsable relativa al proyecto necesaria para la tramitación de la solicitud.*

*-Estudio de gestión de residuos de construcción y demolición.*

*-Tres (3) presupuestos de distintos proveedores de fecha anterior a la contratación de la obra.*

*-Con el proveedor más económico, contrato u oferta firmada y presupuesto desglosado por partidas, mediciones, precios unitarios y totales, con el IVA, y su aceptación expresa por parte de la Comunidad de Propietarios. En la hoja resumen por capítulos constará la firma y sello de la empresa, su NIF, y la fecha.*

*-Solicitud y/o licencia urbanística.*

*documentación referenciada, la resolución provisional de concesión quedará sin efectos.*

*Así mismo, los destinatarios últimos de las ayudas deberán cumplir los requisitos establecidos en el artículo 6 de la convocatoria, antes de obtener la condición de beneficiarios.*

*Por otro lado, se les informa que, si se identificasen situaciones de vulnerabilidad económica, conforme al artículo 12.6 de la convocatoria, en alguno de los propietarios o usufructuarios de las viviendas incluidas en el edificio objeto de rehabilitación, se podrá conceder una ayuda adicional, que se tramitará en expediente aparte, y que podrá alcanzar hasta el 100 % del coste de la actuación imputable a dicho propietario o usufructuario. Esta ayuda deberá solicitarse de forma exclusiva para el propietario o usufructuario de la vivienda afectado, con el límite de la cuantía máxima de subvención por vivienda en situación de vulnerabilidad económica indicada en la siguiente tabla y de acuerdo con los criterios establecidos y condicionada, en todo caso, al cumplimiento de los requisitos en materia de eficiencia energética fijados en la convocatoria y el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Dicha situación de vulnerabilidad económica se tramitará en expediente aparte, mediante el formulario habilitado al efecto (Modelo vulnerabilidad).*

*Esta ayuda adicional se podrá solicitar en el plazo máximo de dos meses a contar desde la recepción de la notificación de la concesión definitiva de la ayuda del expediente principal (al edificio)”.*

15º.- Consta informe jurídico **favorable** suscrito con fecha 2 de mayo de 2025 por el Director General de la Asesoría Jurídica a la siguiente propuesta.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2703 de 2 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Otorgar, a la Comunidad de Propietarios de la calle Virgen del Rosario, 1, una subvención de 140.400,00 €, de la cual 128.400,00 € corresponden a la ayuda base y 12.000,00 € a costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas.

2º.- Dicho otorgamiento queda condicionado a la presentación, en un plazo de tres meses desde la notificación de la resolución de la siguiente documentación:

-Proyecto para la ejecución de la actuación, con la conformidad del destinatario último, así como cualquier declaración responsable relativa al proyecto necesaria para la tramitación de la solicitud.

-Estudio de gestión de residuos de construcción y demolición.

-Tres (3) presupuestos de distintos proveedores de fecha anterior a la contratación de la obra.

-Con el proveedor más económico, contrato u oferta firmada y presupuesto desglosado por partidas, mediciones, precios unitarios y totales, con el IVA, y su aceptación expresa por parte de la Comunidad de Propietarios. En la hoja resumen por capítulos constará la firma y sello de la empresa, su NIF, y la fecha.

En el caso de que transcurrido el plazo comprometido no se presentase el proyecto y resto de la documentación referenciada, la concesión quedará sin efecto alguno.

Una vez presentado el proyecto y acreditado el cumplimiento de la anterior condición, se otorgará, de forma definitiva, la subvención indicada, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

3º.- Si se identificasen situaciones de vulnerabilidad económica, conforme al artículo 12.6 de la convocatoria, en alguno de los propietarios o usufructuarios de las viviendas incluidas en el edificio objeto de rehabilitación, se podrá conceder una ayuda adicional, que se tramitará en expediente aparte, y que podrá alcanzar hasta el 100 % del coste de la actuación imputable a dicho propietario o usufructuario. Esta ayuda deberá solicitarse de forma exclusiva para el propietario o usufructuario de la vivienda afectado, con el límite de la cuantía máxima de subvención por vivienda en situación de vulnerabilidad económica indicada en la siguiente tabla y de acuerdo con los criterios establecidos y condicionada, en todo caso, al cumplimiento de los requisitos en materia de eficiencia energética fijados en la convocatoria y el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre:

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

Dicha situación de vulnerabilidad económica se tramitará en expediente aparte, mediante el formulario habilitado al efecto (Modelo vulnerabilidad).

Esta ayuda adicional se podrá solicitar en el plazo máximo de dos meses a contar desde la recepción de la notificación de la concesión definitiva de la ayuda del expediente principal (al edificio).

4º.- Notificar la resolución que se adopte al interesado.

|  |  |
| --- | --- |
| **Otorgamiento de subvención, condicionada al cumplimiento de los requisitos que se indican, en el marco de la convocatoria de subvenciones para la rehabilitación de edificios de uso residencial para vivienda en el ERRP *“Colonia de las vírgenes”* Fase I, del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia Real Decreto 853/2021, de 5 de octubre - Programa 1, a favor de la Comunidad de Propietarios de la calle Virgen del Carmen, nº 1. Expediente 56800/2024.** | |
| **Favorable** | **Tipo de votación:** Unanimidad/Asentimiento |

## Hechos y fundamentos de derecho:

****

1º.- Acuerdo nº15, entre el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, la Comunidad de Madrid y el Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, en relación con la ejecución de los programas de ayuda en materia de rehabilitación residencial y vivienda social de plan de recuperación,

Madrid, relativo al Entorno Residencial de Rehabilitación Programada (ERRP) de *“Colonia de Las Vírgenes”,* Fase I, suscrito con fecha 8 de febrero de 2023.

2º.- Anuncio publicado en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid de fecha 11 de diciembre de 2023 de convenio en virtud del cual se instrumenta la concesión directa de una subvención de la Comunidad de Madrid (Consejería de Vivienda, Transportes e Infraestructuras) al Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, para las actuaciones de mejora o rehabilitación de edificios de uso predominante residencial para vivienda, para la prestación de servicios de oficina de rehabilitación y para la ejecución de actuaciones de urbanización, reurbanización y mejora del entorno físico en los entornos residenciales de rehabilitación programada de *“Colonia las Vírgenes. Fase I”* y *“Barrio de la Suiza. Fase I”,* en el municipio de Las Rozas, dentro del programa 1 del Real Decreto 853/2021, y en el marco de C02.I01 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia financiado por la Únión Europea, Next-Generation-EU.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

3º.- Propuesta del Concejal-Delegado de Infraestructuras y Obras, de fecha 30 de abril de 2024 de aprobación de la convocatoria y de las bases.

4º.- Informe técnico suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón de fecha 30 de abril de 2024.

5º.- Informe jurídico del Subdirector de la Asesoría Jurídica de 9 de mayo de 2024 favorable a la aprobación de las Bases y la Convocatoria.

6º.- Informe de fiscalización favorable de 16 de mayo de 2024, suscrito por el Interventor General y la TAG de Fiscalización.

7º.- Certificado de acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 24 de mayo de 2024, de aprobación de las bases y la convocatoria.

8º.- Publicación en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid, con fecha 17 de julio de 2024 de anuncio del extracto de la convocatoria de subvención.

9º.- Informe técnico donde se propone modificar el cuadro de financiación de actuaciones suscrito por el Ingeniero de Caminos Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón de fecha 11 de febrero de 2025.

10º.- Propuesta de aprobación de modificación de cuantías del cuadro de financiación de actuaciones suscrito por el Concejal-Delegado de Infraestructuras y Obras de 12 de febrero de 2025.

11º.- Acuerdo adoptado por la Junta de Gobierno Local, en sesión celebrada el día 28 de febrero de 2025, de modificación del cuadro de financiación de actuaciones de la solicitud de convocatoria y Bases de subvenciones para la ejecución de obras de mejora o rehabilitación de edificios de uso residencial en el entorno residencial de la Colonia de las Vírgenes del Municipio de Las Rozas de Madrid. Disminuyendo la partida de incremento por vulnerabilidad en 48.000€ y aumentar en la misma cuantía la partida de retirada de amianto.

12º.- Adenda 1 al acuerdo n.º 15 de la comisión bilateral, relativo al Entorno Residencial de Rehabilitación Programada de *“Colonia las Vírgenes. Fase I”,* en el municipio de las Rozas de Madrid, en relación con la ejecución de los programas de ayuda en materia de rehabilitación residencial y vivienda social del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia - financiado por

1, suscrita por las partes el día 18 de marzo de 2025, se modifica el cuadro de financiación quedando de la siguiente manera:

13º.- Con fecha 16 de noviembre de 2024, consta presentada solicitud de ayuda por la Comunidad de Propietarios del edificio situado en la calle Virgen del Carmen, 1, con el nº 2024-E-RE-34999.

14º.- Consta informe técnico suscrito con fecha 24 de abril de 2025, por el Técnico Municipal, D. Juan Pablo Nieto Mazarrón, en el que, entre otras cosas, se indica:

*“El edificio de viviendas sito en CALLE VIRGEN DEL CARMEN, 1 con referencia catastral 6028417VK2862N, se encuentra incluido en el listado de edificios del ERRP “Colonia de las Vírgenes”. Fase I, de la convocatoria publicada en el B.O.C.M con fecha 17 de julio de 2024.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*Analizada la documentación presentada por el interesado se concluye que esta cumple con los requisitos establecidos en el artículo 15 de la convocatoria de subvención para la ejecución de obras de mejora o rehabilitación de edificios de uso predominante residencial para vivienda en el marco de C02.I01 del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, financiado por la Unión Europea, Next-Generation-EU, en el entorno residencial de “La Colonia Las Vírgenes”. Fase I y en el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre.*

*Del resultado de análisis de riesgos se desprende que no hay conflicto de intereses y de los certificados que no existen deudas del interesado con este Municipio, Seguridad Social, Agencia Estatal de Administración Tributaria y Comunidad de Madrid, respectivamente. Así mismo realizada consulta a intervención municipal no consta que el interesado haya recibido alguna subvención municipal, ni consta la recepción de subvención alguna en la base nacional de subvenciones.*

*El porcentaje de ahorro en consumo de energía primaria no renovable (%) en el edificio es del 92,82% > 60%, por lo que la cuantía máxima de ayuda por vivienda (euros) podrá llegar a 21.400 € y al haber 6 viviendas en el edificio, la ayuda base puede ascender a: 6 viviendas x 21.400 €/vivienda*

*= 128.400 €. Este importe no puede superar el 80% del coste de las actuaciones subvencionables, siendo por tanto el coste mínimo de estas para recibir el máximo de ayuda de 128.400/0,8 = 160.500*

*€, y el importe estimado en la solicitud, para las actuaciones subvencionables, asciende a 215.171,36 € antes de IVA y a 240.867,44 €, IVA incluido.*

*Por otro lado, conforme al artículo 12.7 de la convocatoria, en aquellos casos en los que haya que proceder a la retirada de elementos con amianto, podrá incrementarse la cuantía máxima de la ayuda en la cantidad correspondiente a los costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas, hasta un máximo de 1.000 euros por vivienda o 12.000 euros por edificio objeto de rehabilitación, el que resulte superior.*

*Por consiguiente, la ayuda solicitada, que se resume en el siguiente cuadro:*

*Se ajusta a las cuantías máximas establecidas en el artículo 12.3 de la convocatoria y en el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre”.*

*La propuesta de resolución contenida en dicho informe es la siguiente:*

*“Revisada la documentación obrante en el expediente se propone, desde el punto de vista técnico, la RESOLUCIÓN FAVORABLE PROVISIONAL a la concesión de la subvención solicitada por un*

*128.400 € corresponden a la ayuda base y 12.000 € a costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas, condicionada a la presentación en un plazo de tres meses desde la notificación de la resolución de la siguiente documentación:*

*-Proyecto para la ejecución de la actuación, con la conformidad del destinatario último, así como cualquier declaración responsable relativa al proyecto necesaria para la tramitación de la solicitud.*

*-Estudio de gestión de residuos de construcción y demolición.*

*-Tres (3) presupuestos de distintos proveedores de fecha anterior a la contratación de la obra.*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

*-Con el proveedor más económico, contrato u oferta firmada y presupuesto desglosado por partidas, mediciones, precios unitarios y totales, con el IVA, y su aceptación expresa por parte de la Comunidad de Propietarios. En la hoja resumen por capítulos constará la firma y sello de la empresa, su NIF, y la fecha.*

*-Solicitud y/o licencia urbanística.*

*En el caso de que transcurrido el plazo comprometido no se presentase el proyecto y resto de la documentación referenciada, la resolución provisional de concesión quedará sin efectos.*

*Así mismo, los destinatarios últimos de las ayudas deberán cumplir los requisitos establecidos en el artículo 6 de la convocatoria, antes de obtener la condición de beneficiarios.*

*Por otro lado, se les informa que, si se identificasen situaciones de vulnerabilidad económica, conforme al artículo 12.6 de la convocatoria, en alguno de los propietarios o usufructuarios de las viviendas incluidas en el edificio objeto de rehabilitación, se podrá conceder una ayuda adicional, que se tramitará en expediente aparte, y que podrá alcanzar hasta el 100 % del coste de la actuación imputable a dicho propietario o usufructuario. Esta ayuda deberá solicitarse de forma exclusiva para el propietario o usufructuario de la vivienda afectado, con el límite de la cuantía máxima de subvención por vivienda en situación de vulnerabilidad económica indicada en la siguiente tabla y de acuerdo con los criterios establecidos y condicionada, en todo caso, al cumplimiento de los requisitos en materia de eficiencia energética fijados en la convocatoria y el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre:*

*Dicha situación de vulnerabilidad económica se tramitará en expediente aparte, mediante el formulario habilitado al efecto (Modelo vulnerabilidad).*

*Esta ayuda adicional se podrá solicitar en el plazo máximo de dos meses a contar desde la recepción de la notificación de la concesión definitiva de la ayuda del expediente principal (al edificio)”.*

15º.- Con fecha 2 de mayo de 2025 sido emitido informe jurídico **favorable** suscrito por el Director General de la Asesoría Jurídica a la propuesta que se transcribe.

Vista la propuesta de resolución PR/2025/2702 de 2 de mayo de 2025,

## Resolución:

1º.- Otorgar a la Comunidad de Propietarios de la calle Virgen del Carmen, nº 1, una subvención de 140.400,00 €, de la cual 128.400,00 € corresponden a la ayuda base y 12.000,00 € a costes debidos a la retirada, la manipulación, el transporte y la gestión de los residuos de amianto mediante empresas autorizadas.

2º.- Dicho otorgamiento queda condicionado a la presentación, en un plazo de tres meses desde la notificación de la resolución de la siguiente documentación:

-Proyecto para la ejecución de la actuación, con la conformidad del destinatario último, así como cualquier declaración responsable relativa al proyecto necesaria para la tramitación de la solicitud.

-Estudio de gestión de residuos de construcción y demolición.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

-Tres (3) presupuestos de distintos proveedores de fecha anterior a la contratación de la obra.

-Con el proveedor más económico, contrato u oferta firmada y presupuesto desglosado por partidas, mediciones, precios unitarios y totales, con el IVA, y su aceptación expresa por parte de la Comunidad de Propietarios. En la hoja resumen por capítulos constará la firma y sello de la empresa, su NIF, y la fecha.

-Solicitud y/o licencia urbanística.

En el caso de que transcurrido el plazo comprometido no se presentase el proyecto y resto de la documentación referenciada, la concesión quedará sin efecto alguno.

Una vez presentado el proyecto y acreditado el cumplimiento de la anterior condición, se otorgará, de forma definitiva, la subvención indicada, mediante acuerdo de la Junta de Gobierno Local.

3º.- Si se identificasen situaciones de vulnerabilidad económica, conforme al artículo 12.6 de la convocatoria, en alguno de los propietarios o usufructuarios de las viviendas incluidas en el edificio objeto de rehabilitación, se podrá conceder una ayuda adicional, que se tramitará en expediente aparte, y que podrá alcanzar hasta el 100 % del coste de la actuación imputable a dicho propietario o usufructuario. Esta ayuda deberá solicitarse de forma exclusiva para el propietario o usufructuario de la vivienda afectado, con el límite de la cuantía máxima de subvención por vivienda en situación de vulnerabilidad económica indicada en la siguiente tabla y de acuerdo con los criterios establecidos y condicionada, en todo caso, al cumplimiento de los requisitos en materia de eficiencia energética fijados en la convocatoria y el Real Decreto 853/221, de 5 de octubre.

Dicha situación de vulnerabilidad económica se tramitará en expediente aparte, mediante el formulario habilitado al efecto (Modelo vulnerabilidad).

Esta ayuda adicional se podrá solicitar en el plazo máximo de dos meses a contar desde la recepción de la notificación de la concesión definitiva de la ayuda del expediente principal (al edificio).

4º.- Notificar la resolución que se adopte al interesado.

**B) PARTE NO RESOLUTIVA**

No hay asuntos.

**C) ASUNTOS DE URGENCIA**

No hay asuntos

## DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**ÍNDICE DE ANEXOS ACTA JGL/2025/20**

1. **PARTE RESOLUTIVA**
   1. Desestimación del recurso de alzada formulado por D. A.L.E., contra el acuerdo de la comisión de valoración del Tribunal calificador del concurso general de méritos (CGM 01/2024), para la cobertura de un puesto de funcionario, administrativo, con código 5.C.6, y adscripción al Área de Secretaría, en reunión celebrada el 27 de febrero de 2025 y publicado en la web del Ayuntamiento en fecha 10 de marzo de 2025. Expte. 13096/2025.

- Anexo 1. Recurso de Alzada y reposición.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

* 1. Concesión de alineación oficial en parcela sita en la calle \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* a D. R.B.

R. Expediente 12580/2025.

- Anexo 2. 20250430\_PLA\_ALINEACION\_12580-2025.

## PARTE NO RESOLUTIVA

1. **ASUNTOS DE URGENCIA**

**RECURSO DE ALZADA Y POTESTATIVO DE REPOSICIÓN**

D. A.L.E., con DNI \*\*\*1256\*\*, email a efecto de notificaciones [\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*](mailto:albertollorente20@gmail.com) y teléfono de contacto \*\*\*\*\*\*\*\*\*, como aspirante del Concurso General de Méritos (CGM 01/2024) para la provisión de un puesto de trabajo de personal funcionario, con código 5.C.6 en el área de Secretaría de la Concejalía de Hacienda y Fiestas del Ayuntamiento de Las Rozas de Madrid, expongo:

Que, mediante el presente escrito, interpongo **recurso de alzada**, ante la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas contra el acuerdo de la Comisión de Valoración por el que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en fase de concurso por orden de puntuación publicado en la página web del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid, y **recurso potestativo de reposición**, previo al contencioso administrativo, contra el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de fecha 21 de marzo de 2025 por el que se adjudica el puesto de trabajo con código 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\* e indirectamente contra las bases de dicha convocatoria en lo referente al criterio de valoración del trabajo desarrollado por el funcionario expuesto en la base cuarta.3.a).

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

# HECHOS

**PRIMERO.** Con fecha 10 de julio de 2024 se publicaron en el Boletín Oficial de la Comunidad de Madrid número 163, las bases del Concurso General de Méritos (CGM 01/2024) para la provisión del puesto de trabajo de personal funcionario, con código 5.C.6 del Ayuntamiento de las Rozas.

**SEGUNDO.** Con fecha 30 de diciembre de 2024, en sesión extraordinaria, la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid acordó aprobar el listado definitivo de admitidos al concurso general de méritos (CGM-01/2024).

**TERCERO.** Con fecha 10 de marzo de 2025 se publicó el Acuerdo de la Comisión de Valoración por el que se aprueban las calificaciones definitivas del citado concurso y propone su aprobación a la Junta de Gobierno Local.

**CUARTO.** Con fecha 27 de marzo de 2025 se publica acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid de fecha 21 de marzo de 2025 mediante el que se adjudica el puesto de trabajo con código número 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\*.

**QUINTO.** Tras analizar las calificaciones definitivas y, en relación con la valoración de mis méritos, esta parte considera que el resultado obtenido es lesivo para mis intereses legítimos, al haberse aplicado un criterio de valoración del trabajo desarrollado por el funcionario (Base Cuarta.3.a.) que resulta contrario a los principios de mérito y capacidad.

**SEXTO.** El apartado Cuarto.3.a) de las Bases establece una valoración del trabajo desarrollado por el funcionario donde se otorga una **mayor puntuación** al funcionario que ha desarrollado un puesto de trabajo de **nivel 16 o inferior** que al funcionario que ha desarrollado un puesto de trabajo de nivel superior.

**SÉPTIMO.** Que el recurrente ha desarrollado un puesto de trabajo de **nivel 22** y considera que la menor valoración otorgada a esta experiencia en comparación con el desempeño de un puesto de nivel inferior ha afectado negativamente a su puntuación final y, por ende, a sus posibilidades de obtener una de las plazas ofertadas.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

# FUNDAMENTOS DE DERECHO Y MOTIVOS DE IMPUGNACIÓN

**PRIMERO.** Vulneración de los principios de mérito y capacidad en el acceso a la función pública (artículos 23.2 y 103.3 de la Constitución Española y artículos 55. 78 y 79.1 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público).

Se considera que el criterio de valoración establecido en la Base Cuarta.3.a), al otorgar una mayor puntuación al trabajo desarrollado en puestos de nivel 16 o inferior que al trabajo desarrollado en puestos de nivel superior al 16, contraviene los principios constitucionales y legales de mérito y capacidad que deben regir el acceso a la función pública.

El trabajo desarrollado en un puesto de nivel superior implica, en general, la adquisición de mayores responsabilidades, el desarrollo de competencias más complejas y la demostración de una mayor cualificación profesional. Por lo tanto, otorgar una menor valoración a este trabajo desarrollado resulta incongruente y no se ajusta a la lógica de la progresión profesional dentro de la Administración.

Esta ponderación desproporcionada del trabajo desarrollado en niveles inferiores puede favorecer a aspirantes con menor experiencia y cualificación en relación con las funciones a desempeñar en los puestos ofertados, en detrimento de aquellos que han demostrado su capacidad y aptitud en puestos de mayor responsabilidad.

Ningún juicio de razonabilidad concreto justifica que reciba mayor puntuación el desempeño de un puesto de trabajo con un nivel inferior cuando, precisamente, el nivel de destino del puesto se fija en función de la complejidad de las funciones y responsabilidad en el puesto de trabajo.

Nos encontramos con la incongruencia en el criterio de valoración citado que, un aspirante que haya desarrollado su trabajo en un grupo o subgrupo inferior al del puesto convocado, con un nivel 14 o incluso con un nivel menor, obtendría mayor puntuación que un aspirante que pertenece al mismo grupo y subgrupo que el puesto convocado y ha desarrollado trabajos con un nivel 22.

**SEGUNDO.** Indebida aplicación de las Bases que ha perjudicado al recurrente.

Como se ha expuesto anteriormente, el recurrente desarrolla su trabajo en un puesto de nivel 22, experiencia que, bajo un criterio de valoración ajustado a los principios de mérito y capacidad, debería haber recibido una puntuación superior a la otorgada por el desarrollo de trabajos en puestos de nivel inferior.

La aplicación de este criterio de valoración erróneo ha perjudicado directamente mi puntuación final, afectando a mis posibilidades de obtener el puesto ofertado en el presente Concurso General de Méritos.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

El artículo 44.1.c) del Reglamento General de Ingreso del Personal al servicio de la Administración general del Estado y de Provisión de Puestos de Trabajo y Promoción Profesional de los Funcionarios Civiles de la Administración general del Estado establece que la valoración del trabajo desarrollado deberá **CUANTIFICARSE** según la **naturaleza de los puestos convocados**, teniendo en cuenta el tiempo de permanencia en puestos de trabajo de **CADA NIVEL** y, alternativa o simultáneamente, en atención a la experiencia en el desempeño de puestos pertenecientes al **ÁREA FUNCIONAL O SECTORIAL** a que corresponde el puesto convocado.

El criterio de valoración establecido en el Apartado Cuarto.3.a) valora el trabajo desarrollado contraviniendo el artículo anterior al no tener en cuenta para su cuantificación la naturaleza del puesto convocado, el área funcional o sectorial en que se han desempeñado e incluso, minusvalorando la permanencia en puestos con nivel superior al 16 con respecto a la permanencia en puestos con nivel inferior. Esto último, a su vez, carece de toda lógica con respecto a los **principios de MÉRITO Y CAPACIDAD**.

**TERCERO.** Impugnación de las bases.

La falta de impugnación de las bases de la convocatoria no es obstáculo para combatirlas a través de los actos que las aplican cuando ellas mismas comportan la vulneración de un derecho fundamental, como sucede aquí, al dar pie a una actuación contraria a los artículos 14, 23.2 y

103.3 de la Constitución en relación con los artículos 55.1 y 78 del Real Decreto Legislativo 5/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley del Estatuto Básico del Empleado Público. La jurisprudencia así lo viene admitiendo [sentencias de 6 de julio de 2015 (casación n.º 674/2012); 3 de octubre de 2013 (recurso n.º 644/2012); 25 de abril de 2012 (casación 7091/2010); 16 de enero de 2012 (casación n.º 4523/2009); 22 de mayo de 2009 (casación n.º 2586/2005), entre otras].

En este sentido se ha pronunciado el Tribunal Constitucional, Tribunal Supremo y TSJ, pudiendo señalar **STSJ del País Vasco de 22 de Febrero de 1999**, Fundamento de derecho tercero, que con remisión a las **Sentencias del Tribunal Constitucional de 9 de Diciembre de 1987, 19 de**

**Mayo de 1997 y 19 de Junio de 1995** señala:

***“…la no impugnación de las bases no impide su posterior control jurisdiccional en el recurso interpuesto contra un acto dictado en aplicación de las mismas****,* ***cuando el motivo deducido sea la vulneración del ordenamiento constitucional o legal e incidan en una causa de nulidad****, lo que resulta indisponible por las bases de una convocatoria, procediendo entrar en el tratamiento de los motivos impugnatorios determinantes de nulidad de pleno derecho…”.*

Ha de tenerse en cuenta que el Tribunal Supremo ha efectuado ya pronunciamientos considerando que ante la posible vulneración en el proceso selectivo de un derecho fundamental, el del artículo 14 con relación al 23 que consagra el derecho a acceder a la función pública en condiciones de igualdad y de acuerdo con los principios de mérito y capacidad*,* ***«****es evidente que nos encontramos ante un supuesto de nulidad de pleno derecho, a tenor de lo dispuesto en el artículo 62.1.a) de la ley 30/1992 – hoy artículo 47,1,a) Ley 39/15–* ***,****y a tenor de lo dispuesto en el artículo 102.1 de la misma ley – hoy artículo 106 Ley 39/15– las Administraciones Publicas , en cualquier momento, de oficio o a petición de los interesados, declararán de oficio la nulidad de los actos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo (…). Claramente se establece una acción para declarar la nulidad que no tiene plazo, como lo prueba el hecho de que pueda moderarse por los Tribunales en atención a las circunstancias que se expresan en el artículo 106 de dicha Ley, entre ellas, el tiempo transcurrido». Y añade: «En consecuencia, no puede hablarse de acto consentido y firme, porque el plazo para recurrir no ha transcurrido, al no existir».*

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

***Por tanto, se considera en esa jurisprudencia, en los casos de impugnación tardía de las bases de la convocatoria, que el aspirante, más que consentir el acto, simplemente se aquietó a la presunción de legalidad del mismo, y solo tras comprobar que el sistema de corrección empleado por el Tribunal Calificador podría vulnerar el derecho fundamental consagrado en los artículos 14 y 23.2 de la Constitución, decidió extender su recurso a las bases, con cuya interpretación muestra disconformidad.»***

El acuerdo de la Comisión de Valoración por el que se aprueba la relación definitiva de calificaciones obtenidas por los/las aspirantes en fase de concurso por orden de puntuación y donde se propone la aspirante Dª María Luisa Álvarez del Barrio como aspirante que ha obtenido la máxima puntuación, aun siendo un acto de trámite, **decide directamente el fondo del asunto,** que no es otro que acordar el resultado del proceso selectivo y designar al mejor candidato al puesto de trabajo con código 5.C.6 del Ayuntamiento de las Rozas y que tras publicarse el Acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid de fecha 21 de marzo de 2025 por el que se adjudica el puesto de trabajo con código 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº

\*\*\*6226\*\* ya se decide el fondo del asunto.

Si se entiende como válido el citado resultado y continúa el procedimiento se produciría un perjuicio irreparable contra mi derecho a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos con los requisitos que señalen las leyes (art. 23.2 CE), requisitos a los que hace alusión el art. 103.3 de la Constitución Española al expresar que el acceso a la función pública se realizará de acuerdo con los **principios de mérito y capacidad**.

Por todo lo anterior, teniendo en cuenta que un criterio de valoración utilizado para acceder a la función pública debe contar con la correspondiente justificación, la cual ha de ser objetiva, razonable y proporcional a la finalidad a la que sirve, de acuerdo con el artículo 78 del Estatuto Básico del Empleado Público, cuya razonabilidad ha de argumentar la Administración desde el momento en que el criterio de valoración de la base Cuarta.3.a) es contraria a los principios de

mérito y la capacidad al contar con una excesiva e injustificada minusvaloración el desarrollo de puestos de trabajo con nivel superior al 16,

# SOLICITO

**UNO.** Se suspenda la ejecución del acuerdo de la Junta de Gobierno Local del Ayuntamiento de las Rozas de Madrid de fecha 21 de marzo de 2025 por el que se adjudica el puesto de trabajo con código 5.C.6., Administrativo y nombra para ocupar el mismo a la funcionaria Dña. María Luisa Álvarez del Barrio, con DNI nº \*\*\*6226\*\*.

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

**DOS.** Se declaren contrarios a derecho y nulos, anulándolos, revocándolos y dejándolos sin efecto alguno todos los actos administrativos y Resoluciones objeto del recurso contencioso administrativo interpuesto y cuantos se derivasen de ellos.

**TRES.** Se justifique el motivo por el cual se otorga **mayor puntuación** el desarrollo de un puesto de trabajo con **nivel 16 o INFERIOR** que el trabajo desarrollado en puestos de trabajo con nivel superior al 16 y, por tanto, se declare contrario a Derecho y nulo de pleno derecho el criterio de valoración establecido en el apartado Cuarto.3.a) de las Bases.

**CUATRO.** Se anule el criterio de valoración establecido en el apartado Cuarto.3.a) de las Bases o, en su caso, las bases de la convocatoria al tener dicho criterio de valoración una ponderación de un 20% del total, que de anularse en solitario y continuar el proceso con el resto de criterios, podría desvirtuar el concurso de méritos y se retrotraigan las actuaciones al momento anterior a la aplicación del citado criterio de valoración.

# DOCUMENTO FIRMADO ELECTRÓNICAMENTE

8

ACTA DE JUNTA DE GOBIERNO

Número: 2025-0020 Fecha: 19/05/2025

ALINEACIÓN AL MURO CONSOLIDADO

10

5

ALINEACIÓN AL MURO CONSOLIDADO

8

12

7

12B

SOLICITANTE:

**EXCMO. AYUNTAMIENTO DE LAS ROZAS**

PLANO DE ALINEACIÓN OFICIAL

DILIGENCIA: Para hacer constar que el presente documento ha sido aprobado por la Junta de Gobierno Local

DIRECTOR GENERAL TITULAR DE LA OFICINA DE APOYO A LA JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

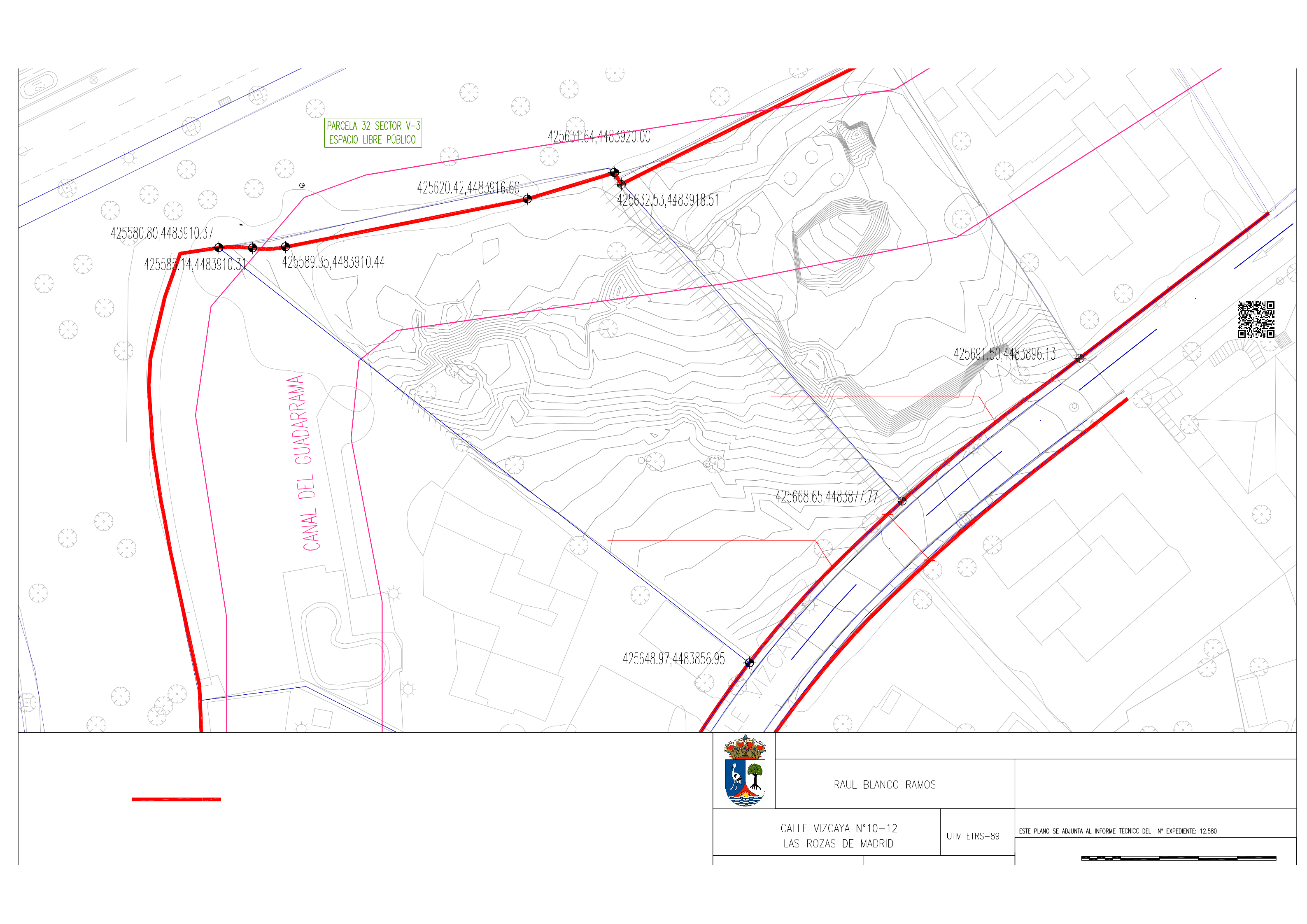
(Por resolución de la Dirección Gral. De Función Pública de 7 agosto de 2023 )

SITUACIÓN:

ALINEACIÓN OFICIAL

COORDENADAS:

OBSERVACIONES:



1 de 1 Página | Gestiona esPublico plataforma la desde electrónicamente firmado Documento

https://sede.lasrozas.es/ erificación:V AS7QH3EP7ZFNQZYKSNX2YSCZQ alidación:V Cód.

Anexo 2

DATOS REGISTRALES:

ARQUITECTO MUNICIPAL:

ORDENANZA ZONAL:

SUPERFICIE AFECTADA :

VIARIO: Z. VERDE:

DATOS CATASTRALES:

ESCALA GRÁFICA:

0 5 10 15

20 25